

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. március 30-án 15⁰⁰ órakor tartott **közmeghallgatásán és ülésén**, a hivatalban

Határozatok száma és tárgya:

- 25/2010. (III. 30.) Hulladékkezelési közszolgáltatási díj 2010. évi I. negyedévi
- 26/2010. (III. 30.) Szavazatszámoló Bizottságok
- 27/2010. (III. 30.) Közbeszerzési terv 2010. évre
- 28/2010. (III. 30.) Közcélú foglalkoztatásra irányuló együttműködés
- 29/2010. (III. 30.) Közoktatási mikrotérségi társulási megállapodás módosítása
- 30/2010. (III. 30.) Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz csatlakozás (Vámosgyörk)
- 31/2010. (III. 30.) Bélapátfalvai Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodás módosítása
- 32/2010. (III. 30.) Nappali ellátás és étkeztetés szociális alapszolgáltatás mikrotérségi társulás 2010. évi költségvetése
- 33/2010. (III. 30.) Heves Megyei Vízmű Zrt. Részvények átadása
- 34/2010. (III. 30.) Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszűnése
- 35/2010. (III. 30.) Székhelyhasználat elutasítása
- 36/2010. (III. 30.) Heves Megyéért Kitüntető Díj
- 37/2010. (III. 30.) Rendőrség üzemanyag támogatása
- 38/2010. (III. 30.) Mátrai Erőmű támogatása
- 39/2010. (III. 30.) Gyógyszertár tulajdonjogának rendezése

Rendeletek száma és tárgya:

- 2/2010. (III. 30.) A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosítása
- 3/2010. (III. 30.) Egercsehi Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló 3/2009. (III. 23.) rendelet módosítása

Napirendi pontok:

- 1./ Közmeghallgatás**
- 2./ 2009. évi költségvetés módosítása**
Előterjesztő: polgármester
- 3./ Rendőrkapitány tájékoztatója**
Előterjesztő: rendőrkapitány
- 4./ Hulladékszállítás**
Előterjesztő: polgármester, PEVIK Kft. ügyvezetője
- 5./ Egyéb ügyek, indítványok**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. március 30-án 15⁰⁰ órakor tartott **közmeghallgatásán és ülésén**, a hivatalban

Jelen vannak: Tóth Andrásné polgármester
Grósz Ilona alpolgármester
Argyelánné Józsa Györgyi képviselő
Dorkó Ottóné képviselő
Ficzere Gábor képviselő
Gál István képviselő
Liktorné Vargyas Marianna képviselő
Pálinkás Jánosné képviselő
Surányi László képviselő
Surányiné Józsa Andrea

Jelen van tanácskozási joggal: Barcsainé Dr. Érsek Rita körjegyző

Meghívottak: dr. Petrovics András rendőrezredes
Németh Gábor százados
Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető igazgató
Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató
Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó

Tóth Andrásné polgármester: Köszöntöm a képviselő-testületet. Megállapítom, hogy a megválasztott 10 képviselőből 9 jelen van, így a képviselő-testületi ülés határozatképes. A meghívóban szereplő napirendi pontokat javaslom megtárgyalni, ez módosítva lenne annyiban, hogy az 1. napirendi pont a közmeghallgatás megtörtént, és a 3. napirendi pont a rendőrkapitány tájékoztatása lenne. Köszöntöm dr. Petrovics András rendőrezredest, egri kapitányt, Németh Gábort a béalápátfalvai körzeti megbízotti őrs vezetőjét és Garai Ferenc ügyvezető igazgatót a PEVIK Kft. igazgatóját, aki a hulladékszállításról, annak gondjairól, és a hulladékgazdálkodási rendelet módosításáról tart tájékoztatót. Köszöntöm még körünkben Uhrin Zsoltot a Sebők & Sebők Épületgépészeti Zrt. építésvezetőjét, aki egy pályázati lehetőséget szeretne napirendi pont előtt ismertetni a képviselő-testülettel. Köszöntöm még Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyzőt. 1. napirendi pont volt a közmeghallgatás, 2. napirendi pont a rendőrkapitány úr részéről tájékoztatás, 3. napirendi pont a hulladékszállítás megbeszélése, 4. napirendi pont a 2009. évi költségvetés módosítása, valamint egyéb ügyek, indítványok. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Dorkó Ottóné képviselő: Nekem még lenne javaslatom a napirendi pontokkal kapcsolatban. Új napirendi pont felvételét kérném, mert megkaptuk az adósságlistát, és szeretném, hogy ha önálló napirendi pont lenne az Egercsehi önkormányzat tartozásairól szóló megbeszélés. 4. napirendi pontként kérem felvenni, és utána tárgyalnánk a 2009. évi költségvetés módosítását, hogy ha megbeszéltük ezt a tetemes adósságot.

Tóth Andrásné polgármester: Kíván a képviselő-testület ezzel a javaslattal külön napirendben foglalkozni? Aki igen kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 5 nem szavazattal elveteti a javaslatot.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor az egyéb ügyek, indítványok napirendi ponton belül tárgyalja a képviselő-testület. Aki egyetért a napirendi pontokkal kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadja a napirendi pontokat.

Tóth Andrásné polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítőnek Argyelánné Józsa Györgyi és Gál István képviselőket javaslom megválasztani. Van más javaslata a képviselő-testületnek a jegyzőkönyv hitelesítők személyére? Aki egyetért Argyelánné Józsa Györgyi és Gál István képviselők személyével kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Argyelánné Józsa Györgyi és Gál István képviselőket.

Tóth Andrásné polgármester: Kérem Uhrin Zsoltot, hogy röviden tájékoztassa a képviselő-testületet erről a pályázati lehetőségről, ami a szemünk fénye program keretében fűtéskorszerűsítés az oktatási intézményeknél.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: Köszöntök mindenkit, Gyomaendrődről érkezünk, a Sebők & Sebők Zrt. munkatársai vagyunk, és az oktatási minisztérium által kiírt szemünk fénye pályázattal kapcsolatban hoztunk egy ajánlatot önöknek. Átadnám a szót műszaki kollégámnak Botos Gábornak, aki ennek a programnak a műszaki paramétereit ismerteti önökkel.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: Tisztelettel köszöntöm én is a képviselő-testületet. A cégünk talán onnan lehet ismerős, hogy kivitelezőként részt vettünk a településen világításkorszerűsítésben az intézmények vonatkozásában. 2006-ban indult az oktatási minisztérium által indított szemünk fénye program, amely energiatakarékos világítási és fűtési rendszerek kialakítását támogatja. Mivel a világításkorszerűsítés Egercsehi községben már megtörtént így fűtéskorszerűsítésre készítettünk önöknek egy ingyenes és kötelezettségmentes ajánlatot, amely a mikrotérség által fenntartott általános iskolára vonatkozik. Össességében elmondható, hogy 32 %-os energia-megtakarítás érhető el egy korszerű fűtési rendszer kialakításával, amely éves szinten 1,9 millió Ft-os költségmegtakarítást jelentene. Ez az 1,9 millió Ft azt jelenti, hogy 9-10 éves futamidő alatt ezt a pénzt az önkormányzat a megtakarításból vissza tudná fizetni. A Caminus Zrt. a konzorcium vezetője, a beruházás teljes összegét előfinanszírozza az adott önkormányzatnak, és a megtakarítás segítségével lehet ezt a választott futamidő alatt visszafizetni. 5, 10 és 15 éves futamidők vannak. Önök, hogy ha megkapták az ajánlatot, akkor látják, hogy 10 éves futamidőnél már teljesen rentábilis a beruházás. Az is látható, hogy kétféle ajánlat létezik. Ez azért van, mert a KEOP 5.2 prioritás tengelyhez vonatkozóan egy 25 %-os uniós vissza nem térítendő támogatást tudunk ebben az ajánlatban szerepeltetni. Azért csak 25 %-os támogatás, mert hivatalosan ez egy megtérülő beruházásnak minősített program, tehát igazoltam megtakarítással jár. De ez a 25 % arra bőven elegendő, hogy egy 10 éves futamidőnél a beruházást úgymond kamatmentesen kapja meg az önkormányzat, és a megtakarítást 10 év alatt le tudja fedni oly módon, hogy gyakorlatilag havi 10-20 ezer Ft-os költségbe kerül az önkormányzatnak. Illetve ez akkor kerül 10-20 ezer Ft-ba, hogy ha az energia árak ugyanezek maradnak 10 évig. Ezt máris tudjuk, hogy nem igaz, mert áprilisban már egy 9,5 %-os áremelés lesz. Tehát minél nagyobb az energia díj, annál nagyobb a megtakarítás. A műszaki tartalomról csak pár mondatot szólnék. Alapvetően kondenzációs alacsony hőcseréjű kazánokkal tudunk meglegező megtakarítást elérni, illetve a radiátorokon termosztatikus szabályozással, három szabályozó kör kialakításával. Tehát a

fűtési csövek, és a radiátorok kivételével mindent tartalmaz a konstrukció, a rendszer teljes áttisztítását is. Azért nem szerepeltetünk új csöveket és radiátorokat, mert az a költséget csak emeli, de konkrét megtakarítást nem fog hozni. Tehát ilyen szinten erre nincs szükség. Gyakorlatilag 90 napig érvényes az ajánlatunk, de ez természetesen meghosszabbítható. Végül is át kell ezt gondolni, hogy a továbbiakban milyen módon szeretnének fűteni a jelenlegi gáz helyett. De én úgy gondolom, hogy 10 év múlva is gázzal fogunk fűteni. Nyilván egyéb módszerek is vannak, mi nem szeretnénk szembe menni egyik fűtési rendszerrel sem. Sok mindennel lehet fűteni, de az biztos, hogy a legkényelmesebb a gáz, és ha már gázzal fűtünk, akkor viszont célszerű a legenergiatakarékosabb berendezéseket használni. Annyit mindenféleképpen el kell még mondanom, hogy a beruházás az önkormányzat életében nem minősül hitelfelvételnek, hiszen központosított konstrukcióról beszélünk, és mivel egy közbeszerzési eljárást már megnyert az a konzorcium, amelyiket mi képviselünk így közbeszerzetni sem kell, egy képviselő-testületi határozat után azonnal tudunk szerződést kötni. Az általunk beszerelt minden egyes termékre 15 év szavatosságot tudunk adni. Tehát akár 15 évig karbantartási költségük nincs. Ennyi amit el szerettem volna mondani. Ha bármi kérdés van arra szívesen válaszolok.

Grósz Ilona alpolgármester: Lényegében ez azt jelenti, hogy a kazánt kicserélik, minden radiátorra egy hőfokszabályzót szerelnek, nyilván a hőmérsékletet beállítják, és a kazán is energiatakarékos. De a radiátorok nincsenek benne. Ezt milyen hatáskörrel lehet működtetni egy cserére szoruló radiátornál?

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: A radiátorok átmosásra kerülnek, és én még mindig azt mondom, hogy az intézményben öntvény radiátorok vannak, és ez ugyan azt a hőt képes leadni, mint egy új dunafer acéllemez radiátor. Sőt még annyi előnye van az öntvény radiátornak, hogy ha ez átmelegszik, akkor még tovább és más komfortérzetet tud adni, mint egy új radiátor. Nyilván a radiátorcserénél azt szoktam mondani, hogy amennyiben nem lyukadnak ki a régi radiátorok illetve olyan a rendszer, akkor az csak szebb lehet, de jobb nem. Tehát energiatakarékosabb nem. Megtakarítást ott tudunk főleg elérni, hogy ha kicseréljük a kazánokat, tehát azok hatásfokával, illetve kialakításra kerül az intézménynél egy olyan rendszer, ahol a hidegebb oldalon melegebb vízzel töltődik fel a radiátor.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: Tehát ha napközi van, akkor csak ott kell fűteni, nem kell az egész intézményben mennie a fűtésnek.

Grósz Ilona alpolgármester: Akkor havonta fizetjük a gázszámlát, ami önök szerint 32 %-os megtakarítást jelent. Mindennek a beindítása mennyibe kerül?

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: A beruházás teljes összege nettó 16.918.000 Ft.

Grósz Ilona alpolgármester: Mennyi ebből az önkormányzatra vonatkozó rész?

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs::: Ehhez 0 % önrész szükséges.

Grósz Ilona alpolgármester: Önök ezt most megfinanszírozzák nekünk, és mi havonta valamit törlesztünk.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs::: Bérleti konstrukcióban, az önkormányzat havi bérleti formában fizeti vissza az energia-megtakarítás segítségével. Például 10 éves futamidőnél a bérleti díj évi 2.150.000 Ft, a megtakarítás 1,9 millió Ft, a különbözet 270.000 Ft.

Grósz Ilona alpolgármester: Tehát akkor éves szinten ennek az intézménynek a fenntartása 270.000 Ft lenne, plusz a gázszámla.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs::: Igen, így van. Ezt a tavalyi gázfogyasztás alapján számoltuk ki. Az idei év nyilván önök is látják jóval húzósabb.

Grósz Ilona alpolgármester: Mi van akkor, hogy ha valamelyik radiátort ki kell cserélni? Mert öntvény radiátor most már nincs.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: A meglévő radiátorok, amihez mi nem nyúlunk, nem mi építjük be az az önkormányzaté, tehát az a költség önöket terheli. Ha most a radiátorszelepek felkerülnek, akkor az a radiátor kizárható, áthelyezhető egy másik helyiségbe. Nem kell leereszteni az egész rendszerből a vizet, a hibás radiátort ki lehet iktatni.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: Bele tudjuk tenni az ajánlatba a radiátor cserét is, de nagyon meg fogja nyomni az összeget.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: A beruházás mértéke, és a megtakarítás arányában gazdaságtalan lenne a radiátorok cseréje.

Grósz Ilona alpolgármester: Végül is ez hosszú távú beruházásnak számít.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: Igen, ugyanakkor mindenképpen érdemes átgondolni azt, hogy 15 év szavatosságot adunk az általunk beépített berendezésekre.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: Én még annyit fűznék hozzá, hogy ez kb. egy hónapos munka, tehát a nyári szünet alatt, üzemén kívül ez megvalósítható.

Gál István képviselő: Itt az a probléma, hogy az iskolában a radiátorok és a csőhálózat nagyon rossz állapotban van. Gondolom még nem csináltak ott felmérést. Ezekhez a radiátorokhoz ha hozzányúlunk, vagy áthelyezik, akkor nagy részük szétesik.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: Mi a szelepek miatt szétszereljük, az összes radiátort átmoszuk egy olyan folyadékkal, ami minden koszt kimos belőle, illetve a kazánházban ezeknek a kazánoknak garanciális feltétele az iszapleeresztő berendezés, ezek is beépítésre kerülnek. Tehát elvileg ha rendszeresen le van eresztve az iszapleeresztő, akkor szépen lassan a rendszer ki fog tisztulni. Régi a rendszer, de ebből látszik, hogy milyen jól bírják a radiátorok. Az öntvény radiátor nagyon nehezen lyukad ki.

Gál István képviselő: Jelen pillanatban nem, de lehet, hogy 10 év múlva az összes radiátort le kell cserélni.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: Ha most beletennénk az összes radiátor cseréjét, akkor az rettentő módon elvinné a beruházás összegét, majdnem megduplázná. Ha évente 2 radiátor lyukad ki, az kisebb költség, mint most az összesnek a cseréje.

Grósz Ilona alpolgármester: Igen, folyamatosan lehet cserélni 1-2 radiátort évente, és így lassan ki lehet cserélni az összeset.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: A fűtési rendszer mindenféleképpen gazdaságosabb, hatékonyabb lesz azáltal, hogy a kazáncserék megtörténnek, szabályozva lesz a fűtés. De a régi radiátorok közül 1-2 cseréjét még inkább elbírja a fenntartó, mint az összes cseréjét. Nagyon elviszi az ajánlatot. Lehetőség megvan rá, de nem tesszük bele az ajánlatba, mert nagyon ijesztő szám jön ki.

Uhrin Zsolt Sebők & Sebők Zrt. építésvezető: Mivel a megtakarításra épül az egész dolog, a radiátorokkal nem tudunk megtakarítást elérni. A régi épületeknél általában túl voltak méretezve a rendszerek – látszik ebben a teremben is van 6 radiátor – ezért nagy a lehetőség arra, hogy minél alacsonyabb hőmérsékleten tudjon üzemelni a kazán. A kondenzációs technika lényegét itt értük el, hogy 45 fokos vizet is tudunk keringetni a rendszerben, és megfelelő a hőmérséklet.

Botos Gábor Sebők & Sebők Zrt. műszaki munkatárs: Azáltal, hogy ki vannak mosva a radiátorok a hatásfoka nő, és az élettartama is, hiszen nem lesz annyira megterhelve.

Tóth Andrásné polgármester: Köszönjük a tájékoztatást, a képviselő-testület majd dönt arról, hogy ezt a lehetőséget igénybe kívánja-e venni. Köszöntöm az egeri rendőrkapitányság vezetőjét dr. Petrovics András rendőrezredest, aki tájékoztatást kíván adni a körzeti megbízott ügyében, arról a vizsgálatról, ami lefolytatódott, és ami érinti a település életét.

2. Napirendi pont:

dr. Petrovics András rendőrezredes: Tisztelt képviselő-testület, előre bocsátom, hogy nem közbiztonsági számokkal érkeztem. Nem abban a minőségben érkeztem most ide, hogy a település közbiztonságáról beszámoljunk. Azt majd megtesszük akkor, amikor a polgármester asszony minket erre felkér. Azért kértem tájékoztatási lehetőséget, mert a rendőrömet érintően több panasz érkezett a településről. Kovács Csaba rendőr-főtörzsőrmester urat még én mutattam be a polgármester asszonynak, egy időben érkezett az egri kapitányságra az én kapitánysági megbízásommal. Más kapitányság állományából érkezett, én sem ismertem, még az elődöm rendezte az áthelyezését. Németh Gábor urat már én bíztam meg, és neveztem ki a jelenlegi beosztásába. Tehát ő is később érkezett a bélapátfalvai körzeti megbízotti csoport élére. Vizsgálódtunk már a rendőrrel kapcsolatos panaszokban. A rendőri intézkedések elleni panaszokat a rendőri törvény 94-95. § határozza meg, hogy mikor milyen körülmények között lehet a rendőri intézkedéssel szemben panaszt tenni. De kifejezetten a rendőr által történő, a rendőrségi törvény 4-5-6. §-ban feltüntetett intézkedések ellen lehet panaszt tenni az állampolgároknak. Ez kifejezetten az igazoltatás, testi kényszer, bilincshasználat, és azok a rendőri intézkedések, amik kötődnek valamilyen személyes szabadság korlátozásához. Nem ilyen jellegű panaszok érkeztek a településről, hanem az uniós csatlakozási törvényünkben van megfogalmazva a közérdekű bejelentések, panaszok kezelése, ennek a hatálya alá tartozó panaszok, bejelentések érkeztek az utóbbi időben szép számmal a kapitányságra és hozzám. Azt is megállapítottuk az utóbbi időben – és mindenféle név nélkül és személyeskedés nélkül szeretném önöket tájékoztatni függetlenül attól, hogy önök pontosan tudják, hogy kikről beszélek -, hogy egy meghatározott családhoz, és annak baráti köréhez köthetőek ezek a panaszok. Kovács Csaba főtörzsőrmester úr úgy gondolom igyekezett megfelelő kapcsolatot kiépíteni a település vezetésével, a polgármester asszonnyal és a képviselő-testülettel. Amit a vizsgálódás kapcsán megállapítottam, hogy ez talán nem teljes mértékben sikerült neki. A rendőr is ember, én is az vagyok, nem feltétlenül csinálunk mindig mindent jól, ezt el kell hogy ismerjük, és talán Kovács főtörzsőrmester úr ebben a kapcsolatépítésben nem feltétlenül járt el úgy, ahogy azt én elvárnám, vagy a százados úr elvárja. Ezért a panaszok kapcsán is felhívtam a figyelmét arra, hogy fordítson sokkal nagyobb figyelmet a lakossággal való kapcsolattartásra. Érzékeltük mi is, hogy nem megfelelő időt tölt a településeken. Nem csak Egercsehi körzeti megbízottja, hanem Szúcs, és Szúcs-Bányatelepé is. Tehát nem csak itt kell, hogy tartózkodjon. Van sajnos olyan időszak, amikor a körzeti megbízottat el kell, hogy vigyük, ha olyan esemény történik a kapitányság területén vagy a bélapátfalvai körzeti megbízotti őrs területén, ahová nagyobb rendőri erő szükséges, ezt megértéssel kérem, hogy fogadják. Ha olyan esemény történik a településeken, akkor oda rendőri intézkedés kell, és az éppen legközelebb lévő szolgálatban lévő rendőrt irányítja az ügyelet. Ez egy bevett gyakorlat, és nem is fog megváltozni az elkövetkező időben. Ami konkrétan a legutóbbi nagy panaszáradattal kapcsolatban kivizsgálás készült, azt vázlatosan megküldtem a polgármester asszonynak, és kértem, hogy a képviselő-testületet erről tájékoztathassam. Konkrétan 64 személy aláírásával érkezett egy meghatározott Egercsehi lakos által írt, de 64 személy által aláírt panaszlevél hozzám. Pontosabban fogalmazva 64 aláírás volt a levélen. A levélben több mindent kifogásol a panaszos a helyi körzeti megbízott tevékenységével kapcsolatban. Ezt én nem szeretném önökkel ismertetni, elég nagy port kavart ez itt a településen. Nyilván egy rendőrkapitány akkor jár el szerintem jól, hogy ha kivizsgálja az ügyet. Hallgassuk meg ezeket az embereket, és vizsgáljuk ki, hogy valóban megalapozott-e a dolog, valóban így gondolja a település lakossága, beszéljünk a település vezetőivel. Hiszen nekem a partner a településen az önkormányzat, polgármester, jegyző és képviselő-testület, hiszen a lakossághoz, mindenkire nem tudok személyesen eljutni sem én, sem a kollégáim. Nekem a képviselő-testület véleménye testesíti meg azt, amit a település lakossága képvisel.

Kollégáimat utasítottam arra, hogy rövid időn belül kezdjék meg a feltüntetett személyeket – akiket be tudunk azonosítani, mert az aláírások nem mindenhol voltak olvashatóak – beazonosítani, és hallgassuk meg őket, hogy ténylegesen mi a probléma a helyi körzeti megbízottal. Kell-e valamilyen parancsnoki intézkedést tennem. Mielőtt belekezdenék abba, hogy milyen megállapítások születtek annyit még előrebozsátanék, hogy az, hogy egy település lakosságának adott esetben nem tetszik egy rendőr az még nem feltétlenül alapozza azt meg, hogy a rendőrkapitány a rendőrt elmozdítsa a településről. Sőt megvannak a szabályai annak, hogy ezt a rendőrkapitány hogyan teheti meg. A mi hivatásos jogviszonyunkat törvény szabályozza. Ez a hivatásos szolgálati törvény. Ugyan úgy, mint ahogy van a közalkalmazottak, köztisztviselők jogviszonyára vonatkozó jogszabály. Ebben le van írva, hogy milyen jogosítványa van a körzeti megbízottal szemben a parancsnokának. Például én a saját beosztásomból indoklás nélkül felállítható vagyok. Ugyan ezt én a körzeti megbízottal nem tehetem meg. A rendőrségnél az osztályvezetői beosztás a legalacsonyabb rendszeresített beosztás, ahol ezt megtehetem. Az osztályvezetőnek azt mondhatom, hogy a holnapi naptól nem kívánok vele együtt dolgozni, nem is kell, hogy megindokoljam a döntésemet, és felmentem a vezetői beosztásából. Ezt az alacsonyabb beosztásban lévőkkel nem tehetem meg, megfelelő alapot kell találnom arra, hogy én azt a kollégámat, járőrt, járőrvezetőt, körzeti megbízottat vagy még a körzeti megbízottak parancsnokát is el akarom távolítani a beosztásából. Tehát a vizsgálat megállapítása a következő. A kollégáim mind a 64 személyt megpróbálták felkutatni, és meghallgatni a kivizsgálás során. Összesen 48 személyt tudtak meghallgatni a településen. 12 főt különböző okoknál fogva nem. Van, aki külföldön van, tartósan az ország másik végén végzi a munkáját. A vizsgálat idejét elég szűkre szabtam, és abba fizikailag nem fért bele ezeknek a személyeknek a meghallgatása. Már az első meghallgatások alkalmával az a gyanú merült fel, hogy nem feltétlenül mindenki tudja, hogy mit írt alá, és nem mindenki tudja annak a levélnek a tartalmát, amit hozzám eljuttatott a panaszos. Sokan nem tudták, és a vizsgálat elején derült ki, hogy mit írtak alá. Ezért határoztam meg a körzeti csoport vezetőjének, hogy innentől kezdve mindenkit írásban hallgassanak meg. Ez meg is történt itt a körzeti megbízott irodájában. Ez alapján a következő statisztika született. Ezt mindenki értékelje úgy, ahogy gondolja. Két személlyel kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a fiuk írta a szülők tudta és beleegyezése nélkül alá a papírt. Három személy aláírása nem a névviseletől származott, nyilatkozataik szerint a papírt nem is írták alá. Jegyzőkönyvileg meghallgatott személyek közül 7 személy azt nyilatkozta, hogy az eléjük tárt papírra a nevüket ők írták rá, azonban az aláírató személy azt mondta nekik, hogy képviselőként szeretne indulni a választásokon, és ehhez gyűjt aláírásokat. 14 telefonon történt meghallgatás során 1 személy nyilatkozta azt, hogy nem látta a nekem címzett levelet, tartalmát nem ismerte. A 14 személy közül többen úgy nyilatkoztak, hogy a helyi körzeti megbízottat ismerik, problémájuk nincs vele. 17 fő azt nyilatkozta a meghallgatottak közül, hogy tudomással bírt arról, hogy Kovács Csaba körzeti megbízott ellen gyűjtik az aláírásokat, a levelet látták, olvasták, és az átolvasás után írták alá az aláírató gyűjtéses papírt. Tehát ez 17 személy volt. Ők el is mondták a meghallgatásuk során, hogy nincsenek megelégedve a körzeti megbízott munkájával. 4 személy azt nyilatkozta, hogy a levelet nem látták, amikor aláírták a papírt, de tudomásuk volt arról, hogy a rendőr ellen megy az aláírató gyűjtés, a levelet később elolvasták, annak a tartalmával egyetértettek. 2 személy közölte velünk, hogy bár a levelet nem látták, amikor az aláíratókat adták, annyiról volt tudomásuk, hogy a helyi rendőr ellen folyik, és mivel személyes sérelmük volt a rendőrrel azért írták azt alá. Említettem, hogy 12 személy meghallgatására nem volt lehetőség külföldi tartózkodás, más helyen dolgozás miatt. 2 helyi képviselő közölte, hogy nem hajlandó a meghallgatásokra eljönni. Ez a meghallgatás nem volt egyébként kötelező érvényű, tehát ez nem olyan jogi előírásokat tartalmazó meghallgatás, mint a tanú idézés, vagy büntetőeljárásban történő idézés, ahol kötelező a hatóság előtt megjelenni, mert ha valaki nem jön el, akkor annak szankciója van, az

elővezetését rendelhetjük el, rendbírsággal sújtható, sőt ha olyan jellegű az ügy, az ügyészség jóváhagyásával a körözését és elfogását is elrendelhetjük. Összességében azt állapítottuk meg, hogy több mint 50 %-a az aláíróknak nem látta a hozzám címzett levelet, annak tartalmát nem is ismerte. Elmondásuk szerint, ha tudomásuk lett volna az aláírás gyűjtés konkrét céljáról, akkor nem adták volna az aláírásukat. Azt is megállapítottuk, hogy azok, akik aláírták, és tudták is, hogy miért és egyet is értettek velem, azok a bejelentőnek ismerősei, családtagjai köréhez tartoznak. Röviden ennyi az aláírásgyűjtés statisztikája. Az, hogy ezt önök hogyan értékelik az önök dolga, ezzel én nem tudok foglalkozni. Én a tényeket mondtam el, amit megállapítottunk. Tehát gyakorlatilag azt állapítottuk meg, hogy egyelőre olyan intézkedés nem szükséges, ami a Kovács Csaba főörzsőrmester úr elmozdítását a településről indokolná, bármennyire is szeretné ezt néhány lakos elérni. A rendőrnek egy dolga van, hogy ellenőrizzen. Ellenőrizze a közterületeket, a szórakozóhelyeket, és ezt megteszik a rendőrök, nem csak a helyi körzeti megbízottak, hanem a belápatfalvai körzeti megbízotti csoport tagjai is. Illetve beindult ismételt március 1-től az a közbiztonsági háló akciósorozat, ami tavaly februártól egészen év végéig tartott, ahol rendőrök plusz szolgálatban járnak a településeket, és igazoltatnak, ellenőriznek, alkoholszondás ellenőrzéseket végeznek, szórakozóhelyekre is bemennek, ellenőrzik a nyitvatartást, fiatalok szeszitallal történő kiszolgálását, az esetleges kábítószer fogyasztást is. Minden olyan jogsértést próbálnak ellenőrizni, ami a hatáskörünkbe tartozik. Volt is ilyen a tavalyi évben Egercsehiben is több alkalommal is. Annak az eredményéről akkor beszámoltam a polgármester asszonynak. Lesz még ilyen a hátralévő időben is. Én arra utasítottam a helyi körzeti megbízottat, érzékelve azt, hogy valóban igaz a lakossági panasz egy része abban a tekintetben, hogy a kapcsolattartás talán nem megfelelő, és erre fordítson nagyobb figyelmet, változtasson az ez irányú tevékenységén. Árgus szemekkel fogom én is és a parancsnoka is figyelni, hogy ebben milyen fejlődés tapasztalható. Nyilván a fokozatosság elvét szeretem a kollégáimmal szemben teendő intézkedésekben is betartani. Talán többen vannak itt intézményvezetők, talán a munkatársaikkal ők is hasonlóképpen járnak el, hogy először figyelmeztetik, hogy ez így nem jó, aztán ha a figyelmeztetés ellenére nem változnak a dolgok nyilván már komolyabb intézkedés következik. Én is így vagyok ezzel, ezt határoztam meg a körzeti rendőrnek is, hogy növelje a településen töltött idejét, óráját, szolgálati idejét. Ez a településeire vonatkozik, tehát Szúcsra, Szúcs-Bányatelepre és Egercsehire. Röviden így ért véget a vizsgálat, a bejelentőt írásban tájékoztattam a vizsgálat eredményéről, és kértem a polgármester asszonyt, hogy tegye ezt nekem lehetővé, hogy szóban ismertessem a tapasztalatokat. Nyilván a vizsgálat részleteiről az tudhat, aki a vizsgálatban részt vett, kezdeményezte, valamilyen jogi érdeke fűződik hozzá. Nagy általánosságban ennyit tudtam önöknek elmondani. Bármilyen kérdésük van ezzel kapcsolatban én vagy a százados úr állunk rendelkezésükre.

Punkáné Szabó Andrea lakos: Én annyit tennék hozzá a kapitány úr által elmondottakhoz, hogy én álltam levelezésben önnel. Tulajdonképpen a kiinduló pont a mi családunkhoz kötődik az ön megfogalmazásában, a levélírás és a probléma a körzeti megbízottal. De én úgy gondolom, hogy ezek között az aláírók közül ki mit nyilatkozott, hogy nyilatkozott, miután aláírta ezt a levelet nem tudom, egy bizonyos szituációban az emberek nem mindig azt mondják el, amit előzetesen. Egy rendőrrel szemben ülve, aki épp jegyzőkönyvet vesz fel lehet, hogy nem meri elmondani a gondját. De ezt ne is firtassuk. Végül is én úgy gondolom nem csak olyanok írták ezt alá, akik családhoz, vagy helyhez kötődnek, konkrétan a vendéglőhöz. Ez a tájékoztatás, amit ön tartott korrekt, egy rendőrnek az a dolga, hogy ellenőrizzen. Én ehhez annyit fűznék hozzá, hogy mindenkit egyenrangúan, attól függetlenül ez a település elég kicsi ahhoz, hogy itt az emberek ne lássák át azt, hogy mi az, ami egy általános, mindenkire vonatkozó dolog, vagy mi az, amikor valakit konkrétan, rendszeresen, úgymond kiemelten ellenőriznek, és vannak személyek, akik bizonyos emberek

felé a szabálysértéseket nem szankcionálják. Ez a körzeti megbízottnál sajnos előfordult. Ez köztudott dolog, hogy bizonyos személyek megtehetnek dolgokat, bizonyos személyek pedig nem. Sőt általános dolgok is ki vannak fordítva. Bizonyos emberek renitensnek vannak kinevezve anélkül, hogy annak kirívó oka legyen, és ezt a körzeti megbízott hangoztatja is. Több helyen elhangzik olyan dolog, ami szerintem nem tartozna a köznépre, hanem a rendőrségen belül kellene rá megoldást keresni, vagy a feletteseinek, kollégáinak elmondhatná, de szerintem még a polgárőr szintjén sem lehetne publikus. Ennyi lenne, amit hozzáfűznék. Szerintem nem korrekten intézkedik, nem egyenrangúan intézkedik. Ezt továbbra is fenntartom, és szerintem azok az emberek ezt tudják is akikre ez vonatkozik.

Dorkó Ottóné képviselő: A petíciót aláírni bárkinek joga van. Nagyon sajnálatos az, hogy valaki olyan dolgot ír alá, amit nem olvas el. Viszont ahhoz nincsen joga egy rendőrnek, hogy háromszor-négyszer odamenjen valakinek a lakására, hogy jöjjön le ide meghallgatásra. Ez olyan dolog, hogy ha én aláírok egy petíciót, akkor arról én tudomást szerzek, és nem vagyok hajlandó nyilatkozni. Gondolom a rendőrnek az a dolga, hogy odajöjjön, megkérdezze, hogy aláírta-e a petíciót, egyetért vele, meghallgat és elmegy. Nem pedig az, hogy négyszer feljőjön a lakásomra. Úgy érezte magát az ember mintha egy diktatórikus rendszerben élne. Ennek már vége van, hogy valakit a lakásán zaklassanak. Én ezt furcsának találom.

Punkáné Szabó Andrea lakos: Illetve kétségbe vonják a szavát, azt mondják, hogy „kötve hiszem, hogy maga ezt elolvasta” miután közlik a rendőrrel, hogy igen egyetérték, aláírtam, a hölgygel történt meg ez az eset. Miért vonja kétségbe a rendőr ezt, amikor valaki kijelenti kategorikusan, hogy igen, tudok róla. Ilyen nem egyszer előfordult, és mire már bejöttek ide a meghallgatásra az emberek sokan már meg voltak ijedve attól, hogy ha tényleg elmondják, amit gondolnak, akkor lehet, hogy annak következményei lesznek. Így már nem biztos, hogy el akarták mondani a véleményüket, mert tartottak tőle, hogy szankcionálják őket. Mint ahogy a körzeti megbízott több embert megállított, és mondta, hogy annak lesz következménye, aki rajta van a listán. Ez meg is történik nap mint nap, mert azok az emberek vannak többségében megállítva, igazoltatva azokhoz képest, akiket szerintem inkább elő lehetne venni, mert ok is lenne rá. Ez továbbra is ugyan így zajlik. Ezt tudjuk, és tudják sokan, de elhallgatják, nem akarják kimondani. A képviselők között is ülnek olyanok, akik megfordulnak ilyen helyen, és tudja, látja ezeket, és támogatja a körzeti megbízottat ebben a tevékenységében, hogy ez továbbra is így folyjék.

dr. Petrovics András rendőrezredes: Én tisztességesen próbáltam kivizsgáltatni az ügyet. Valóban egyetérték önnel abban, hogy mindenkit egyenlő módon kell ellenőriznie a rendőrnek. Azzal kezdtem a tájékoztatómat, hogy a rendőrségi törvényben megvan a jogosítványa az állampolgároknak – ezt sajnos kevesen ismerik -, hogy a velük szemben folytatott rendőri intézkedés, egyedi intézkedés ellen panaszt tegyenek. Nálam, vagy a független rendészeti panasztestületnél, amely megvizsgálja az ügyeket adott esetben. Egy jogászokból álló testület újabb törvényeket hozott létre a 2006. évi események után a rendőri panaszok kivizsgálására. Lehet hozzájuk is fordulni, nagyon sok jogvédő szervezet is működik. A rendőri intézkedés ellen 30 napon belül bárki hozzám fordulhat, 8 napon belül pedig a független rendészeti panasztestülethez, hogy ha nem ért egyet azzal az egyedi intézkedéssel, amit a rendőr vele szemben lefolytatott. Említette, hogy vannak, akiket kiemelten ellenőriz. A rendőrnek ez a dolga, hogy ha van olyan személy a településen, aki hajlamos sűrűn elkövetni bizonyos szabálysértéseket, akkor igenis a rendőrnek az a dolga. Más településeken is ez a dolga. Mi is érzékeltük, és utasítást is adtam a parancsnokának, hogy figyelmeztesse, hogy fogja be a száját, arról beszéljen, ami a nyilvánosságra tartozik. Valóban mi is érzékeltük, hogy olyan információkat közöl adott esetben, ami nem helyénvaló. Ígértem, hogy ellenőrizni fogom, és amennyiben ezt megszegi, akkor fegyelmi eljárást fogok vele szemben elrendelni. Képviselő asszonynak mondanám, hogy vannak olyan helyzetek, amikor a lakásra kimegy a rendőr, és a kötelező meghallgatásra előállítja a személyt.

Említettem, hogy ez nem büntetőeljárásban történő meghallgatás volt. Ha arra kerülne sor, akkor önnek kötelessége lenne eljönni az idézésre, adott esetben elő is állíthatom a lakásáról. Ez ugyan úgy rám is vonatkozik egy másik hatósággal szemben. Válasszuk ezt a kettőt külön. Nyilván azzal a szándékkal fordultak a kollégáim önhöz is, mert közte volt az aláíróknak, és bíztak benne, hogy aki aláírta, az meri is vállalni, hiszen azzal, hogy aláírta semmi nem változik. Esetleg mi konkrétan rákérdeztünk bizonyos dolgokra, mert kíváncsiak vagyunk rá a panaszlevél alapján. Semmi nem változott azzal, aki bejött a kollégákhoz. Senkit nem bántottak, senkit nem fenyegettek. Németh Gábor százados úr személyesen végezte a meghallgatásokat, ő egyébként egy jó vizsgáló tiszt, mert a vizsgálóktól hoztam el a bélapátfalvai körzeti megbízotti csoport élére. Ügyesen, udvariasan tud kérdezni, és ez csak egy beszélgetés lett volna, amit jegyzőkönyveztünk volna. Azt hiszem 10 perc alatt végeztek volna az egész meghallgatással. Önnek most jogában állt, hogy ne jöjjön el, mert mint mondtam a közérdekű panaszok, bejelentésekre vonatkozó jogszabályok alapján vizsgáldtunk, nem pedig büntető jogszabályok szerint. Azt, hogy megvoltak-e ijedve azok, akik itt voltak én nem tudom, Németh Gábor százados úr hallgatta meg őket, ő majd elmondja, hogy megvoltak-e ijedve az emberek. Nem kell félni a rendőrségtől, és tőlem sem kell félni. Az féljen, akinek van félnivalója a rendőrségtől. Fiatalok vagyunk, a kapitányság átlagéletkora 33 év, értelmesek, ügyesek, azt be kell vallani, hogy szakmailag tapasztalatlanok. Igyekszünk felzárkózni, megfelelni a társadalmi elvárásoknak. Nem kell tőlük félni, tudják, hogy mikor mit tehet a rendőr a helyszínen. Sokszor még átesnek a ló túlsó oldalára, és akkor is megpróbálnak humánusan eljárni, amikor már nem kellene.

Németh Gábor százados: Köszöntök én is mindenkit. Először a képviselő asszonynak válaszolnék. Amikor a meghallgatások történtek, akkor 2 hetünk volt az aláírók meghallgatására. Az egyik kollégám volt első alkalommal önöknél, akkor nem ön jött ki kaput nyitni, hanem a férje. Erről a kollégám jelentést készített. A kollégám elmondta, hogy be kellene jönni ide a polgármesteri hivatalba a meghallgatásra, mert az egyszerűbb, mint itt a háznál jegyzőkönyvezni, mert rögtön számítógépre kerülnének az elhangzottak. A férje azt mondta, hogy be fognak jönni erre az időpontra. Az időpontra nem jelentek meg, ezért került sor a második alkalommal arra, hogy önöknél megjelentünk. Akkor ott voltam én is, hogy megkérdezzem, miért nem tudtak az időpontra bejönni illetve lehetőséget nyújtsak arra, hogy felvegyük a jegyzőkönyvet. Vittem is üres jegyzőkönyvet, hogy majd kézzel leírom az elhangzottakat. Akkor az volt önnek a problémája, hogy betegesek, a férje is, és nem jönnének be. Én mondtam, hogy semmi gond, itt vagyok, írjuk meg most. Ön azt mondta, hogy nem akarnak bejönni. Tehát ezért volt az, hogy több alkalommal jártunk önöknél, mert mindig más indokok voltak. Az összes meghallgatást én végeztem, kivétel a bejelentő fiának a meghallgatása. Akkor volt itt a körzeti megbízotti alosztályvezető helyettes, ő végezte el azt a meghallgatást. Ő is besegített a meghallgatásokba. Kíváncsi lennék azoknak a személyeknek a véleményére, akiket meghallgattam, hogy tőlem féltek-e, mert én egyedül végeztem a meghallgatásokat. Ön azt mondta, és a legutolsó levelében is valami ilyesmire célzott, hogy én a meghallgatásokat úgy vezettem, hogy ez félelmet keltett azokban az emberekben. Azt is említette, hogy a Kovács Csaba is megállította az embereket az utcán, de rám, mint a meghallgatást végzőre is célzott. Azt vettem ki a szavaiból, mintha én befolyásoltam volna az embereket arra, hogy mit nyilatkozzanak. Én úgy gondolom, hogy senkivel nem vitatkoztam a meghallgatás alatt, mindenkitől csak a tényeket kérdeztem, semmi mást. Mindenkinek ugyan azt a kérdést tettem fel, hogy azt az iratot, amit önök becsatoltak látták-e, annak tartalmával egyetértenek-e. Úgy gondolom, hogy ha van egy levél, ami mellé vannak csatolva aláírások, akkor azoknak az embereknek tudnia kell annak a levélnek a tartalmáról. Ezért voltak ezek a kérdések, hogy egyértelmű képet alkossunk arról, hogy azok az embereknek valóban ezek a problémái-e, vagy kinek a problémája az, ami ebben a levélben szerepel.

Dorkó Ottóné képviselő: Helyesbítenék egy kicsit. Amikor először jártak nálunk valóban nem voltam otthon. Második alkalommal a kollégájával közöltem, hogy egy petíciót írtam alá, a tartalmát ismerjük, és nem vagyunk hajlandóak a meghallgatásra elmenni, mert idézést nem kaptunk. Harmadjára is kijött, negyedjére pedig önnel együtt jött ki. Amikor harmadszor jöttek ki ismét elmondtam, hogy petíciót írtam alá, ismerem a tartalmát, nem vagyok köteles elmenni idézés nélkül semmiféle meghallgatásra.

Németh Gábor százados: Rendben, elmonda, többet nem mentünk. Egyébként az idézés történhet szóban is, nem muszáj postai úton. Mert ön ezt akkor hangoztatta, hogy akkor fog megjelenni, hogy ha postai úton kap idézést.

Dorkó Ottóné képviselő: Igen, ez így van.

Németh Gábor százados: Arra viszont nem volt idő, ezért nem is kaptak postai idézést.

Dorkó Ottóné képviselő: Petícióra nem szoktak ilyen meghallgatásokat tartani.

Gál István képviselő: Én a Kovács Csabát ismerem mióta idekerült Egercsehibe. A polgárőrség vezetője vagyok, és természetesen tartanom kell vele a kapcsolatot. Ennek az ügynek a megítélése mindenkinek a saját szuverén joga. Én nagyon sokszor voltam már vele közös szolgálatban. Soha nem volt olyan, hogy direkt mentünk volna bizonyos helyekre. Ha ellenőriztünk, akkor az összes vendéglátóipari helyiséget ellenőriztük úgy, ahogy az elő van írva. Az utcán is bárkivel találkozott soha nem tapasztaltam azt tőle, hogy valakire azt mondta volna, hogy rá fogok szállni. Valamiért haragszanak rá is, és rá is, nagyjából azt is tudom, hogy miért. Azt azért még elszeretném mondani, hogy összegyűlt több mint 200 aláírás azoktól, akik elégedettek a munkájával. Azt hiszem a két számadat között van egy kis különbség. Ha szükség van rá le van adva a polgármester asszonynál.

Punkáné Szabó Andrea lakos: Az a 200 aláírás, ami letétbe van helyezve arról szól, hogy szükség van-e Egercsehiben körzeti megbízottra. Ezt még én is aláírtam volna. Nem személy szerint Kovács Csabáról volt szó. Nagyon sokan azt mondták, hogy ha konkrétan róla szólna az aláírásgyűjtés, akkor nem írják alá, de mint körzeti megbízottra szükség volt. Így volt feltéve a kérdés.

Ökrös Imre lakos: Én teljesen kívülálló vagyok ebben a dologban, de egy pár szóval szeretnék én is hozzászólni. Én egyik alkalommal jöttem Abádszalókról hazafelé, és közúti ellenőrzés keretében megállítottak. Amikor megmutattam a személyi igazolványomat kérdezték, hogy Egercsehiben lakom, mondtam, hogy igen. Mondták, hogy az ő kollégájuk fog hozzánk jönni körzeti megbízottnak. Érdeklődtem, hogy kiről van szó. A kollégái dicsérték. Amikor idekerült Egercsehibe itt az önkormányzatnál találkoztam vele, mondtam neki, hogy majd szeretnék vele megismerkedni. Nekem eddig semmiféle problémám nem volt vele, és úgy gondolom nem is lesz. Ha valamilyen vétséget elkövetek, akkor állok elébe, mert azt én követtem el. Tehát a rendőrnek az a dolga, hogy a rendre, a fegyelemre felügyeljen. A faluban még vannak egy páran, akik mezőgazdasági munkákkal foglalkoznak, többek között én is. Míg ide nem jött ez a körzeti megbízott nekem a földemnek a felét felásták, elvitték. Tehát ide kell a körzeti megbízott, és nem is egy kellene, hanem kettő vagy három. De ebben a gazdasági helyzetben nem hiszem, hogy ez megoldható, de legalább ezt az egyet becsüljük meg, hogy ha már itt van, és tesz is valamit. Ezek az esetek biztos nem olyan kirívó esetek, ezek gyerekes felvillanások. Ezekre én mást nem tudok elképzelni.

Pálinkás Jánosné képviselő megérkezik.

3. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: Köszönöm szépen a kapitány úr tájékoztatóját és a lakosság észrevételeit. Köszöntöm Garai Ferenc ügyvezető igazgató urat, a PEVIK Kft.-nek az ügyvezetője, aki az Egercsehi önkormányzat hulladékkezelési közszolgáltatását végzi.

Levélben kereste meg az önkormányzatot, amelyet a képviselők megkaptak. A levélben kezdeményezte, hogy a képviselő-testület kíván-e tárgyalni a kialakult helyzetről, az idei évben hogyan történik a szolgáltatási idő megfizetése, és miként kívánja a felhalmozott tavalyi és idei tartozását az önkormányzat megfizetni, felmondás esetén hogyan és miként kívánja biztosítani a kötelező feladatai közé tartozó települési hulladékkezelést. A PEVIK Kft. Egercsehi kommunális hulladékát az egeri átrakóba szállítja, és az AVE részére késedelem nélkül biztonsági tartalékából fizeti a település teljes hulladékkezelési költségét. Egercsehivel kötött szerződése úgy érvényes, hogy az önkormányzat fizeti a települési szilárd hulladék közszolgáltatást szerződés szerint az önkormányzat a költségvetéséből biztosítja a kifizetést. A szolgáltatás felmondását nem kezdeményeztük, mert az önkormányzat a számláit 30 napos késedelemmel, de mindig kifizette. Erre és az önkormányzat nehéz helyzetére való tekintettel a PEVIK Kft. önkormányzati tulajdonú céggént mérlegelte a felmondást, amely igen sok negatív következménnyel járna az önkormányzat részére. Az önkormányzat késedelme a tűréshatárhoz érkezett, jelenleg a tavalyi teljes félévi díjjal tartozik, az idei számlákat a tisztázatlan feltételek, az eddig felhalmozott fizetési hátraléka, és a fizetési hajlandósági ígérete és az ÁFA befizetések megtakarítása miatt nem bocsátottuk ki. Összefoglalva, amennyiben az önkormányzat egy összegben ki tudná fizetni a tartozását a késedelmi kamatokból jelentős engedményt adunk, ha a részletfizetést választják a teljes összeg mellett a késedelmi kamatot is számláznunk kell. Ebben az esetben neveznék meg a részletfizetés módját, ütemezését és valós levezetését. Vegyék figyelembe, hogy részletfizetési haladék csak azzal adható, hogy egy részlet elmaradása esetén az egész követelés az eredeti lejáratú időponttal marad esedékes. Ha ez nem fogadható el két lehetőség marad, az egyik a fizetési meghagyás indítása a bíróságon, ahol végrehajtó behajtja a követelést, a másik rendezési mód az adósságrendezési eljárás lehet, amit a Heves Megyei Bíróság előtt kezdeményezünk. Az igazgató úrral már volt egy egyeztetésünk, amiből kiderült, hogy hiányosságaink keletkeztek, mert az elfogadott tavalyi rendelet nem került a PEVIK Kft. részére megküldve a kihirdetést követően. Tehát az abban foglaltakról az igazgató úr nem tudott. Ez az, amikor elfogadtuk, hogy a szemétszállítási díjat a lakosság fogja január 1-től fizetni, illetve nem az a szemétszállítási díj került elfogadásra, amelyiket választhattunk volna, ha nem lenne elmaradásunk. Előre nem tudunk fizetni, így a kedvezményre nem vagyunk jogosultak. A 16.275 Ft-ot 2010. március 10-ig kellett volna kifizetni. Így a 2010. január 1-től december 31-ig 14.466 Ft alapdíj és a 25 % ÁFA, azaz 18.083 Ft-ot kellett volna az önkormányzat rendeletében elfogadni. Erről a képviselő-testületnek döntenie kell. Valamint arról kell még döntenie, hogy a közszolgáltatási díj milyen módon kerül megfizetésre. A lakosság vagy az önkormányzat milyen részt vállal belőle, esetleg az önkormányzat vagy a lakosság vállalja fel az egészet. Tehát többféle lehetőség van. Ehhez szeretném elmondani, hogy az elmúlt év kintlévősége 6.045.469 Ft ezzel szemben 4.410.000 Ft kommunális adó folyt be a tavalyi évben. Az önkormányzat kifizette az Eger és Környéke Takarékszövetkezet felé negyedévente a 46 milliós lakossági szennyvízberuházás kamatát, mint kézfizető kezes 3.600.000 Ft-ot. Úgy gondolom a 4,4 millió Ft és a 3,6 millió Ft kifizetése erőn felüli teljesítmény, és az önkormányzat kezd jótékonyági intézménnyé válni. Máshol a hulladékkezelési közszolgáltatást az önkormányzatok nem nagyon vállalják fel, főleg ott, ahol ennyi intézmény működik, mint Egercsehiben. Tehát ebben kellene döntenie, és a számlatartozás kifizetésében, tudja-e az önkormányzat valamilyen módon megfizetni, vagy sem, mert ennek útja van. A szolgáltató kezdeményezhet adósságrendezést az önkormányzat ellen, vagy az önkormányzat saját maga ellen. Jelen pillanatban az önkormányzati minisztériumban a működésképtelen önkormányzatok támogatására soron kívüli pályázat van benyújtva, 10 millió Ft összegben. A holnapi napon várható, hogy valamilyen összegben támogatásban részesülünk. Én az igazgató úrral a testületi ülés előtt egyezkedtem abban, hogy a holnapi napon tudjuk azt megmondani, hogy lehetőségünk nyílik-e arra, hogy ebből ki tudjuk fizetni a számlatartozást, mert az

önkormányzati miniszterhez címzett levélben a PEVIK Kft. számláinak elmaradt kifizetésére és az adósságrendezés elkerülésére hivatkoztunk a jegyző asszonnyal. Amennyiben ez sikerülne, akkor teljes összegben megfizetésre kerülne a tartozás. De akkor még mindig itt van az idei év tartozása. Amit tudni kell, hogy 881.546 Ft-ot kell minden hónapban fizetni. Annál az önkormányzatnál, ahol épp annyi a normatíva bevétel a kincstártól, hogy a bért éppen ki tudjuk fizetni, és még ezt is kifizetjük, akkor mindegy, hogy melyik szolgáltató fogja ugyan ezt kérni, mint a PEVIK Kft. Ebben mindenképpen gondolkodnunk kell. Az igazgató úr nyilatkozott arról, hogy ha az elmúlt évi tartozást ki tudjuk fizetni, akkor az idei évben április 1-től lehetne a lakosságnak fizetnie a hulladékszállítást. Az önkormányzat pedig az első három hónapot részletekben fizetné ki valamilyen megállapodás alapján.

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Köszöntöm a képviselő-testületet. Nem nagyon találkoztam még az Egercsehi képviselőkkel, ennek valószínűleg az az oka, hogy eddig nem volt semmi baj. Akkor szokott az ügyvezető elmenni a testületi ülésre, hogy ha már valami nehéz kérdés, vagy nehéz probléma van. Eddig is elszállítottuk Egercsehiből a szemetet. Nagyon sok szemét van, itt a tavasz, lomtalanítani kellene, de amiért most itt vagyok az az, hogy elérkeztünk a tűréshatárra. A PEVIK Kft. önkormányzati cég, tudjuk, hogy az az önkormányzat, amelyik ilyet bevállal, hogy a lakossága helyett fizet, az előremutató, de elég bátor, mondhatnám vakmerő dolog, a mai gazdasági viszonyokban. Én állítom, hogy a jövőben ez lesz a megoldás, és nem fogunk olyat látni, hogy a környék tele van szeméttel. De most ez nem jön be. A PEVIK Kft. élhet a rendkívüli felmondás jogával, ez azt jelenti, hogy kap az önkormányzat egy hetet. Mert nincs üzemanyag, nem tudunk bért fizetni, bejelentjük a felügyelőséghez és az ÁNTSZ-hez és megszűnik a szemétszállítás. Egyetlen cég sem, még a multik sem engedik meg maguknak azt, hogy egy évi teljes költséget kifizessenek. Mi minden hónapban rendesen kifizetjük Egercsehi község összes szemetét Egerben, bevételünk meg nincs. De nem egyetlen önkormányzat Egercsehi. Ez egy igazi magyar hungarikum, amit itt csinálunk, és nem csak Egercsehiben. Mert úgy gördítik maguk előtt ezt a problémát, mint ahogy mások is. Egyrészt jót akarnak az embereknek, mert azt mondják, hogy így sincs pénzünk, és hátha kifizeti az önkormányzat, a másik oldalról meg nem merik azt vállalni, hogy adósságba kerüljenek, és a spirálon belül lesüllyedjenek. Most érkeztek el a leges legmélyebb pontjára. Nem csak a PEVIK Kft.-vel, hanem úgy tudom az összes többi szolgáltatóval. A polgármester asszonnyal valóban beszélgettem a testületi ülés előtt, de nehogy azt higgye bárki, hogy összebeszélünk. Az ügyvédünk volt itt, de neki el kellett mennie, és gyorsan megbeszéltek a dolgokat. A jogi eset fennáll, ez a lehetőség a következő. Az önkormányzatnak ez a testületi ülése, és az erről készült jegyzőkönyv megfelel az önkormányzatok adósságrendezési törvényének. A jegyzőkönyvben ezt így kérem majd rögzíteni. Az önkormányzatban gondolom fel sem merül az a kérdés, hogy nem ismeri el ezt a tartozását. Mivel elismerik a tartozást, ezért a mai napon nem születik erről határozat. Április 1-el a Heves Megyei Bíróságon kezdeményezzük a törvénynek megfelelő adósságrendezési eljárást. Meg kell nézni, hogy mivel jár egy ilyen adósságrendezés. Tudok egy pár települést, ahol van. Végeredményben vagyonfelosztás, vagy megegyezés, ez a kettő következik be. Itt már elérkeztünk arra a pontra, hogy mindenképpen lépniük kell. Tudják, hogy nem a PEVIK Kft. a kötelezett, hanem az önkormányzat. Abban az esetben, hogy ha felmondjuk a szerződést, és másvalaki viszi be a szemetet az engedélyezett lerakóba, azt is ki kell valakinek fizetni. Ha azt kitudják fizetni, akkor az adósságrendezési eljárásból a PEVIK Kft. meg fogja kapni. Tehát mindenféleképpen megoldást kell találnunk. Beláthatják, hogy a PEVIK Kft. igazán humánus volt, és most is az, mert a közös szerencsénk az, hogy nagyon alacsony árakon dolgozunk, ezért szeretnek bennünket a környéken, és nagyon sok helyen közbeszerzéssel nyertünk szállítási szerződést. A biztonsági tartalékunkat teljes egészében felhasználtuk erre, de a folyó fizetésekre ezek az apró bevételek még éppen elegendőek. De március 31-el ennek vége van. A legutolsó pillanatban vagyunk. Némi kis hibával történt a

képviselő-testület összehívása, és itt a jegyző asszonyt vagy a polgármester asszonyt kell elmarasztalnom, mert ha a törvénynek megfelelően ezt a kérésünket 8 napon belül nem teljesítik, nem hívják össze a rendkívüli ülést, ami február óta már lehetett volna, akkor ez sok szankcióval járhat. Nyilván ezt nem feszegeti az ember akkor, amikor ettől súlyosabb problémák vannak. Tudom, hogy az önkormányzat nyakán ezernyi dolog van, de ez olyan gond, ami nagyon súlyosan érintheti az önkormányzatot. Azt a döntést várom a képviselő-testülettől, hogy egy fizetési ütemtervet határozzanak meg. Április 1-el letelik az 1 éves nemfizetés. Mi az idei három hónapot sem számláztuk le – a polgármester asszony ismertette a levelet – azért, mert kifizetjük más összes költségét, és nekünk még az ÁFÁ-t is be kell fizetni. Negyedév eltelt, most már meg kell tennünk, be kell fizetnünk az ÁFÁ-t, negyedéves számlát ki kell bocsátanunk. Tehát döntsenek most abban, hogy fizetik ki, a pénzügyi bizottság – biztos van itt ilyen – készítsen ütemtervet arra, hogy fizetik ki az első negyedéves számlát. Ha a részletfizetést választják, akkor gondolják végig egy olyan elemzéssel, hogy ha részletfizetéssel fizetnek, akkor a részlettel egy időben keletkező havi esedékes számla hogyan fog kifizetésre kerülni. Azt, hogy ezt megtehessek, annak egyetlen feltétele van, bízunk benne, hogy az önkormányzati minisztérium tartja a szavát, és vélhetően a tavalyi tartozást, és annak kamatait kifizetik. Remélem mindenki megértette a helyzet súlyosságát, és azt kérem, hogy döntsenek ebben. Nem tudjuk, hogy kinek számlázzunk, visszamenőleg a lakosságnak nem tudunk, nekik csak április 1-től tudunk számlázni. De ezt a három hónapot el kellene dönteni, hogy hogyan, milyen ütemezéssel lesz kifizetve. A következőkben döntsenek arról, hogy a lakosság részére április 1-től számlázzunk. Most kell döntésnek születni, mert az idő így elszaladt. Van esetleg valakinek kérdése a képviselők közül?

Grósz Ilona alpolgármester: Mi már döntöttünk a hulladékszállításról, és úgy beszéltük meg, hogy január 1-től a lakossággal fog a PEVIK Kft. szerződést kötni, és a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Tárgyalta a képviselő-testület a szemétdíj rendelet módosítását és el is fogadta azt tavaly novemberben. Ez meg is lett küldve a PEVIK Kft.-nek, ahonnan visszajeleztek és visszaküldték a rendeletet, hogy az rossz, mert az alacsonyabb díjat fogadta el a képviselő-testület. Elfogadta a képviselő-testület a 16.275 Ft-os szemétdíjat, és e helyett a 18.083 Ft-os szemétdíjat kellett volna elfogadni. Ezzel a további módosítással azonban a képviselő-testület már nem foglalkozott.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha két díj közül lehet választani, és egy képviselő-testület úgy dönt, hogy az olcsóbb szemétszállítási díjat választja, akkor miért rossz a rendelet? Ha két ajánlatot küldtek önök, akkor lehet választani, nyilván azért küldték a kettőt. Mi úgy gondoltuk, hogy az alacsonyabbat választjuk. Tehát miért rossz ez a rendelet?

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Valószínűleg én is ezt választottam volna az önök helyében, csak előtte elolvastam volna, hogy mit ajánlanak. Az ajánlat úgy szól, hogy egyben előre ki kell fizetni. Ön is így van vele nem? Ha valaki egyben előre kifizeti, akkor kap kedvezményt. De ha nem fizeti ki, akkor havonta kell a részletet fizetni. Csak akkor nem adunk kedvezményt. Ez nem újdonság, ez az üzlet része. Ismert az önkormányzat anyagi helyzete, ki tudják fizetni? Nem, akkor nem ezt az árat kell választani.

Grósz Ilona alpolgármester: Én évek óta mondom a matricás rendszer bevezetését. Ezt 4-5 éve biztos, hogy mondom, mert én úgy gondolom, hogy éves szinten 18 ezer Ft – hónapra lebontva nem nagy összeg – egyedül élő nyugdíjasnak drága, aki 2-3 hetente rakja ki a kukáját neki biztos, hogy kevesebb szemete van. Valamint vannak olyan dolgok, amiket el lehet égetni. Miért nem lehet azt megoldani, hogy vesznek matricát, és ha egy hónapban egyszer akarják kirakni a kukát, akkor rárakják a matricát. Lehet, hogy ennek a lakosnak egy évben 10 ezer Ft-ba kerülne a szemétszállítás.

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Teljesen igaza van. Ez az alkotmánybírásgot megjárta kérdésre adott válasz. Azért kell ezt kifizetni, mert kötelező. A törvény és az igazság nincs

egy oldalon. Ez a kategória az, amiről egyszer, ha ez a vita rendeződik eljövök, és beszélhetünk. Sőt a PEVIK Kft. honlapján a gyakran ismételt kérdésekben erre a választ megtalálják. Tehát ezt a kérdést nem ön tette fel először és szerintem utoljára sem.

Grósz Ilona alpolgármester: Akkor április 1-től önök kiszámlázzák a lakosság felé a hulladékszállítást. Szerződést kötnek előtte mindenkivel?

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Nem kötünk szerződést. Az önkormányzattal kötött szerződés a szerződés. Nem is kötelez rá a törvény, hogy szerződést kössünk a lakosokkal. Van aki megteszi azért, hogy egyfajta tájékoztató jelleget adjon, de az önkormányzat egy lakossal sem köt szerződést, hiszen a hulladékszállítás az önkormányzati kötelezettségek közé tartozik. Többféle kedvezmény létezhet a hulladékszállításban, de egy nincs, hogy nem kell fizetni. Ezt fizetni kell valamilyen formában. A fizetés alól felmentést kaphat az, aki jogosult rá. Ha a lakás teljesen lakatlan, valamint az önkormányzat döntése alapján lehet többféle kedvezmény, pl. 75 éven felülieknek, egyedülélőknek, stb. Ez mind lehetőség. De ennek majd a döntést követő napirendnek kell lennie. Én eljövök nagyon szívesen erről beszélgetni, és ha önöket is kérdezik, legalább tudjanak miről beszélni, mert ez nekem már szinte napi feladatom, és minket is szoktak kérdezgetni. A számlatartozás rendezéséről kellene most döntést hozni.

Dorkó Ottóné képviselő: Az igazgató úrtól megkaptuk a levelet és az értesítést. Február 19-én, kérte a rendkívüli testületi ülés összehívását. Miért nem történt ez meg? Most rögtön döntenünk kell. Meg is értjük, mert egy éve nem fizetünk szemétdíjat, elég magas összeg fel van halmozódva. Miért nem történt meg a rendkívüli ülésnek az összehívása.

Tóth Andrásné polgármester: Úgy gondoltuk, hogy hasznosabb lenne, hogy ha ennek a tartozásnak a kifizetésére sor kerülne. Ennek érdekében jártam el több helyen. Bízom benne, hogy a holnapi napon válaszolnak. Az tény, hogy nem tudni milyen válasz fog holnap érkezni, de remélem pozitív döntés fog születni. Akkor, amikor ez a soron kívüli ülésre a levél érkezett, az egyeztetések megtörténtek, valamint folyt az önkormányzati miniszterhez benyújtandó pályázat összeállítása, ami nagyon komoly munkát igényel. Ennek vártuk az eredményét, mert tájékoztattak, hogy ebben soron kívül fognak dönteni. Beszéltem a minisztériumban is több illetékessel, akik ezt kézbe vették. Ennek ellenére elérkezett az a nap, amikor mondtam, hogy testületi ülés lesz, és mindenféleképpen meghívom a szolgáltató vezetőjét, aki elmondja az ő álláspontjukat, másrészt mi is megpróbálunk valamit lépni, bízva a pozitív elbírálásban. Két hete már kaptam értesítést arról, hogy soron kívül fogják kezelni az önkormányzatot. Az egyeztetést most le tudjuk folytatni, és a holnapi naptól függően egy rendkívüli testületi ülésen tudunk dönteni arról, hogy mit kezdeményez a PEVIK Kft. vagy az önkormányzat. Ennyit tudok elmondani ezzel kapcsolatban, a pénzügyi rész megoldását próbáltuk keresni. A kifizetésre kell törekedni, mert az adósságrendezés alatt is egyezkedés, ütemezés lesz csak, mert az intézmények működését biztosítani kell, a közüzemi számlákat fizetni kell. Ami marad esetleg csak azt tudja egyezség alapján fizetni.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Kaptunk egy levelet, hogy nem jó a rendelet, mert rossz szemétdíjat szavaztunk meg, akkor miért nem lehetett a februári ülésen megszavaztatni a jó szemétdíjat, hogy a szolgáltató a lakossággal tudjon egyezkedni, és nem kellene most 3 hónapot kifizetnünk. Miért nem lett ez februárban a képviselő-testület elé terjesztve. Mert ezt meg kellett volna szavazni, a rendeletet meg módosítottuk volna.

Pálinkás Jánosné képviselő: Az a levél mikor érkezett, amiben közölték, hogy nem jó a rendelet?

Garai Ferenc PEVIK Kft ügyvezető: Szerintem ezt már telefonon jeleztük az év elején, és írásban is visszaküldtük.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Erre én nem tudok válaszolni, a polgármester asszonynak ezt jeleztem a telefonon történő egyeztetés után is, és akkor is, amikor írásban megküldte a PEVIK Kft. Tehát nem tudok rá válaszolni, hogy miért nem lett behozva.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Bocsánat, de a képviselő-testületi ülésen kinek kell előterjeszteni a rendelet módosításokat?

Tóth Andrásné polgármester: Kinek kell elkészíteni? Mert a polgármester asszony itt ül, és előterjeszti. Én a jegyző asszony illetve a hivatal dolgozói által elkészített anyagot terjesztem elő. Nem nekem kell előterjesztést írnom, főleg nem rendeletmódosítást, törvény és jogszabályi dolgokban. Egyezünk meg abban, hogy az előterjesztéseket a jegyző készíti, vagy a jegyző vezetésével a dolgozók, és a polgármester a testületi ülésen előterjeszti. Ennyit kérem vegyünk tudomásul. Nem akarjuk egymásra kenni a dolgot, de mind a kettőnknek megvan a dolga. Mi beszéltünk róla, de meg kellett volna csinálni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A rendelet-módosításra a tervezet még tavaly, időben elkészült és ott is volt azóta mindig a képviselő-testületi anyagoknál, hogy ezt a képviselő-testület tárgyalja, elfogadja.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Ki a felelős a törvényesség betartásáért a testületi ülésen?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A polgármester vezeti a testületi ülést, és a jegyző ebben a segítségére van.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Én nem ezt kérdeztem.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A törvényesség betartásáért mindenki felelős.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Egy testületi tagnak nem kötelező, hogy jogi diplomája legyen. Magyarországon, ha valaki nagykorú, és cselekvőképes, akkor képviselőnek választható, akár 86 évesen is. A képviselőknek nem kötelező az összes jogszabállyal tisztában lennie, akkor sem, hogy ha a lakosság megválasztja. Azért van jegyző egy hivatalban, hogy betartassa a törvényességet. Ha a polgármester asszony a jegyző által előkészített rendeletet nem teszi a testület elé, akkor a jegyző azt mondja a napirendi pontok tárgyalása után, hogy álljunk meg, mert ez súlyos problémát okozhat, hogy ha nem tárgyalja meg a testület. Ezt én így gondolom.

Dorkó Ottóné képviselő: Igaza van Liktorné Vargyas Marianna képviselő asszonynak ez valóban így van, de pont a tegnapi napon történt meg, hogy az adósságlista el volt készítve, bejöttünk, és nem kaptuk meg, mert a polgármester asszony hozzákezdett ordítani. Azt mondta, hogy belenézhetünk, de nem kapjuk meg. Nem kapták volna meg ma sem a képviselők, hogy ha nem mondjuk.

Tóth Andrásné polgármester: Képviselő asszony tartózkodjon az olyan kijelentésektől, ami nem fedi a valóságot. Nem ordítottam, mondtam, hogy betekintési joga, tájékozási joga van a képviselőnek. Úgy gondoltam ezt a későbbiekben megtudjuk vitatni, most a PEVIK Kft. felé fennálló tartozásunk a fontosabb.

Dorkó Ottóné képviselő: Ha valaki 86 évesen beül a polgármesteri székbe, a fizetését fel tudja venni, akkor felelősséggel is tartozik.

Grósz Ilona alpolgármester: Jelenleg van egy rendelet, amit nem szavazott meg a képviselő-testület. Illetve megszavazta, de nem jó. Azt kellene megbeszelnünk, hogy lehet ezen a helyzeten változtatni, javítani, és egy ütemezést kellene készítenünk a kifizetésre.

Pálincás Jánosné képviselő: Addig, amíg nem kapunk pénzt, nem tudjuk ezt megbeszélni.

Grósz Ilona alpolgármester: Amikor egy ilyen helyzetbe kerül valaki, a legrosszabb helyzetet is figyelembe veszi, és a legrosszabb helyzetre is készít egy kimutatást. Ha végképp nagy baj van akkor honnan tudok pénzt elvenni. De most azért vagyunk itt, hogy a megoldást keressük. Liktorné Vargyas Marianna képviselő asszonynak adok abban igazat, hogy dönthetünk mi egy testületi ülésen kétféleképpen is, de akkor a képviselőket tájékoztatni kell a jegyzőnek, hogy ha így szavaznak ez lesz a következmény, ha másképp, akkor más lesz a következmény, és ezt megfontolva döntsenek. De ezt már a jegyző asszonnyal beszéltük. De most van egy helyzet, amit meg kell oldani.

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Személyes véleményem az, hogy önök olyan tipikus képviselő-testület, mint majdnem mindegyik. Bárki dönthet bárhogy, ütközhetnek a vélemények, lehetnek felelősök. Világosan kell kérdezni. A jegyző a felelős a jogokért, a polgármester előterjeszt. Ez nem kérdés. Felelősségre is lehet vonni, akkor majd elmondják, hogy mit miért csináltak. Bocsássanak meg, de ez az én magánvéleményem volt. Haladjunk tovább. Milyen megoldások vannak? Ha egymással elkezdnek vitatkozni, akkor abból még bármi előkerülhet. Haladjunk. A polgármester asszonynak van egy ígérvénye. Többször beszéltünk már, általában ezeket betartotta. Én azért nem jöttem ide eddig, mert amit még ígért betartotta. Most került bajba – nem tudom milyen oknál fogva, ez az ő dolga -, azt az ígéretet kaptuk, hogy jön majd valamilyen pénz, és abból kifizetnek minket. De ez nem jött össze. Nem lett összehívva testületi ülés időben, ez is lényegtelen. A lényeg az, hogy az adósságrendezési eljárás ne kerüljön bevezetésre. Tessék egy olyan megoldást találni, ami előremutató.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ahhoz, hogy adósságrendezésre ne kerüljön sor egy összeget kellene nekünk megszavazni, amit havi lebontásban tudunk törleszteni, és önöknek is megfelelő. Most már egyáltalán nem látok tisztán, mert annyira félre van vezetve ez a testület, hogy nem tudjuk, hogy mennyi pénzünk van, vagy nincs, és mennyi adósságunk van. A polgármester asszony, vagy a jegyző asszony mondjon már valamit, hogy van-e egyáltalán kilátás arra, hogy ezt havi részletben tudjuk fizetni. Mert ha nincs, akkor nincs miről beszélgetni. Akkor vagy önök elindítják az adósságrendezést, vagy mi jelentjük be. Ez egy rövid dolog, ezt hamar el lehet dönteni.

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Jegyzőkönyvbe kell foglalni mindent. Leírni, hogy a képviselő-testület hogy fizet, milyen ütemezéssel, vagy nem fizet. Ezt kellene megbeszélni. Azt tudták a képviselők, hogy a PEVIK Kft. felé tartozása van az önkormányzatnak.

Surányi László képviselő: Azt tudtuk, hogy tartozásunk van, de hogy ilyen összegű, azt nem.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor vissza kell nézni a jegyzőkönyveket, mert minden összegről tudott a képviselő-testület. Ezek itt hangzottak el az ülésen, a képviselők mindig rá is kérdeztek.

Surányi László képviselő: Van itt másik gond is, hogy ha a PEVIK Kft. tartozását rendezzük, akkor van még egy másik lista egy csomó névvel. Hogyan tovább? Itt lesz a baj, hogy nem tudunk a többi számlára megoldást találni.

Dorkó Ottóné képviselő: Amikor kiderült, hogy én felkerestem a PEVIK Kft.-t nagyon kikaptam, azt mondták, hogy én csak akkor kereshettem volna fel önöket, hogy ha ezzel megbíz a képviselő-testület. Ez nem igaz, mert megbízó levelem van, és bárhol eljárhatok.

Tóth Andrásné polgármester: Még azt is el fogom mondani, hogy az igazgató asszony milyen kifizetetlen listát tett az önkormányzat nyakába. Egyszerűen felháborít, hogy az intézményvezető nem tájékoztat.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Minden költségvetésnél mondtuk, hogy húzzunk a nadrágszíjon, de nem lehetett, inkább meg kellett környékezni képviselőket, akik addig nem szavazták meg a költségvetést. Meg lehetett volna takarítani egy pár millió forintot. Mikor mi azt mondtuk, hogy baj van a polgármester asszony mindig azt mondta, hogy tartható a költségvetés.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Arról volt szó, hogy valamennyi összeget átvállal az önkormányzat a lakosságtól a szemétszállítási díjból.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Arról volt szó, hogy 60/40 % arányban esetleg átvállaljuk a lakosságtól a kommunális adó terhére.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: De ez nem lett elfogadva, csak szó volt róla.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Arról kellene most dönteni, hogy fogjuk kifizetni a tartozást. A polgármester asszonynak van valamilyen ötlete?

Tóth Andrásné polgármester: A holt napi naptól függ minden. Az is elég durva, hogy több mint 6 millió Ft az éves hulladékszállítás, és csak 4,4 millió Ft-ot tudunk beszédni a lakosságtól. Tehát a kommunális adó teljes összege, ha mindenki befizeti sem fedezi a szemétszállítási díjat.

Grósz Ilona alpolgármester: Ez úgy volt megbeszélve, hogy 2010. január 1-től a szolgáltató szerződést köt a lakossággal, és az önkormányzat teljesen kiszáll a szemétszállítási díj beszedéséből. Ezt is szavaztuk meg.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Arról is volt szó, hogy máshol sokkal kedvezőbb a szemétszállítás.

Tóth Andrásné polgármester: Van olyan település, Szajla, ahol van díjbeszedő. Megkérdeztük ez miért van így, az igazgató úr azt válaszolta azért, mert osztottan van az önkormányzattal.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, ott is ugyan így van, hogy az önkormányzat átvállal egy részt, és a többit a lakosság fizeti ki.

Gál István képviselő: Ezzel az erővel a közüzemi számlát is fizethetné az önkormányzat, és majd beszédjük valahogy a lakosságtól. A lakosság szemetét szállítják, és fizesse az önkormányzat. Miért az önkormányzat fizesse. Erre fáztunk rá, az évek óta tartó jótékonyagra.

Tóth Andrásné polgármester: Argyelánné Józsa Györgyi képviselő asszonynak mondanám, hogy a PEVIK Kft.-vel 2014-ig 10 éves szerződése van az önkormányzatnak.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezt nem tudta senki. Szó volt róla, hogy nézzünk meg más szemétszállítókat.

Pálinkás Jánosné képviselő: Az előbb szó volt arról, hogy az önkormányzatnak milyen az anyagi helyzete, van-e egyáltalán lehetőség arra, hogy beszéljünk valamiről? Erre kaphatunk-e választ. Mert hogyha holt napi napot nem lehet megvárni, mert most kell valamiről dönteni, de nem tudunk dönteni, hogy ha nem tudjuk a pénzügyi helyzetet.

Grósz Ilona alpolgármester: A kommunális adóból most mennyi jött be?

Tóth Andrásné polgármester: 1,3 millió Ft.

Grósz Ilona alpolgármester: Akkor abból ki lehet fizetni az első részletet. Egyébként akármelyik intézményt kérdeztem még, mindegyiknél van tartozás, mindenki tolja maga előtt. Az állami normatívát lecsökkentették az állami intézményeknél, nem fedezi a fenntartást. Az önkormányzatok finanszírozását szintén lecsökkentették. Mindenki görgeti az adósságot. Ezt úgy szokták csinálni, hogy minden számlából kifizetnek egy részt, a többitől pedig megegyeznek. Ezt mindenhol így csinálják. Ezt itt is meg kell csinálni. Lehet egyezkedni.

Dorkó Ottóné képviselő: Ha átgondoljuk, az adósságrendezést Egercsehi nem úszhatja meg. Gondolom ezt az alpolgármester asszony is átlátja, vagy át kellene látnia. Már össze kellett volna hívni a pénzügyi bizottságot, és rendkívüli testületi ülést ennek érdekében, az adósságrendezés érdekében. Annyi a kifizetetlen számlánk, hogy az borzalmas. Tehát az adósságrendezést biztos, hogy nem ússzuk meg. Csődben van az önkormányzat. Ilyen totális csőddel dolgozni nem lehet. Az egyiket kifizetjük, de ott van a másik.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Ezt a helyzetet meg kell oldani. Ha adósságrendezésre kerül sor, akkor mit adnak el? Semmit. Még a balatoni üdülön is rajta van az óvodának a jelzáloghitel.

Tóth Andrásné polgármester: Vagy egyezség vagy vagyonfelosztás lehet. Az egyezség most is megszülethet. A fonyódligeti üdülőre 2001-től rajta van a jelzáloghitel. Szerencsére, mert azért nem adták csak el.

Grósz Ilona alpolgármester: A részletfizetésen kívül más választásunk nincs. Az első részletet ki kell fizetni, közben eldől, hogy kapunk-e pénzt.

Surányi László képviselő: Milyen összegű az első részlet?

Tóth Andrásné polgármester: Az nincs kimutatva. Azt tudjuk, hogy mennyi az elmúlt évi elmaradásunk, és az idei 2 hónap, amiről még nincs számlánk. A tavalyi elmaradás kamat nélkül 6.045.469 Ft.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: De azt még mindig nem tudjuk, hogy van-e lehetőségünk részletfizetésre?

Tóth Andrásné polgármester: Erre még mindig nem tudok választ adni, mert a holnapi nap sok mindent megold. Ma lehet, hogy nincs rá lehetőség, de holnap lehet, hogy olyan hírt kapunk, hogy az összeset ki tudjuk fizetni.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Tehát ha nyerünk 5 millió Ft-ot, akkor ki tudjuk fizetni.

Tóth Andrásné polgármester: Egy részét, a többire részletfizetést kérünk. Részletfizetési kérelem már be volt terjesztve a PEVIK Kft.-hez.

Surányi László képviselő: A 10 millió Ft mire lett kérve?

Tóth Andrásné polgármester: Kimondottan erre kértük a támogatást.

Surányi László képviselő: Akkor egy az egyben ki kell fizetni.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, hogy ha megkapjuk a teljes összeget. Ezt elmondtam az igazgató úrnak is.

Surányi László képviselő: Ha nem kapjuk meg, akkor nincs lehetőség a részletfizetésre?

Tóth Andrásné polgármester: De van, de arra kellene egy ütemezést készíteni, hogy mennyi idő alatt tudjuk kifizetni, és az nekik megfelel-e, mennyire rugalmasak. Mert igaza van az igazgató úrnak abban, hogy ha ezt tavaly nem tudtuk kifizetni, akkor most idén milyen részletben tudjuk majd.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Tudunk ilyen ütemezést készíteni, amit ki is tudunk fizetni havi részletességben lebontva? Tehát ha nem nyerjük meg az önkormányzati miniszter támogatását, akkor az önkormányzat képes-e arra, hogy havi lebontásban fizessen. Mert ha egy hónapot kihagyunk, akkor az egész esedékessé válik.

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Javaslom el kellene kezdeni a jegyzőkönyvet megfogalmazni, hogy a szándék az fennáll, a testületi ülést pedig fel kellene függeszteni, és holnap kellene befejezni. Holnap pedig megtudjuk, hogy milyen válasz jött. Az is elegendő, és én elhiszem a polgármester asszonynak, hogy ha faxon, vagy e-mailben jön az értesítés, majd utólag megkapjuk eredetiben. Ha ez megjön, akkor sok mindent megold. Egy biztos, hogy az ütemtervet forintra ki kell dolgozni, megoldást kell találni. Most itt lehetne akárki a polgármester, a helyzet fennáll. Ezt a helyzetet kell a testületnek nagyon bölcsen megoldania. Én ebben megpróbálok segíteni, és ez eddig is így történt, azért nem jöttem eddig, mert lehetőséget láttam rá, de most már nincs több. A negyedéves számlánk most jár le holnap, ki kell bocsátanunk. Azt a hibát nem akarjuk elkövetni az APEH felé, hogy adót csalunk. Az ÁFA-t be kell fizetni. Mi minden számlát kifizettünk, befizettük az ÁFA-t, de ez egy éven keresztül már sok, és ezt minden hónapban megcsináljuk. Ezért javaslok pontról pontra végigmenni a dolgokon, miből van pénze az önkormányzatnak. Az ígéret elhangzott, jegyzőkönyve lesz foglalva, megvárjuk a holnapi napot, amikor is két lehetőség lesz, megkapják a pénzt vagy nem kapják meg. Ha megkapják, akkor könnyebb lesz valamivel a helyzet, de akkor is ott van még az idei negyedéves számla, ami 2,8 millió Ft. Azt is ki kell majd fizetni, és utána jön majd az áprilisi számla. Utána a részletfizetés plusz a májusi számla. A döntéseket meg lehet hozni. A lakosság felé az árat már ki kellett volna hirdetni. Annyi könnyebbségük van, hogy ez a szolgáltatás folyamatos és kötelező, mert közszolgáltatás. Ilyen még a kéményseprő szolgáltatás. A folyamatos szolgáltatás azt jelenti, hogy itt leszünk holnap is, jövőre is, mert a szemetet el fogják szállítani. Ilyen szempontból nem látok olyan nagy gondot, hogy április 1-től a lakosság felé ki tudnánk küldeni a számlákat. De erről döntenünk kell, hogy a PEVIK Kft. április 1-től a lakosság felé számlázz. A következő az, hogyan rendezik az eddigi tartozásukat, a mostanit, és a következő folyamatos

számlát. Tehát az önkormányzat anyagi helyzetét ismerve mit tudnak ebben az ügyben tenni. A jogászunknak vesztés pere még nem olt. Mi még nem tartunk ott. Attól a helyzettől viszont, hogy nem kapnak pénzt mind a kettőnknek meg kellene menekülnie. Biztos van megoldás.

Grósz Ilona alpolgármester: Hogyan történik a szemétszállítási díj beszedése?

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Sok településre szolgáltat a PEVIK Kft., és igény szerint számlázunk, de negyedéves a leggyakoribb számlánk, és a csekket kell befizetni. Ez most negyedévenként 4.520 Ft-ot fog jelenteni. Azt a kedvezmény a cég itt is meg fogja adni, mint máshol, hogy a többlethulladékhoz zsákokat fogunk adni, amely megvásárolható, és egyszerre befizeti a szemétdíjat, az kap 10 db zsákot vagy fizetési kedvezményt. De ez már részletkérdés, ami akkor fog előkerülni, amikor az adósság lerendeződik.

Pálincás Jánosné képviselő: Lehet, hogy figyelmetlen vagyok, de nem emlékszem, hogy kapott-e az alpolgármester asszony a kérdésére választ, hogy a matricás rendszert miért nem lehet bevezetni, hogy csak 2 hetente vagy havonta szállítsák a hulladékot azoktól, akiknek nincs sok szemetete?

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Matricás rendszerünk van, a két heti szállítást a törvény nem engedi, nincs ilyen lehetőség, egyetlen képviselő-testület sem hozhat ilyen döntést. Kisvárosias településen legalább hetente egyszer el kell szállítani a szemetet.

Pálincás Jánosné képviselő: Én nem azt kérdeztem, hogy az egész telepen miért nem kéthetente van szemétszállítás, hanem azt, hogy családonként miért nem lehet ezt megoldani?

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő asszony azt kérdezi, hogy aki például egyedülálló, hetven éven felüli, kisnyugdíjas lehetne kedvezménye.

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Ennek örülni fognak a kisnyugdíjasok, egyedülállók, hogy ha a képviselő-testület majd meghozza azt a döntést, hogy kedvezményeket biztosít részükre. Itt Egercsehiben nagyon sok szemet van, és nem szokták megkérdezni, hogy miért van valakinél kirakva 2-3 kuka, vagy zsák, elvitték. Ha ki lesz fizetve a tartozás, akkor lomtalanítani is fogunk jönni. A holnapi napon ismét eljövök, addig próbálják megoldani ezt a helyzetet, mert ez egy válsághelyzet, és az adósságrendezés igen súlyos következményekkel jár. Ezt kellene elkerülni. Mi fogékonyak vagyunk erre, tudjuk, hogy az önkormányzat hogy áll, de a megoldást próbáljuk megtalálni.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha én ki akarom az egész évi szemétszállítási díjat fizetni, akkor hogy fogom a kedvezményt megkapni, hogy ha negyedévenként küldik a csekket?

Garai Ferenc PEVIK Kft. ügyvezető: Ezt be kell jelenteni, és megoldjuk. Reméljük, hogy az ígervény valós lesz, mert különben fel kell mondani a szolgáltatást.

Tóth Andrásné polgármester: A rendeletmódosítást az emelt összegről megkapta a képviselő-testület. A települési hulladékkezelési egységnyi díj, amely egyszeri ürítés díja 2010. január 1-től 2010. december 31-ig 14.466 Ft alapidíj + 25 % ÁFA Ft/év/kuka ami 18.083 Ft/év/kuka.

Pálincás Jánosné képviselő: A rendelet 2. §-a hogyan lép életbe? Mert a rendeletben ez áll, hogy a kihirdetése napján lép életbe, de rendelkezéseit 2010. január 1-től kell alkalmazni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Már a 2005-ös alaprendelet úgy rendelkezik, hogy a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat. A rendelet mellékletében azonban fel volt tüntetve eddig, hogy a megállapított díjat az önkormányzat átvállalja a lakosoktól. A tavaly novemberi rendelet módosítással a mellékletből ez az átvállalás kikerült. Az idén, 2010. január 1-től ez hatályos. Tehát így fogadta el a képviselő-testület, hogy a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat 2010. január 1-től. A rendelet ki lett hirdetve. Abban azonban nem született döntés, hogy az egészet, vagy csak egy meghatározott részét fizeti a lakosság és erről a lakosság nem lett tájékoztatva.

Pálincás Jánosné képviselő: Akkor most visszamenőleg 2010. január 1-től miért nem alkalmazzuk ezt a rendeletet, hogy ha az önkormányzat nem tud fizetni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A rendeletet 2010. január 1-jétől lehet alkalmazni, de a megemelt díjat csak április 1-től, mert visszamenőleg a lakosokat hátrányosabb helyzetbe hozni nem lehet.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Akkor nem 2010. január 1-jét kell ráírni, hanem 2010. április 1-jét.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az önkormányzatnak kell fizeti az első negyedévi díjkülönbözetet, ami a tavalyi megállapított alacsonyabb díj és a most elfogadandó magasabb díj különbözete.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Akkor egy másik rendeletet kell hozni arról, hogy a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ez el lett fogadva tavaly novemberben.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Akkor január 1-jétől miért nem a lakosság fizeti? El lett fogadva a rendelet.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De nem lett a lakossággal közölve.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Nem lett szórólappal a lakosság felé publikálva a szemétszállítással kapcsolatos változás. Arról volt szó ugyanis, hogy a képviselő-testület átvállal valamennyi részt a lakosságtól a szemétszállítási díjból. Ezt kellett volna szórólappal publikálni a lakosság felé. Döntés azonban erről nem született eddig. A 2005-ös rendelet módosítása ki lett hirdetve, jelenleg is kint van a hirdető táblán, tavaly november óta.

Tóth Andrásné polgármester: Tehát akkor a megfelelő módon ki lett hirdetve, hatályos. Azért van hirdető tábla az önkormányzatnál, mert elő van írva, hogy ki kell függeszteni a rendeletet, hogy bárki elolvashassa. Ez a kihirdetés módja. Külön a lakosoknak nem lett bedobva a postaládájába, de a rendelet ettől ki lett hirdetve. A Garai úr azt kérte, hogy a lakosságot helyrajzi számonként írjuk össze, mert ingatlanonként csak egy kukát lehet használni. Ez el lett a PEVIK Kft.-nek küldve.

Surányi László képviselő: Közben a kommunális adót is kiküldték.

Grósz Ilona alpolgármester: Igen, az rendben van, mert úgy beszéltek meg, hogy a kommunális adónak egy részét majd átadjuk, hogy ha lehet.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Mindenki fizesse ki a szemete után a szemétszállítási díjat, és – mivel rossz helyzetben van az önkormányzat – szedjük kommunális adót. Ha ennyire rossz helyzetben van az önkormányzat nem az a megoldás, hogy átvállalunk mindent a lakosságtól. Tavaly mennyi kommunális adó jött be a 100 %-hoz képest.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 65 %.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Tehát ennyi kommunális adót tudtunk beszélni tavaly.

Tóth Andrásné polgármester: Ebben a 65 %-ban még előző évi letiltás is van.

Surányi László képviselő: Mivel fogjuk megindokolni azt, hogy 11.000 Ft kommunális adót szedünk be?

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Miért kellene megindokolni? Egerben is minden lakosnak megindokolják, hogy miért szedik be az adót? Megy a kivetés, és be kell fizetni.

Surányi László képviselő: De itt ez nem volt szokás, és nehéz lesz erre a lakosságot rákényszeríteni.

Tóth Andrásné polgármester: Az is nehéz volt, hogy megemeljük a kommunális adót, pont 2006-ban állt meg az emelés. Pedig elmondtam akkor is, hogy a szemétszállítási díj nagyon sokba fog kerülni, ezért emelni kellene. Lépcsőzetesen sokkal inkább elfogadták volna a lakosok, mint most szembesülnek azzal, hogy kell a kommunális adót is fizetni. Mert bármit csinálunk kell hozzá önerő, ami csak a saját bevételből származik.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Akárki fog itt ülni a képviselő-testületben nem fog az működni, hogy ha egy döntés meghozatalánál attól félnek, hogy mit fog hozzá szólni a

község. Saját magam ellen is beszélek, amikor azt mondom, hogy kell a szemétdíj és a kommunális adó.

Surányi László képviselő: Ha megállítja a választópolgár milyen magyarázatot fog neki adni a képviselő asszony?

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: El lehet neki mondani, hogy tavaly 65 % volt a teljesítés.

Surányi László képviselő: Ezt minden házhoz be kellene dobni a postaládába, hogy tudják, és készüljenek rá.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Igen, és azt is el lehet mondani, hogy milyen remek az adófizetési morál. Azt is el lehet mondani, hogy azért sincs pénz, mert az adókiadások nem jönnek be.

Tóth Andrásné polgármester: Továbbá azért sincs, mert eddig 10 %-ot tett a szociális segély mellé az önkormányzat személyenként, most pedig 20 %-ot kell a saját bevételünkből erre finanszírozni, ezt ugye minden képviselő látja a saját költségvetéséből. Ugyanígy sok minden máshoz is kell az önkormányzat bevételéből tenni. Ennyi intézmény még soha nem volt felújítva mint most. Az ÁNTSZ is azt mondta egyszer, amit Garai úr, hogy elég volt, mert vicces volt az elődöm, de most már csináljunk valamit. Ebben is lépni kellett. Jegyzőkönyv van arról, hogy bezárják a konyhát, a rendelőt, stb. Ezeket nem én találom ki, le van írva minden. Intézkedni kellett. Ezt a pénzt nem az ablakon szórtuk ki. A gazdaságvezető azt is betudja bizonyítani, hogy évenként mennyivel kevesebb normatíva jött be az önkormányzathoz. Ha viszont kevesebb jött be, akkor miből éltünk eddig? De én ezt már egyszer elmondtam, hogy 2 év alatt 26 millió Ft-tal kevesebb normatívát kaptunk. Idén a tavalyihoz képest 17 millió Ft-tal kaptunk kevesebbet. Már a tavalyi évben forráshiányunk volt, idén a 17 millió Ft-tal kevesebből hogy tesszük mellé a pénzt? Nem gazdálkodunk mi rosszul, de az ember szeretne fejleszteni is valamit, mert az intézmények ránk szakadnak. Az intézményeknek pedig úgy kell működni, olyan készültségben kell lennie, amilyent most már előírnak. Rengeteg sok minden el volt maradva, amit próbáltunk megoldani.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az iskola felújítása kb. 3,3 millió Ft-ba került. Ugyanis az akadálymentesítés nekünk nem került semmibe.

Tóth Andrásné polgármester: Dehogynem. Az EU Önerő Alaphoz 5 % támogatásért tudtunk pályázni. Ez 1,6 millió Ft.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: De ez a támogatás utófinanszírozott, először ki kell fizetni, és utána küldik a pénzt. Reméljük, hogy 60 napon belül ideér.

Tóth Andrásné polgármester: Az ÁFA-t is nekünk kell befizetnünk, mert fordított ÁFA van az engedélyköteles beruházásoknál, tehát azt nekünk be kell fizetni az APEH-hoz. Az önerőt pedig a vállalkozó felé kell kifizetnünk. Amikor ezt igazolja a VÁTI felénk, akkor adhatjuk be a kérelmünket az önkormányzati miniszterhez az EU önerőhöz. Ezt nekünk minden egyes benyújtott számla felé teljesíteni kell. Ha mi ezt teljesítjük, akkor várhatjuk a pénzünket, és itt milliós tételek vannak. Ezért mondtam, hogy vannak dolgok, amik nem kerülnek nekünk pénzbe, de utófinanszírozottak, és később kapjuk meg a támogatást.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A létszámbővítést mivel magyarázza a polgármester asszony? A körjegyzőséghez is lett fölvéve ember.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Joóné Csirmaz Ildikó lett felvéve a körjegyzőséghez.

Dorkó Ottóné képviselő: Az iskolába is lett véve takarítónő.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Úgy tudom, hogy az iskolában egy takarítónő mindig közhasznú volt.

Tóth Andrásné polgármester: Nem, csak most az utóbbi időben volt közhasznú dolgozóval megoldva a takarítás.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor miért kellett egy főt felvenni, miért nem maradhatott közhasznú egy takarítónő?

Tóth Andrásné polgármester: A többi is lehetne közhasznú. Ki kell fizetni nekik a végkielégítést.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De így lehet megtakarítani pénzt. Tehát ezt a dolgozót már fel sem kellett volna venni. Volt olyan is, hogy valaki elment, és az ő helyére sem kellett volna csak egy közcélút alkalmazni. Olyan is volt, amikor mind a három takarító elment.

Tóth Andrásné polgármester: Gondolom volt az intézménynek vezetője, és nem nekem kellett ezt észben tartanom. Egy vezetőnek ezt koordinálni kellett volna, ott milyen lépéssel mennyit lehetett volna megtakarítani. Mint ahogy a konyhalányok közül az egyik mindig közhasznú.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Mióta nem közhasznú a harmadik takarító?

Tóth Andrásné polgármester: Nem tudom. Az intézményvezetővel a képviselő asszonynak jó a kapcsolata. Nem értem, hogy miért tőlem kérdezi ezt a képviselő asszony. Nem én vagyok a takarítók munkáltatója. Az intézmény önálló gazdálkodású, én nem tudom mióta van felvéve a takarítónő. Az intézmény alkalmazta. Ha nem szól az intézmény vezetője, akkor ezt nekem nem kell tudnom.

Surányi László képviselő: Ha ilyen bajban vagyunk illene utána nézni bizonyos dolgoknak.

Tóth Andrásné polgármester: Én azt honnan tudjam, hogy a takarítónő eddig nem közalkalmazottként volt alkalmazva? Az intézményvezetőnek kellene erről beszámolnia.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Feleslegesen vitatkozunk. Most azt kellene eldöntenünk, hogy felállunk, és bezárjuk az ülést, és megvárjuk, hogy holnap mi lesz a döntés. A holnapi nap folyamán meg kellene érdeklődni a takarékszövetkezetnél, hogy valamilyen hitelt nem tudnánk-e átütemezni. Ne arra törekedjünk, hogy az adósságrendezést elérjük, mert aki utánunk jön annak is ugyan ennyi lesz a hátraléka.

Tóth Andrásné polgármester: Azt el kellene fogadnia a képviselő-testületnek, hogy január 1-től legyen a módosítás, mert a szolgáltató ezt kéri. Illetve még azt kell eldönteni, hogy 2010. április 1-től a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A lakossági szemétszállítási díjból vállal-e át az önkormányzat?

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: A lakosság a teljes összeget fizeti, szerintem ez nem vita kérdése. A PEVIK Kft. pedig megakarja kapni a pénzét, azért volt itt az ügyvezető igazgató.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, meg akarja kapni a pénzét. Az önkormányzat megtett mindent, hogy beszedje a pénzét, a szolgáltató nem tett érte semmit. Most is ugyan ott tartunk, hogy a szolgáltató nem tesz semmit, csak a pénzéhez akar jutni. Ha Szajlán tud díjbeszedőt alkalmazni, akkor itt miért nem lehet díjbeszedő? Elmondta az ügyvezető igazgató úr, hogy egy komoly, és csinos hölgyet válasszunk díjbeszedőnek.

Surányi László képviselő: Ez ugyan olyan, mint a kéményseprői díj. Ha nem fizeti valaki, akkor jön a végrehajtó.

Tóth Andrásné polgármester: A köztisztasági rendelet alapján fogják jelezni a jegyző asszony felé azokat, akik nem fizették ki a szemétszállítási díjat, és szabálysértési bírságot kell kiszabni, mert nem tesz eleget a lakos a kötelezettségének. A behajtást pedig a PEVIK Kft. indíthatja el. Aki egyetért azzal, hogy 2010. január 1-től december 31-ig bruttó 18.083 Ft a hulladékszállítási közszolgáltatási díj kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja.

Egercsehi Önkormányzat 2/2010. (III. 30.) rendelet

A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosítása

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosítását.

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Tóth Andrásné polgármester: Abban is kell dönteni, hogy 2010. április 1-től a lakosság fizeti a hulladékszállítási díjat.

Pálincás Jánosné képviselő: A PEVIK Kft. nem tudja az első negyedévet a lakosságnak kiszámlázni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: De kitudja. A rendelet ki lett hirdetve, hatályos. A lakosság külön ezzel nem lett megkeresve. A lakosságnak kellene egy felkészülési idő. De ezt a képviselő-testület dönti el.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Miből fogja az önkormányzat kifizetni az első negyedéves díjat? Nem lehet vele mit csinálni, számlázza ki a PEVIK Kft. az első negyedévet is a lakosságnak.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A csökkentett díjat tudja kiszámlázni, amit elfogadott a képviselő-testület decemberben.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Az első negyedévet úgysem tudjuk kifizetni. Ha megoldható, akkor fizesse a lakosság ki a saját hulladékszállítását. Ha ténylegesen ki lett hirdetve, akkor ez a megoldás. Tud valami megoldást a képviselő-testület arra, hogy a 2,4 millió Ft-ot kifizesse az önkormányzat?

Grósz Ilona alpolgármester: Ha az önkormányzat elfogadta 2010. január 1-től azt, hogy a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat, akkor a PEVIK Kft. miért nem küldte ki a csekket?

Pálincás Jánosné képviselő: Azért nem küldték ki, mert nem jó összeg lett elfogadva.

Grósz Ilona alpolgármester: De akkor miért küldött ki kétféle összeget?

Pálincás Jánosné képviselő: Az alacsonyabb összeg csak akkor lett volna érvényes, hogy ha egy összegben kifizetik a hulladékszállítási díjat.

Tóth Andrásné polgármester: Azt melyik önkormányzat fizeti ki?

Surányi László képviselő: Melyik lakos fizeti ki? Ezt már januárban ki kellett volna fizetni.

Grósz Ilona alpolgármester: A rendelet el lett fogadva. Ha a lakos egy összegben kifizeti, akkor mi van? Ezt nem is kérdeztük meg.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: A Garai úr azt mondta, hogy ha kifizetjük a tartozást, akkor lehet kedvezményeket is igénybe venni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A Garai úr azt mondta, hogy az első negyedévet az önkormányzatnak fogja számlázni.

Tóth Andrásné polgármester: Kiszámlázhatja a lakosoknak is, csak az nagyon nagy felháborodást fog kelteni.

Pálincás Jánosné képviselő: Tulajdonképpen a PEVIK Kft. szabadulni akar attól, ami már elmúlt, tehát azt akarja, hogy az első negyedévet ne neki kelljen behajtani.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A kommunális adóból nem fog befolyjni annyi, amiből az első negyedévet ki tudnánk fizetni?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A kommunális adóbevételek eddig 1,3 millió Ft.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Mennyinek kellett volna bejönni?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 3 millió Ft.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Felszólítások mennek ki?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Mennek folyamatosan, de van aki még a 2008-as adóval is tartozik, jövedelme nincs, nem tudjuk miből letiltani neki.

Grósz Ilona alpolgármester: Ezért kellett volna már az önkormányzatnak régen kiszállni a szemétszállításból. Mert az a baj, hogy a lakosok a kommunális adót egybeveszik a szemétszállítási díjjal. Azért fizetnek kommunális adót, mert az a szemétszállítási díj. Ez a köztudatban így lett elmondva, és ez nagyon nagy baj.

Tóth Andrásné polgármester: Ez így meg sem jelenhet a költségvetésben. Nem véletlenül van működésre és hitelfedezetre beírva a kommunális adó.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a kommunális adót mire lehet fordítani?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Felhalmozási kiadásokra, önerőre, hitelvisszafizetésre, hitel kamatának visszafizetésére, stb. Működési célra nem lehet felhasználni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Jelenleg tehát arról van szó, hogy a lakosság fizeti a hulladékszállítási díjat 2010. január 1-től. De az önkormányzatnak át kell vállalnia a lakosságtól 2010. első negyedévében a szemétszállítási díj azon részét, ami a csökkentett díj és az emelt díj között van.

Grósz Ilona alpolgármester: 18.083 Ft a hulladékszállítás éves szinten. Nem lehetne azt megoldani, hogy az április 1-től fizetendő díjba beleosztanak az első negyedévet?

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: A PEVIK Kft., ha látni akarja a pénzt, akkor ezt elfogadja.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor 9 hónap alatt fizetnék ki az éves díjat.

Grósz Ilona alpolgármester: Igen, és nem kellene külön számlázni a lakosnak.

Pálinkás Jánosné képviselő: 18.083 Ft az éves díj. Az első negyedévet jelenleg nem fizette ki senki. Tehát ezt kell 3 felé osztani, és 6.000 Ft körüli összeget fog a lakos fizetni. Így lesz az éves díj kifizetve a lakosság által.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Ez egy megoldásnak tűnik, mert akkor az első negyedévet nem az önkormányzatnak kell kifizetni. Továbbá még mindig ott van az a lehetőség, hogy az önkormányzati minisztertől nem kapunk pénzt. Akkor mi van?

Pálinkás Jánosné képviselő: Erről holnap fogunk beszélni. Most hiába beszélünk erről.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az első negyedéves díjfizetésről dönteni kellene. Az volt az álláspont, hogy a lakosság fizeti a díjat, a különbséget pedig az önkormányzat.

Tóth Andrásné polgármester: Az előbb teljesen más volt a javaslat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: 2010. január 1-től március 31-ig volt egy csökkentett díj elfogadva.

Grósz Ilona alpolgármester: De én javasoltam, hogy háromszori részlettel, 6000 Ft-tal ki lehetne az egész éves díjat fizettetni a lakossággal. Mert a rendelet 2010. január 1-től érvényes. Akkor nem lehet az első három hónapot csökkentett díjjal számolni.

Pálinkás Jánosné képviselő: Igen, most fogadtuk el a 18.083 Ft éves hulladékszállítási díjat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ezzel lehet gond, mert a lakosságra telepít plusz terhet visszamenőleg az önkormányzat.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Miért telepítettünk terhet a lakosságra?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Mert visszamenőleg emelik a díjat.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Nem emeltük visszamenőleg. Nem is fizetett senki semmit. A PEVIK Kft. nekünk sem a kisebb összeget számlázza, hanem a nagyobbat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Éves díjat állapít meg az önkormányzat, és az első három hónap már eltelt.

Grósz Ilona alpolgármester: Ezt kérdeztük az előbb a jegyző asszonytól. Ha március 31-ig a csökkentett díj érvényes, mert azt fogadtuk el tavaly, akkor hogy fogadhatjuk el most 2010. január 1-től az emelt díjat?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A rendelet a csökkentett díjjal tavaly el lett fogadva, egy évre. Az emelt díjat is el kell fogadni egy évre, de az első negyedévben az önkormányzat fizeti meg a két díj közötti különbséget a PEVIK Kft.-nek, mivel visszamenőleg nem lehet a lakosságot terhelni plusz terhekkel.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: De ez nem plusz teher. Elfogadtuk rendeletben, hogy a lakosság fizeti ki a szemétszállítási díjat, és ez ki is lett hirdetve. Akkor a lakosság tudja, hogy neki 2010. január 1-től szemétszállítási díjat kell kifizetni. Az, hogy eddig a PEVIK Kft. még nem kérte a lakosságtól az nem a mi problémánk.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: De az igen, hogy az első negyedévre csökkentett díj volt elfogadva.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: De nem volt csökkentett díj, mert a teljes összeggel számoltak.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A lakosságtól azt a díjat lehet beszédni, amit elfogadott a képviselő-testület.

Grósz Ilona alpolgármester: Én értem, hogy a lakosságtól a csökkentett díjat lehet beszédni, de ha elfogadtuk azt a rendeletet, hogy 2010. január 1-től érvényes a teljes összeg, akkor a csökkentett díjat az első negyedévre hogy lehet elfogadni? Hogy lehet ezt a díjat beszédni? A lakosnak az első negyedévre nem számlázhatnak többet, mint amit az önkormányzat elfogadott, és amit elfogadtunk, az az alacsonyabb összeg.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 1,17 millió Ft a különbözet éves szinten.

Tóth Andrásné polgármester: Az első negyedévben a különbözetet kell átvállalni az önkormányzatnak.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Az első negyedév 295.000 Ft.

Grósz Ilona alpolgármester: Azt mondtuk, hogy a 18.083 Ft-ot három felé osztva kérje a PEVIK Kft. a lakosságtól a díjat, és nem kell az első negyedévet visszamenőleg számlázni.

Tóth Andrásné polgármester: Erre mondta a jegyző asszony azt, hogy a rendeletet kihirdettük, és januártól a lakosság tudhatja úgy, hogy neki a 16.275 Ft-ot kell fizetnie. Most viszont módosítjuk, ez a tudomására jut április 1-től, akkor a kettő különbözetét nem biztos, hogy megfizeti.

Grósz Ilona alpolgármester: Az a baj, hogy a PEVIK Kft. ezt az 1-3 hónapot nem fogja tudni a lakossági befizetésekbe beépíteni.

Tóth Andrásné polgármester: Csak úgy tudja, hogy ha az önkormányzatnak kiszámlázza a két ár különbözetét, a lakosoknak pedig a csökkentett összeget számlázza.

Pálinkás Jánosné képviselő: Ez úgy fog kinézni szerintem, hogy az első negyedév alapösszegét és a 18.083 Ft kilenc havi részét fizeti a lakosság, amit a PEVIK Kft. kiszámláz nekik.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az első negyedévet az önkormányzatnak kellene fizetnie, nekünk kellene beszédni a lakosoktól, és ezt mi átadjuk a PEVIK Kft.-nek. Utána a PEVIK Kft. úgy intézi a többi díjbeszedést ahogy akarja.

Pálinkás Jánosné képviselő: De mi ezt akarjuk kiküszöbölni, azt akarjuk, hogy a PEVIK Kft. kiszámlázza az első negyedévet is a lakosoknak. Az igaz, hogy a lakosoknak a csökkentett összegről megy a számla, de a két ár közti különbözetet megkapja az önkormányzattól.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha ebbe beleegyeznek, mert a Garai úr nem így mondta a tájékoztatójában. Azt mondta, hogy gondolkozzunk rajta, hogy ezt a három hónapot hogy fizetjük ki.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha viszont a pénzéhez akar jutni, márpedig így tud a legkönnyebben a pénzéhez jutni, akkor ebben biztos, hogy partner lesz. Ez egy javaslat az önkormányzat részéről. Ez a legjárhatóbb út ahhoz, hogy az első negyedévi szemétszállítási díj pénzügyileg rendben legyen.

Pálinkás Jánosné képviselő: Tehát az önkormányzatnak az 520 Ft/kuka/fő összeget kell kifizetni az első negyedévben. Akkor az a javaslat, hogy a szemétszállítási díj önkormányzat által tavaly elfogadott összegének, a 16.275 Ft-nak az egynegyedét, és a tényleges díjnak, a 18.083 Ft-nak a háromnegyed részét a lakosság fizeti meg, a különbözetet pedig az önkormányzat.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha kifizetjük a hátralékot, akkor más céget kellene keresni a szállításra, mert van ettől olcsóbb szállító is.

Tóth Andrásné polgármester: Ehhez közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, és mivel benne vagyunk a Regionális Hulladékgyűjtési Tanácsban, ők írják ki, folytatják le az eljárást, aki ennek megfelel azzal kell szerződést kötni. Az is lehet, hogy a PEVIK Kft. lesz a nyertes. Garai úr is elmondta, hogy nagyon sok helyen megnyerte a Kft. a közbeszerzést, mert olyan ajánlatot tudott adni, ami több szolgáltatónál is kedvezőbb volt. Biztos, hogy alkupozícióba kerül át abban a pillanatban, amikor versenytársai akadnak.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az első negyedévet a csökkentett összeggel fizeti a lakosság a rendeletnek megfelelően, a magasabb árhoz való különbözetet pedig az önkormányzat fizeti. A második negyedévtől pedig a lakosságot terheli a szemétszállítási díj egésze.

Grósz Ilona alpolgármester: De az legyen benne a határozatban, hogy 2010. január 1-től a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A rendeletből ki lett véve az, hogy a lakosság helyett átvállalja az önkormányzat a díjfizetést. Ez már nincs benne. Most már a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat a rendelet szerint, mert a rendelt így lett megalkotva.

Tóth Andrásné polgármester: A rendeletben a díj mértéke lett rosszul megállapítva, ezért kell az első negyedév díjkülönbözését az önkormányzatnak átvállalnia, és 2010. április 1-től már csak a lakosság fizet.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Ha ez a rendelet el lett fogadva, és ki is lett hirdetve, akkor a PEVIK Kft. miért nem kereste fel a lakosságot januárban?

Grósz Ilona alpolgármester: Egyetértek a képviselő asszonnyal, ezt nem mi rontottuk el, hanem a PEVIK Kft.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: A rendelet ki lett hirdetve, ezt a PEVIK Kft. tudta, mert megkapta a rendelet kivonatát, így nem szólhat semmit, hogy a lakosságtól kell behajtania ezt a 3 hónapot.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A rendeletet a PEVIK Kft. megkapta, és vissza is küldte. A rendeletből kimaradt, hogy a szemétszállítási díj fizetését a lakosságtól az önkormányzat átvállalja.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Az a rendelet hol van, amiben benne van, hogy a lakosság fizeti a szemétszállítási díjat?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A rendelet egésze arra épül, hogy a lakosság fizeti a díjat.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: A PEVIK Kft. ezt honnan fogja tudni? Ebből a rendeletből, ami el lett neki küldve nem fogja tudni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az alaprendeletet és minden évben a módosítását megkapta a PEVIK Kft. Tehát a rendelet mellékletében eddig az volt rögzítve, hogy a lakosságtól a szemétszállítás díját az önkormányzat átvállalja. Most pedig ez ki lett véve a rendeletből.

Pálinkás Jánosné képviselő: Mivel ez a mondat nincs benne a rendeletben egyértelmű, hogy a lakosságnak kell fizetni.

Surányi László képviselő: Igen, ki kellett volna számlázni a lakosságnak az első negyedévet még januárban. Az önkormányzattól ezt nem tudja beszélni, mert nincs pénz. Szedje be onnan, ahol pénz van, a lakosságtól.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor a képviselő-testületnek abban kell döntenie, hogy az emelt díj és a testület által elfogadott díj különbözetét 2010. első negyedévében az önkormányzat átvállalja. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Hulladékkezelési közszolgáltatási díj 2010. évi I. negyedévi

Egercsehi Önkormányzat elfogadja, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási díj egy részét 2010. év I. negyedévben átvállalja a lakosságtól. Az átvállalás mértéke: 4.520 Ft/kuka és 4.068 Ft/kuka díj közötti különbözet (452 Ft/kuka).

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

4. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: A 2009. évi költségvetési rendelet módosítása a következő napirendi pont. Ez előirányzat módosítás, a bevételek és a kiadások 2009. december 31-i dátummal, amik nem kerültek beépítésre a költségvetésbe. Ezek a pénzek a kincstárból érkeznek, és ők írják elő az előirányzat módosítást. A képviselők megkapták a kimutatást, hogy milyen pénzek érkeztek az önkormányzathoz. Ennek kiküldésre került egy szöveges része is, hogy ezek a pénzek mire kerültek felhasználásra.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Ez még nem teljesítés, ez csak az előirányzat tervezése, ezt kell módosítani.

Tóth Andrásné polgármester: A beszámoló áprilisban kerül a képviselő-testület elé tárgyalásra. A bevételekkel és kiadásokkal módosítani kell a költségvetési rendeletünket. Amikor ezt elfogadja a kincstár, akkor lesz teljesítés, és ez lesz a 2009-es év zárszámadása.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ebben már minden pályázat és minden támogatás szerepel.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Igen, minden pénz, ami érkezett az önkormányzathoz.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az anyag és eszközvásárlási pályázatot nem a 2009. évben nyertük? Az benne van?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 2009-ben nyertük, ez is benne van.

Tóth Andrásné polgármester: Erről a kincstár is csak most küldte az értesítést.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A szöveges leírásból ez kimaradt, de az előirányzatok között szerepel, 2.542.000 Ft. A vizesblokk felújítás is benne van.

Tóth Andrásné polgármester: Az Egercsehi önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló 3/2009. (III. 23.) KT rendelet módosítása az alábbiak szerint alakul, kiadás 470.320.000 Ft, bevételt 451.045.000 Ft-ban állapítja meg, a költségvetési hiány összege 19.275.000 Ft. A működési kiadás előirányzatát az alábbiak szerint hagyja jóvá a képviselő testület, kiadást 385.438.000 Ft-ban állapítja meg. Az önkormányzat felújítási és felhalmozási kiadásait 87.882.000 Ft-ban határozza meg. Aki ezzel a rendeletmódosítással egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja.

Egercsehi Önkormányzat 2/2010. (III. 30.) rendelete

Egercsehi Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló 3/2009. (III. 23.) rendelet módosítása

Egercsehi Önkormányzat elfogadja az Egercsehi 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló 3/2009. (III. 23.) rendelet módosítását.

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

5. napirendi pont:

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A 3. számú szavazatszámú bizottságban személyi változás történt, Knappné Bakos Ildikó helyett, mert nem vállalja a megbízatást, Kelemenné Zay Katalint kérem megválasztani.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért a 3. szavazókörebe Kelemenné Zay Katalin megválasztásával kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata
Szavazatszámú Bizottságok

Egercsehi Önkormányzat a 3. sz. Szavazatszámú Bizottság Knappné Bakos Ildikó tagja helyett – lemondás miatt - Kelemenné Zay Katalint választja meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 23. § (1) bekezdése alapján.

A Szavazatszámú Bizottság választott tagjainak megbízatása a következő általános választásra létrehozott választási bizottság alakuló üléséig tart, a Ve. 26. § (1) bekezdése alapján.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, körjegyző

Tóth Andrásné polgármester: Egercsehi község önkormányzatának minden évben kell közbeszerzési tervet készítenie. Jelenleg nincs betervezve közbeszerzési eljárás, de ettől függetlenül a tervet el kell fogadnia a képviselő-testületnek. Ha esetleg lesz még idén olyan pályázat, amihez közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, akkor ezen lehet módosítani. Aki egyetért a közbeszerzési tervvel, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata
Közbeszerzési terv 2010. évre

Egercsehi Önkormányzat elfogadja az Egercsehi Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervét.

A közbeszerzési terv a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Bélapátfalva Kistérség Többcélú Társulása kezdeményezte azt, hogy ha a házi segítségnyújtásban foglalkoztatott szociális gondozó munkájának segítése céljából közcélú munkást kívánunk foglalkoztatni, akkor tudunk felvenni egy személyt úgy, hogy ők foglalkoztatnák, részmunkaidős, vagy 8 órás munkaidőben, de a költségeket az önkormányzatnak kell átadni. Az ebédkihordás 8 órát nem tesz ki, közcélú foglalkoztatása pedig szükséges a közfoglalkoztatási terv alapján is. Ebben elfogadásra került az érettségizett közcélúak alkalmazása is, akik más munkakörökben alkalmazhatók. A tavalyi évben is volt egy személy, aki a közcélú munkások összes adminisztrációs dolgait intézte. Tehát a most alkalmazott személynek az ebédkihordás, és a közcélú munkások adminisztratív ügyeinek intézése lenne a feladata. Ezzel segíti a házigondozó munkáját, aki így most már tényleg csak az idősek ellátásával foglalkozik. Ezt már a Társulási Tanács elfogadta, a képviselő-testületnek meg kell erősítenie. Aki egyetért a közcélú foglalkoztatásra irányuló együttműködés megkötésével, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Közcélú foglalkoztatásra irányuló együttműködés

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a közcélú foglalkoztatásra irányuló együttműködésről és pénzeszközátadásról szóló megállapodást, melyet a Bélapátfalvai Kistérség Többcélú Társulásával köt, 2010. évre.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

A megállapodás a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A 2010. évi térítési díjak a következő előterjesztés. Ez a szociális étkeztetés idősek nappali ellátásának intézményi térítési díjairól szól. Látható, hogy a bélapátfalvai kistérségben a szociális étkezés térítési díja melyik településen mennyi. Ez úgy működik, hogy Bélapátfalvának leszámllazza ezt az összeget a konyha, és a számla ellenében ők átadják a pénzt. A nyersanyagnorma 245 Ft, a térítési díj pedig 310 Ft. Ezen vitatkoztam egy kicsit a jegyző asszonnyal. Ki lett számolva, egy képlet alapján, hogy mennyi a szociális étkezők térítési díja, és a kistérségben mindenki sokkal többet fizet, mint mi. A nyersanyagnorma és az összes rezsiköltség alapján egy űrlap segítségével számolják ki. A szociális törvényben szabályozva van, hogy a szociális étkezők után járó normatívát le kell vonni a konyha önköltségéből.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ki kell számolni a konyhának az egy adagra jutó önköltségét, és ebből a szociális étkezők esetében le kell vonni az utánuk járó normatívát, a maradék lehet a térítési díj.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, de feltűnő, hogy mindenhol több, mint náluk. Én már javasoltam egyeztetést is, mert ez nem létezik. Ezt majd fogja ellenőrizni a kincstár, és akkor biztos kiderül, hogy ki számolt jól.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Meg kellett volna kérdezni a többieket, hogy számolták ki.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A beszámoló 21-es űrlapja alapján kell számolni. A szociális törvény rendelkezik arról, hogy a konyha önköltségét erről az űrlapról kell megállapítani.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Ez akkor is érdekes, hogy nálunk a felébe kerül az étkezés, mint a többi településen. Az egy adagra jutó önköltség most 516 Ft a konyhán.

Grósz Ilona alpolgármester: Szilvásváradon több kategória is van.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Szilvásvárad kedvezményt is ad.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Ezt meg kell kérdezni, hogy a mi térítési díjunk miért olyan kirívóan alacsony, a többieké pedig egy szinten van. Nem hiszem, hogy a települések arra játszanak, hogy majd a normatíva ellenőrzésnél visszafizetik ezt a pénzt.

Tóth Andrásné polgármester: A közoktatási intézményfenntartó mikrotérségi társulás társulási megállapodását kell módosítani, mert jogszabály alapján az inkasszó lehetőségét bele kell venni, így ezzel a ponttal egészül ki a megállapodás.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az anyag meg lett küldve Bátorba és Hevesaranyosra is. Szűcs képviselő-testülete a következő ülésén fogja tárgyalni.

Tóth Andrásné polgármester: A regionális államigazgatási hivatal küldte meg a bélapátfalvai kistérségnek a tájékoztatását, hogy amennyiben nem adja ki az államigazgatási hivatal azt az igazolást, hogy a jogszabálynak megfelel a társulási megállapodás, akkor a kistérségi normatívát visszafizetési kötelezettség terheli. A mi mikro társulásunknál csak az a hiba, hogy az inkasszó nincs benne a megállapodásban, így az nem felel meg a törvényi előírásoknak.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Amennyiben az inkasszó bekerül a társulási megállapodásba, akkor az a jogszabályi előírásoknak megfelel, törvényes, a regionális államigazgatási hivatal erről igazolást ad ki.

Tóth Andrásné polgármester: Aki a társulási megállapodás kiegészítésével egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Közoktatási mikrotérségi társulási megállapodás módosítása

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a közoktatási intézményfenntartó mikrotérségi társulás társulási megállapodás módosítását.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

A módosítás a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A Regionális Hulladékgazdálkodási Társulási Tanács elfogadott egy határozatot, melyben a tanács javasolja a tagönkormányzatok számára, hogy Vámosgyörk település társuláshoz való csatlakozási szándékát fogadják el. Kérem, hogy a

képviselő-testület Vámosgyörk község önkormányzatának csatlakozási szándékát támogassa. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társuláshoz csatlakozás (Vámosgyörk)

Egercsehi Önkormányzat elfogadja, hogy Vámosgyörk csatlakozzon a Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társuláshoz.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A Bélapátfalvai Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodása a következő pontban módosul. A társulás pénzügyi, gazdasági feladatait a Bélapátfalvai Kistérség Többcélú Társulás munkaszervezete látja el. Eddig ezt a feladatot a polgármesteri hivatal látta el, de most már működik a munkaszervezet, és így átvették a feladatot. További módosítás még, hogy a társulási tanács akkor határozatképes, hogy ha az ülésen a szavazatok több mint felével rendelkező tagok jelen vannak, a javaslatok elfogadásához legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelenlévő tagok szavazatainak több mint felét. Ehhez tartozik egy melléklet, amely a társult települések lakosságszámát tartalmazza, amely minden évben változik, jelenleg a 2009. január 1-i állapot van meghatározva, Egercsehi 1.510 fővel szerepel. Az elosztott szavazatoknál Egercsehi a lakosságszám alapján 100 pontból 11 pontot ér. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Bélapátfalvai Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodás módosítása

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a Bélapátfalvai Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodás módosítását.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

A módosítás a jegyzőkönyv melléklete. [2/2010. (II. 11.) társulási határozat].

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A következő előterjesztés a Bélapátfalva-Bükkszentmárton-Mónosbél-Egerbocs-Hevesaranyos-Bátor-Egercsehi-Szúcs-Szilvásvárad önkormányzatok mikrotérségi társulása nappali ellátás és étkeztetés szociális alapszolgáltatási feladatokra 2010. évi költségvetéséről. Az anyag a múlt ülésre megküldésre került a képviselőknek. A települések a nappali ellátás és étkeztetés szociális alapszolgáltatási feladatok ellátását 2010.

április 1-től látják el ebben a társulásban. Mindkét feladat ellátásának bevételét a térítési díjak központi költségvetési hozzájárulása és a társult önkormányzatoktól származó támogatás értékű működési bevételek képezik. Az étkeztetés térítési díját minden önkormányzat saját helyi rendeletében határozza meg. Ez a 310 Ft, amiről korábban beszéltünk. Bélapátfalva város önkormányzata által igényelt normatíva 11 fő részére 609.000 Ft, a többcélú társulás által igényelt normatíva a 11 főre 44.000 Ft, összesen 653.000 Ft. Egercsehinek a lakosságszámához viszonyítva 277.000 Ft-ot kell éves szinten ehhez hozzátennie. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Nappali ellátás és étkeztetés szociális alapszolgáltatás mikrotérségi társulás 2010. évi költségvetése

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a Bélapátfalva-Bükkszentmárton-Mónosbél-Egerbocs-Hevesaranyos-Bátor-Egercsehi-Szúcs-Szilvásvárad Önkormányzatok mikrotérségi társulása nappali ellátás és étkeztetés szociális alapszolgáltatás 2010. évi költségvetését, mely beépül az önkormányzatok 2010. évi költségvetési rendeleteibe.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A Heves Megyei Vízmű Zrt részvényeinek átadási ügyében a képviselő-testület döntött arról, hogy nem ad át részvényt más településnek. 166 db vízmű részvényről van szó, amely térítésmentesen átkerült a Heves Megyei Önkormányzathoz. Az akkori döntés alapján megkerestük a megyei önkormányzatot, aki a részvények térítésmentes visszaadását lehetővé teszi, és kezdeményezi a képviselő-testület határozata alapján. Ezért kérem, hogy a testület a Heves Megyei Vízmű Zrt. részvényeinek a visszaadására hozzon határozatot, melyben az önkormányzat kezdeményezi a megyei önkormányzatnál a 166 db vízmű részvény ingyenes átadását. Részvényesként a Heves Megyei Vízmű Zrt.-ben mint tulajdonosok veszünk részt. Részt vehetünk közgyűléseken, és tulajdonosi jogok is megilletnek. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Heves Megyei Vízmű Zrt. Részvények átadása

Egercsehi Önkormányzat kezdeményezi a Heves Megyei Önkormányzatnál a Heves Megyei Vízmű Zrt. 166 db részvényének ingyenes átadását, visszaadását Egercsehi Önkormányzat részére.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átadáshoz szükséges iratokat írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Burgundi István Egerbocs község polgármestere az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszűntetését kezdeményezte. A statisztikai kistérségek megalakulásával ez a társulás elvesztette funkcióját, és a feszített gazdálkodással működő önkormányzatok sem tudnak a földrajzi kistájuk projekteket összekötő pályázatokat finanszírozni, így az önkormányzati társulás csak statisztikailag működik, ami adminisztrációs többletmunkával jár. Ezért felmerült a megszűntetésének szükségessége. A kistérség megszűnését az összehívandó kistérségi ülésen a településeket képviselő polgármesterek és a megyei önkormányzat képviselője mondja ki a települési határozatok alapján. Elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek a polgármester úr kezdeményezését. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszűnése

Egercsehi Önkormányzat elfogadja az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszűntetését.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A postát üzemeltető vállalkozó Kovács Judit megkereste az önkormányzatot, hogy székhelybejegyzést biztosítsunk neki. Eddig a székhelye Suba Józsefnél volt, aki felmondta a székhelybejegyzést, ezért új helyet kell keresnie. Szeretné, hogy ha a vállalkozás székhelye továbbra is Egercsehiben lenne. De ha a képviselő-testület nem tud felajánlani semmilyen lehetőséget, akkor elviszi a településről a vállalkozás székhelyét.

Pálinkás Jánosné képviselő: Miért nem lehet a postának a címe a vállalkozás székhelye?

Tóth Andrásné polgármester: Mert ez nem a postai tevékenység vállalkozása, hanem itt bérszámfejtés is van a dolgozók részére. Tehát pénzügyi tevékenységek is folynak ebben a vállalkozásban. Én azt sem tudom, hogy Suba Józsefnél miért szűnt meg a székhelye. Kétféle tevékenysége van, az egyik a posta, a másik a bérek számfejtése. Neki magánszemély is megfelelne, de kérelemmel minket keresett meg. Nem tudom, hogy ez az önkormányzatot mennyiben érinti.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A vállalkozások száma az iparüzési adót befolyásolja.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért a székhelykérelem elutasításával, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata
Székhelyhasználat elutasítása

Egercsehi Önkormányzat Kovács Judit székhelyhasználat iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Heves Megyéért kitüntető cím adományozására van lehetőség. Erre az önkormányzat még nem terjesztett fel senkit. Én úgy gondolom, hogy az Egercsehi Asszonykórus csoportban, és Pozsik Joachimné egyéniben erre a címre felterjeszhetők. Az egész megyéből érkeznek erre a címre felterjesztettek, és majd kiválasztják azokat, akik megkapják ezt a címet. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata
Heves Megyéért Kitüntető Díj

Egercsehi Önkormányzat javasolja a Heves Megyei Közgyűlésnek, hogy a Heves Megyéért Kitüntető díjat 2010-ben az Egercsehi Asszonykórus, mint közösség és Pozsik Joachimné, (az Egercsehi Asszonykórus vezetője és szólóénekes) mint magánszemély kapja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Üzemanyag támogatási kérelem érkezett az önkormányzathoz az egri Rendőrkapitányság vezetőjétől. Kéri a képviselő-testületet, hogy a lehetőségükhöz képest – tekintettel a rendőrséget érintő finanszírozási nehézségekre, valamint a megnövekedett feladatok ellátására – üzemanyag támogatást nyújtsanak. Azért, hogy a testület által nyújtott üzemanyag támogatás kizárólag a településen szolgálatot ellátó rendőrök által kerüljön felhasználásra a tavalyi évben bevált klub-kártyás adományozási szerződéseket készítünk. Tehát erről a kártyáról tud tankolni a rendőr. Meg lehet írni a rendőrkapitányságra, hogy nem zárkózunk el a támogatástól, de jelenleg a lehetőségünk nem teszi lehetővé a támogatást, és a későbbiekben, ha valami plusz támogatás érkezik az önkormányzathoz, akkor a támogatás lehetőségét újra megvizsgáljuk. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Rendőrség üzemanyag támogatása

Egercsehi Önkormányzat az Egri Rendőrkapitányságot üzemanyag támogatásban részesíteni egyenlőre nem tudja. A támogatás lehetőségét később újra megvizsgálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A Mátrai Erőmű Nyugdíjas Alapszervezete kereste meg a képviselő-testületet azzal a kéréssel, hogy a településen működő nyugdíjas alapszervezetüket 2010. évben 100-150.000 Ft-tal támogatni szíveskedjenek. A támogatást az alapszervezet tagsága a bányásznap méltó megünneplésére illetve az évközbéli utazási költségeikre fordítanák.

Liktorné Vargyas Marianna képviselő: Javaslom ennél a kérelemnél is a későbbi újratárgyalást.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, az önkormányzatnak jelenleg a támogatásra nincs anyagi lehetősége, de a későbbiekben – amennyiben plusz támogatás érkezik – újra megtárgyaljuk a kérelmet. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Mátrai Erőmű támogatása

Egercsehi Önkormányzat a Mátrai Erőművet támogatásban részesíteni egyenlőre nem tudja. A támogatás lehetőségét később újra megvizsgálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy küldtünk az Oktatási Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságára egy megkeresést azzal, hogy a közös fenntartásban lévő mikrotérségi általános iskola és óvodában történő átszervezéshez szakértő véleményét kötelesek vagyunk beszerezni. A szakértőre az Oktatási Hivatal tesz javaslatot az önkormányzat megkeresésére. Erre a megkeresésre megkaptam a választ, és Kiss László mezőkövesdi közoktatási szakértőt javasolták. Már beszéltem vele, és a holnapi napon fel fog emem keresni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A képviselő-testület arról döntött, hogy mi keresünk egy szakértőt.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, de a jegyző asszony tájékoztattott, hogy ilyen esetben az Oktatási Hivatal által javasolt szakértőt kell felkérni, mert a közoktatásról szóló törvény előírásai szerint kell eljárni. Most eljön, tájékozódik, hogy mivel akarjuk megbízni. Még szerződés sincs vele kötve. A gyógyszertárunkkal van egy elég nagy probléma. 1996-ban eladásra került a gyógyszertár, de előtte 1984-ben megosztásra került az az ingatlan, amelyiken az épület áll. A megosztás pont az épület felénél történt. Az egyik felében gyógyszertár és lakás működött, a másik felében az IKV egy lakása volt. Időközben felépült

az orvosi szolgálati lakás. 1996-ban amikor megtörtént a gyógyszerár eladása a 900/1. hrsz.-ot vásárolta meg a Kissné Balog Ildikó, erről képviselő-testületi döntés is van, és az adásvételi szerződés is erről szól. A gyógyszerár pedig a földhivatali nyilvántartás szerint a 900/2. hrsz.-on található, ami az önkormányzat tulajdonában van. Kissné Balog Ildikó úgy vásárolta meg ezt az ingatlant, hogy az egész épületet veszi meg. Mi kerestük ennek az ügynek az előzményét, de egy képviselő-testületi határozaton kívül semmit nem találtunk. Szerettük volna kideríteni, hogy milyen módon került ez eladásra, de a jegyzőkönyvből pont ez az oldal hiányzik, és csak a határozatot találtuk meg. Egyeztettünk a könnyvizsgáló úrral is, hogy hogyan tudjuk ezt az ingatlant a vagyonszerződésből a kérelem alapján térítésmentesen átadni. A 900/2. hrsz. megosztását kell majd kezdeményezni, mert ezen a helyrajzi számon van a gyógyszerár és az orvosi szolgálati lakás. Ez elég nagy probléma jelenleg, mert a jelenleg hatályos rendezési tervben azon a területen 1.200 m² alatt nem alakítható ki ingatlan. Volt kint egy földmérő, aki egy előzetes vázrajzot készített a lehetséges megosztásról, ami megfelel a rendezési tervnek. A képviselő-testületnek a térítésmentes átadásról és a költségek viseléséről kellene döntenie.

Surányi László képviselő: A gyógyszerésznőnek megvan az adásvételi szerződése. Bemutatta az önkormányzatnál, hogy mi áll benne?

Tóth Andrásné polgármester: Jelenleg a 900/1. hrsz. van az ő nevére bejegyezve.

Kissné Balog Ildikó kérelmező: Az adásvételi szerződésben az áll, hogy a lakás és a gyógyszerár kerül eladásra.

Surányi László képviselő: Akkor csak a helyrajzi számmal van gond.

Tóth Andrásné polgármester: Ezzel csak az a baj, hogy a problémák még mindig jönnek elő, és ezt az önkormányzatnak ki kell vezetnie a vagyonszerződésből. A megosztás költségeire is valamilyen megoldást kell keresni. Régen ezt mindenki elnézte, aki vette is, és aki eladta az is.

Kissné Balog Ildikó kérelmező: Igen, mert térképet nem néztünk, csak a helyrajzi számot néztük, és bejegyezve is úgy volt, hogy azon a helyrajzi számon van a gyógyszerár. De valójában a másikon van.

Tóth Andrásné polgármester: Eredetileg a szolgálati lakás és a patika a másik épületrészben működött, és akkor jó az adásvételi szerződés.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Először a telekmegosztást kell elindítani, és utána lehet rendezni az átadást. Ingyenes átadásról a képviselő-testület dönthet a vagyonszerződés illetve az államháztartásról szóló törvény alapján.

Pálincás Jánosné képviselő: Akkor itt a területmegosztás kerül pénzbe?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, mert új telekhatárt kell kialakítani.

Pálincás Jánosné képviselő: Mennyibe kerül egy ilyen megosztás?

Kissné Balog Ildikó kérelmező: Azt mondta a földmérő, hogy a felméréstől kezdve az átadásig kb. 60-100.000 Ft körüli összeg.

Tóth Andrásné polgármester: Azt kell eldönteni, hogy ezt a költséget ki vállalja.

Kissné Balog Ildikó kérelmező: A megosztás költségét én vállalom. A kerítés áthelyezésében kérek majd egy kis segítséget.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ügyvédi költség is fog jelentkezni, mert a földhivatalban be kell jegyezni a tulajdonos változást, az ingyenes átadásról szerződést kell kötni.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a változási vázrajznak megfelelően a 900/2. hrsz. megosztásra és térítésmentesen átadásra kerüljön Kissné Balog Ildikó részére, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2010. (III. 30.) önkormányzati határozata

Gyógyszertár tulajdonjogának rendezése

Egercsehi Önkormányzat a Gyógyszertár (Egercsehi 900/2. hrsz.) tulajdonjogának rendezése ügyében az alábbiakat határozza el:

1. A határozathoz mellékelt változási vázrajzot jóváhagyja.
 2. A hibás adásvételi szerződés kijavítása folytán ingyenesen a gyógyszerész tulajdonába adja az ingatlant.
 3. Kezdeményezi az Eger és Környéke Takarékszövetkezetnél az ingatlanon fennálló jelzálogjog megszüntetését.
 4. A költségeket a gyógyszerész viseli.
- A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges iratokat aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Írtam egy levelet az intézményvezető asszonynak, amelyben kértem, hogy a képviselő-testületet tájékoztassa az oktatási intézményben történt eseményekről, kikerült dokumentumok sorsáról, ez ügyben lefolytatott belső vizsgálat eredményéről, a megtett intézkedésekről. Több olyan információ látott napvilágot, amely nagyban veszélyezteti az intézményi társulás jelenét és jövőjét. A társönkormányzatokkal 2010. február 3-án tartott közös képviselő-testületi ülésen döntés született a gazdálkodás és a pénzügyi elszámolás rendbetételére 2010. március 31-ig. Milyen intézkedés történt az együttműködés érdekében, a végzett munkáról kérnék egy beszámolót. Kérem tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy miért nem került benyújtásra a TIOP és TÁMOP pályázatok, amelyek 100 %-ban finanszírozottak? Ennek főbb okait ismertesse. Kérem az oktatási intézmény 2007. évi irattárából az Egercsehi Napköziotthonos Óvoda tagintézmény vezetőjének nyugdíjba vonulásakor felvett átadás átvételi jegyzőkönyvet, leltáríveket, anyag-eszköznyilvántartást és egyéb átadáskor keletkezett dokumentumok bemutatását, mivel ez többszöri felhívásra sem történt meg. Ezek elkészítésének határideje a mai képviselő-testületi ülés volt, írásbeli és szóbeli előterjesztés formájában. Az igazgató asszony nyílt ülés formájában tudja tájékoztatni a képviselő-testületet, vagy kéri a zárt ülés elrendelését?

Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető: Személyeket érint a beszámoló.

Tóth Andrásné polgármester: Zárt ülést rendelék el.

Kmf.

Tóth Andrásné
polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita
körjegyző

Argyelánné Józsa Györgyi
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Gál István
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Hajdu Erika
jegyzőkönyvvezető