

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. április 27-én 15⁰⁰ órakor tartott ülésén, a hivatalban

Határozatok száma és tárgya:

- 41/2010. (IV. 27.) Független könyvvizsgálói jelentés
- 42/2010. (IV. 27.) Egercsehi Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról
- 43/2010. (IV. 27.) 2009. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentés
- 44/2010. (IV. 27.) Folyószámla hitel meghosszabbítása
- 45/2010. (IV. 27.) Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda működésének racionalizálása
- 46/2010. (IV. 27.) Fűtőkorszerűsítés az iskolában
- 47/2010. (IV. 27.)Közösségi busz pályázat
- 48/2010. (IV. 27.) Bányász zenekar részére hangszer igénylése
- 49/2010. (IV. 27.) Tarnalelesz, Damjanich u. 16. sz. alatti lakással kapcsolatos tulajdonvédelem
- 50/2010. (IV. 27.) A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosítása

Rendeletek száma és tárgya:

- 4/2010. (IV. 27.) A térítési díjakról

Napirendi pontok:

- 1./ Egercsehi Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámoló**
Előterjesztő: polgármester
- 2./ Egyéb ügyek, indítványok**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. április 27-én 15⁰⁰ órakor tartott ülésén, a hivatalban

Jelen vannak: Tóth Andrásné polgármester
Grósz Ilona alpolgármester
Argyelánné Józsa Györgyi képviselő
Csuhaj Róbert képviselő
Dorkó Ottóné képviselő
Ficzere Gábor képviselő
Gál István képviselő
Surányi László képviselő
Surányiné Józsa Andrea

Távol van: Pálinkás Jánosné képviselő

Jelen van tanácskozási joggal: Barcsainé Dr. Érsek Rita körjegyző

Meghívottak: Juhász Géza könyvvizsgáló
Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató
Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó
Kormos Lászlóné HVB elnöke

Tóth Andrásné polgármester: Köszöntöm a képviselő-testületet, a tanácskozási joggal megjelent Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző asszonyt, Barócsi-Bozsik Katalint a mikortérségi általános iskola és napköziotthonos óvoda vezetőjét, Juhász Géza könyvvizsgálót, Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadót, és Kormos Lászlónét a helyi választási bizottság elnökét. Megállapítom, hogy a megválasztott 10 képviselőből 9 jelen van, így a képviselő-testületi ülés határozatképes. A napirendi pontok tárgyalása előtt új képviselő eskütételére kerül sor. Felkérem Kormos Lászlónét, hogy az új képviselőnek adja át a megbízólevelét.

Kormos Lászlóné HVB elnöke: Tisztelt képviselő-testület tájékoztatom önöket, hogy Likorné Vargyas Marianna képviselő asszony 2010. április 11-én lemondott a képviselői megbízásáról. A lemondott képviselő helyére a 2006. évi kislistán az utána következő képviselő lép a helyére. A 2006. évi kislistán a következő legtöbb szavazatot kapott Csuhaj Róbert. Csuhaj Róbert úgy nyilatkozott, hogy vállalja a képviselői megbízást. A helyi választási bizottság elnöke megállapítja, hogy Csuhaj Róbert megválasztott képviselő az eskütétel után a képviselő-testület teljes jogú tagja.

Tóth Andrásné polgármester: Kérem az eskütételhez álljanak fel a képviselők. Csuhaj Róbert képviselő az eskü szövegét mondja utánam.

Csuhaj Róbert képviselő elmondja az eskü szövegét.

Tóth Andrásné polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítőnek Grósz Ilona alpolgármestert és Gál István képviselőt javaslom megválasztani. Van más javaslata a képviselő-testületnek a jegyzőkönyv hitelesítő személyére? Aki egyetért Grósz Ilona alpolgármester és Gál István személyével, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Grósz Ilona alpolgármestert és Gál István képviselőt.

Tóth Andrásné polgármester: A meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolom megtárgyalni.

Dorkó Ottóné képviselő: Napirend előtt lenne egy kérdésem. Három képviselő 2010. március 31-én rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezte, adósságrendezés céljából. Ugyanezt tettük április 19-én. Miért nem történt meg az ülés összehívása. Április 14-én a pénzügyi bizottság is kezdeményezte a rendkívüli képviselő-testületi ülést. Úgy gondolom a bizottság is ebből a célból szerette volna az ülést összehívni. A képviselő-testületi ülés április 14-én határozatképtelen volt. Ilyen esetben az ülést 8 napon belül meg kell ismételni. Miért nem történt meg az elmaradt ülés megismétlése? Az önkormányzati törvény szerint, ha a képviselők $\frac{1}{4}$ -e, vagy a képviselő-testület bizottsága indítványozzák a testületi ülés létrehozását, akkor kötelező összehívni az ülést. Ha ennek a polgármester nem tesz eleget, akkor a közigazgatási hivatal vezetője hívja össze az ülést.

Tóth Andrásné polgármester: Ebből annyi maradt ki, hogy a képviselők $\frac{1}{4}$ -nek az indítványozására 15 napon belül köteles a polgármester összehívni az ülést. A kérelem április 19-én lett benyújtva, és most a rendes ülésen tárgyaljuk ezt. Továbbá a képviselő-testületnek hozzá kell járulnia a napirend előtti tárgyaláshoz.

Dorkó Ottóné képviselő: 8 napon belül miért nem volt ismételt összehívva a képviselő-testület?

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő-testület kíván Dorkó Ottóné képviselő asszony javaslatáról napirend előtt tárgyalni, vagy a napirendeken belül foglalkozunk vele? A könyvvizsgáló úr is itt várakozik.

Dorkó Ottóné képviselő: Nem kaptam választ a kérdésemre.

Tóth Andrásné polgármester: Egyéb ügyek, indítványok napirendi ponton belül ezt a kérdést fel lehet tenni.

Dorkó Ottóné képviselő: Én napirend előtt kérdeztem.

Tóth Andrásné polgármester: Napirend előtti felszólalást a képviselő-testületnek kell megszavaznia. Kérem a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontokkal foglalkozunk, és a képviselő asszony felszólalását és más indítványokat az egyéb ügyekben tárgyaljunk. 1. napirendi pont a 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet elfogadása. 2. napirendi pont egyéb ügyek, indítványok. Van más javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Dorkó Ottóné képviselő: Pénteken kaptuk meg a mai képviselő-testületi ülésre az anyagot, ezért szeretném, hogy ha a 2009. évi zárszámadás tárgyalását elnapolnánk.

Tóth Andrásné polgármester: Kérem a képviselő-testület véleményét a képviselő asszony javaslatával kapcsolatban.

Dorkó Ottóné képviselő: Új napirendi pontként kérem felvenni az önkormányzat adósságrendezésének a megtárgyalását, és szemétdíjjal kapcsolatban hozott rendelet újbóli tárgyalását. Egyéb ügyeknél javasolom tárgyalni az oktatási és pénzügyi bizottságba Likorné Vargyas Marianna képviselő asszony lemondása után új képviselő választását.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Kérem, hogy a napirendi pontok elnapolása, és új napirendi pont felvétele külön kerüljön szavazásra.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért a 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet elfogadása napirendi pont elnapolásával kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elveti a javaslatot.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a PEVIK Kft. szállítói tartozását külön napirendi pontban tárgyalja a képviselő-testület kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 5 nem szavazattal elveti a javaslatot.

Tóth Andrásné polgármester: 1. napirendi pont a 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet előterjesztése, 2. napirendi pont egyéb ügyek, indítványok. Aki ezzel egyetért kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

1. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: Az első napirendi pontot tárgyaljuk. Kérem a képviselőket, hogy hallgassuk meg egymást, összefoglalva mindenki mondja el a véleményét a napirendi ponttal kapcsolatban. Közbeszólás csak jelentkezés után, a lakosság részéről pedig akkor, hogy ha a képviselő-testület ahhoz hozzájárult. Kérem az SZMSZ ezen pontjainak a betartását. Felkérem Juhász Géza könyvvizsgáló urat, hogy a 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet előterjesztésével kapcsolatban ismertesse a véleményét.

Juhász Géza könyvvizsgáló: Tisztelt képviselő-testület. Az önkormányzat 2009. évi gazdálkodásának az ellenőrzését, könyvvizsgálati dolgait elvégeztem. Az ellenőrzéssel kapcsolatos megállapításaimat könyvvizsgálói jelentésben rögzítettem. Szeretnék kitérni néhány olyan dologra, amely mindenképpen szükséges ahhoz, hogy a képviselő-testület tájékozódjon a beszámoló ellenőrzésével kapcsolatban. A gazdálkodás szervezetsége, lebonyolítása, szabályozottsága a jogszabályoknak megfelelően történik. A költségvetés módosítása a képviselő-testület döntése alapján történik, és az önkormányzat betartotta azokat az előirányzatokat, amiket a képviselő-testület módosított előirányzatként meghatározott. A gazdálkodás eredményeképpen elkészült a beszámoló, a mérleg, a pénzmaradvány kimutatás. Ezekből a következő konzekvenciákat tudtam levonni. A 2009. évi költségvetést az önkormányzat jelentős összegű hitelfelvétellel állapította meg, amelyet év közben különböző előirányzat-módosításokkal módosított. Éves szinten összesen 1.754 eFt-tal növelték a korábbi évek rövidlejáratú hitelállományát, és ennek az év végi eredménye 9.574 eFt volt, ami azt is jelenti, hogy 2010. évben ezt a hitel nagyságrendet – mivel rövid lejáratról van szó, működésre vették fel – majd vissza kell fizetni. Tehát olyan gazdálkodási magatartást kell folytatni, amely lehetővé teszi ennek a visszafizetését. Az éves gazdálkodás eredményeképpen pénzmaradványt is realizáltak az önkormányzat gazdálkodásában. Az önkormányzatnál 6.490 eFt-ot, az általános iskola 1.900 eFt-ot, a körjegyzőség 378.000 Ft-ot. A pénzmaradványnak az összetételét is vizsgáltam. A gazdálkodásban két fő tevékenység van, a működtetés, ami a településüzemeltetés, intézmények működtetésével kapcsolatban merül fel, és a felhalmozás, ami a felújítás, beruházás és egyéb ilyen jellegű hiteltörlesztéseket tartalmazza. A vizsgálat során olyan megállapítás született, hogy a pénzmaradvány, 6.490 eFt. De ha különválasztjuk a két tevékenységet, akkor a felhalmozásnál ebből többnek kellett maradni, ami azt jelenti, hogy a működtetésnél nem pénzmaradványt realizáltak, hanem 2.597 eFt-tal több volt a kiadás, mint a bevétel. Az önkormányzat vagyoni helyzete összességében jól alakult. De úgy, mint kötelezettség teljesítés – 2009. december 31-i állapot szerint – 9.574 eFt-os rövidlejáratú hitelállománnyal indultak. Ehhez még hozzájárul a korábbi években felvett hitelnek a törlesztési hányada, ami 1.378 eFt. Még hitelként szerepel a szennyvízcsatorna beruházásból megmaradt 8.690 eFt – de tudomásom szerint ez már

rendezésre került az elmúlt időszakban – és van egy 14.500 eFt-os szállítói kötelezettség. Tehát ezek a számok azt bizonyítják, hogy visszafogott gazdálkodással kell a 2010. évet folytatni, mert ezeket a kötelezettségeket a pénzmaradványból, a tárgyévi bevételekből, és a pénzkészletből kell majd biztosítani. Ezzel együtt én úgy látom, hogy az önkormányzat vagyoni helyzete kötelezettségekkel terhelt, de a bevételek és a pénzkészlet, és egy takarékosabb gazdálkodás eredményeképpen ezek a terhek, amiket áthoztak 2009-ről rendezhetőek, kifizethetőek. Esetleg valamilyen összeg átcúsúzhat 2011-re, ennek a feltételei megvannak, de maga az önkormányzat kötelezettségei összességében rendezhetőek. Mindezek alapján az önkormányzat beszámolóját – készült egy egyszerűsített beszámoló, amit közzé kell majd tenni és letétbe kell helyezni az állami számvevőszéknél – elfogadom, megadtam a független könyvvizsgálói jelentést, és a képviselő-testület felé is elfogadásra javaslom.

Tóth Andrásné polgármester: Felvetődött a testületi ülés elején az adósságrendezési eljárás. Egy független könyvvizsgálói jelentés van arról, hogy áll az önkormányzat gazdálkodása. Kérem a könyvvizsgáló urat, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet az adósságrendezési eljárásról, arról, hogy egy önkormányzatnál ez mivel jár, hogy ha valaki maga ellen indít ilyen eljárást.

Juhász Géza könyvvizsgáló: Az adósságrendezés egy olyan eljárás, amit a gazdasági szervezetek, kft.-nél, rt.-nél úgy hívnak, hogy felszámolási eljárás. Ez azt jelenti, hogy amennyiben indítványozza ezt az eljárást saját maga ellen az önkormányzat, akkor a cégbírósnál történő bejelentést követően a kincstárnál egy külön számlát nyitnak az önkormányzat részére, természetesen megjelenik egy biztos, aminek az lesz a funkciója, hogy a bejelentett adósság rendezése minél hamarabb megtörténjen. De ez a biztos nagyon nagy döntési kompetenciával fog rendelkezni. A képviselő-testület működése biztosított, és olyan jellegű intézkedésekre fogja a biztos felkérni a képviselő-testületet, amelynek eredményeképpen ezek a dolgok rendeződnek. Természetesen tudomásul kell venni, hogy a biztost azért fogják idehelyezni, hogy ha van olyan eszköz, amit el lehet adni, akkor azt eladja, hogy rendezze az adósságot, más szempontból pedig a meglévő működési kiadások csökkentésére tesz javaslatot. Mivel a legnagyobb hányad egy önkormányzat gazdálkodásában a személyi kiadások, a létszámmal összefüggő bérek és TB járulékok, így minden valószínűség szerint ehhez is hozzá kell neki nyúlnia. Az önkormányzati önállóság természetesen megmarad, de mindenféle döntés, kifizetés – jelenleg ugye a kötelezettségvállaló a képviselő-testület nevében a polgármester, ellenjegyzője a jegyző, és ezzel pénzügyi jogilag a kifizetés megindítható – csak a biztos ellenjegyzése és jóváhagyása után lehetséges. Ebből az is következik, hogy korlátozódik az önkormányzat gazdálkodása, mert az a cél, hogy az adósságrendezés bejelentése után minél előbb olyan helyzetbe kerüljön az önkormányzat, hogy azok a problémák, ami miatt bejelentették az adósságrendezést elmúljanak, és így semmilyen önálló mozgásteret nem engednek meg. Én már részt vettem ilyen eljárásban egy önkormányzatnál, ahol külső nyomásra megindították maguk ellen az adósságrendezést, mert egy nagyon nagy kötelezettség jelent meg náluk egy bírósági döntés alapján, de amikor felmérték annak a jelentőségét, amit önknek is elmondtam visszavonták az általuk elkezdett eljárást. Átlátták, hogy ez hátrányosan érinti az önkormányzatot, és inkább egy másik útra mentek, hitelt vettek fel, és ebből rendezték a kötelezettségeiket. Azóta is jól élnek, mondhatnám úgy is, hogy virágzik az önkormányzat. Tehát az adósságrendezésbe nem mertek belemenni, mert az eljárás lebonyolításától jogosan, de féltek.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Annak mi a következménye, hogy ha ezt az eljárást nem kezdeményezzük, viszont már nem tudunk több hitelt felvenni, a meglévő hiteleinket nem tudjuk kifizetni és azok a hitelezők, akiknek több millió Ft-tal tartozunk megszüntetik a szolgáltatást, pl. nem lesz világítás, fűtés?

Juhász Géza könyvvizsgáló: Ha ilyen helyzet van a szolgáltatónak is joga van kezdeményezni. Akinek 30 napon túli követelése van bármikor ezt megteheti. Azt, hogy a szolgáltatók megteszik vagy sem az egy dolog. Ha az önkormányzat önmagától teszi meg nem biztos, hogy a szolgáltatók igényei ki lesznek elégítve. Ha egy biztos felméri, hogy egy önkormányzatnál mennyi vagyon van, készít egy sorrendiséget, meghúzza a kötelezettség és az eszközök közötti vonalat, és azt mondja, hogy ennyi a kötelezettség, és ehhez ennyi mobilizálható pénz van. Eladható ingatlant is néz ilyenkor, és nem a piaci ár számít, hanem az, hogy eladja, ha jóval olcsóbban is. Az eljárásban az is benne van, hogy a biztos minden áron rendezni akarja az ügyeket. Amennyiben a szolgáltatók amiatt, hogy nem fizették ki a számláikat időben, és elállnak a szolgáltatás nyújtásától, akkor az önkormányzat a feladat ellátási kötelezettségének nem fog eleget tenni. Ekkor megint egy más helyzet jelenik meg.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha az intézmények nem kapnak áramot, nem kapnak gázt, ez azt jelenti, hogy innentől kezdve be lehet zárni.

Juhász Géza könyvvizsgáló: Nem ismerem a helyzetet, és nem is akarok beleszólni, de ezek a szolgáltatók okos emberek. Számolnak azzal, hogy ha kezdeményeznek egy adósságrendezési eljárást, akkor nagyon sokat veszítenek. Szerintem ők a kompromisszumra jobban hajlanak. Nem kezdeményezik, mert arra gondolnak, hogy valamikor csak megkapják a pénzüket, ha pedig belemennek egy ilyen eljárásba nem biztos.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én ezt értem, ez természetes, nem kezdik el az adósságrendezést. De akkor nekünk azon kellene törni a fejünket, hogy hogyan rendezzük. Mi ezen erőlködünk, le szeretnénk volna már rendezni. A szolgáltató lehet, hogy nem fogja elkezdni az adósságrendezést, de nem fogja a szolgáltatást sem biztosítani. Tehát megszünteti a szolgáltatást. A két rossz megoldás közül melyik a jobbik rossz? Mert mind a kettő rossz. Az a rosszabb, hogy ha elkezdjük az adósságrendezést, vagy az, ha hazardírozunk, és valaki vagy elkezd helyettünk, vagy nem?

Juhász Géza könyvvizsgáló: Ha nem szolgáltat a szolgáltató, az valóban egy problémát jelentene. Én még ilyenről nem hallottam, hogy egy közellátási rendszert valamilyen szolgáltató ne biztosítson. Itt a gáz-, víz-, áramszolgáltatókra gondolok. Ilyet még nem hallottam Magyarországon, pedig nagyon sok szegény önkormányzat van ebben az országban, ahol éves számlák is vannak, nem csak néhány hónaposak. Ezért szerintem a szolgáltatók kompromisszum készek. Ha elindítják az adósságrendezést, az 2 évig nem fog leállni. Két évig akkor sem fog leállni, hogy ha nem történik semmi, utána újakezdődik az egész. De szerintem a most meglévő pénzügyi eszköz és helyzet biztos, hogy nem fog javulni két év után. Ez magában a rendszerben is benne van, és éppen azért ha figyelik Magyarországon 20 év alatt 2-3 önkormányzat ment bele ilyen eljárásba, úgy, hogy a Belügyminisztérium adott nekik valamilyen visszatérítendő kölcsönt. De most is azt hiszem 2-3 önkormányzat az, amelyik gondolkodik rajta a 3.200 önkormányzattól.

Dorkó Ottóné képviselő: Az adósságállományunk nagyon sok, és 30, 60 napon túli tartozások vannak. Ezeknek a kamatai is növekszenek. Ez a település teljes ellehetetlenítését idézi majd elő. A kamatos kamat nagyon sok.

Juhász Géza könyvvizsgáló: A szállítói számlákat általában egy-két kivételtől eltekintve nem szokták kamatoztatni a szállítók. De ha kamatoztatják is, ez nem olyan, mint a hitel. Nem biztos, hogy a felszámított késedelmi kamat mértéke olyan mértékű, hogy egy másik kamatot veszélyeztessen.

Dorkó Ottóné képviselő: De ha nincs kifizetve 30, 60, 90 nap után sem, akkor már jelentős összeg halmozódik fel. Minden negyedévben megy a kamat rá.

Csuhaj Róbert képviselő: Összel új választások lesznek. Egy most elindított adósságrendezés hogyan érinti az új képviselő-testületet?

Juhász Géza könyvvizsgáló: Ha belépnek a rendszerbe, ez két évig akkor is működni fog, hogy ha teljesen új képviselő-testület fog felállni. Az új testület nem teheti meg azt, hogy az

előző testület által vállalt kötelezettséget felrúgja. Az új testület működni fog, ülésezik, dönt, de igazából – és ez minden jogszabályban benne van – se a polgármester, se a képviselő-testület, se a jegyző nem fizethet ki semmit a biztos aláírása nélkül. A biztosnak nem az lesz a célja, hogy Egercsehin segítsen, nem megmenteni jön a települést, hanem lerendezni egy problémát.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha jól értem a megszorítások nem csak az önkormányzatot érintik, hanem az intézményeket is.

Juhász Géza könyvvizsgáló: Igen, hiszen az intézmények az önkormányzat részei.

Csuhaj Róbert képviselő: Próbáltam utána olvasni a dolgoknak, és ha jól tájékozódtam a bezárás azt az intézményt is érinti, amelyik 50 %-os kihasználtság alatt működik. Tudja valaki, hogy az egercsehi iskola hány százalékos kihasználtsággal működik?

Tóth Andrásné polgármester: 254 férőhelyes az iskola, és 158 gyerek jár most ide.

Juhász Géza könyvvizsgáló: Az állam és a jogszabályok nem léphetik túl az önkormányzatiság határát. Egy dolgot tehet, és az egész szabályozás erre vonatkozik, hogy ha valaki nem úgy működteti az iskolát, ahogy meg van határozva, akkor nem ad az állam támogatást. Az állam indirekt módon kényszeríti ki az önkormányzatokból azt, hogy minél optimálisabb létszámmal működjenek az osztályok, és minél jobb legyen a kihasználtság. Az állam az ÖNHIKI pályázatba be sem engedi azt, aki nem a megfelelő létszámmal működteti az iskoláját. Az önkormányzatiság egy kétharmados törvény, amibe még egy kormány sem tud beleszólni. De ezt meg tudja tenni, hogy nem ad támogatást, vagy kevesebbet ad.

Surányiné Józsa Andrea képviselő: Amíg tart ez az eljárás, amíg itt van a biztos, addig az önkormányzat semmiféle pályázatban nem vehet részt?

Juhász Géza könyvvizsgáló: Addig nem, nincs rá önerő. A biztos feladata az, hogy az adósságrendezési eljárásba bevitt problémát megoldja. Újabb problémát ő nem vállal fel.

Tóth Andrásné polgármester: A pályázatoknál arról nyilatkozni kell, hogy a pályázó adósságrendezési eljárás alatt áll-e. Ezzel kezdődik az egész pályázat.

Juhász Géza könyvvizsgáló: Igen, a pályázati körbe be sem kerülhet olyan pályázó, aki adósságrendezési eljárás alatt áll.

Tóth Andrásné polgármester: Az Egercsehi önkormányzat 2009. évi egyszerűsített éves beszámolójáról szóló független könyvvizsgálói jelentést a könyvvizsgáló úr szóban ismertette és írásban is megkaptuk, aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

Független könyvvizsgálói jelentés

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a független könyvvizsgálói jelentést a 2009. évi egyszerűsített éves beszámoló felülvizsgálatáról.

A független könyvvizsgálói jelentés a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Kérem a 2009. évi zárszámadással kapcsolatos észrevételeket.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Nagyon rövid volt az idő, ekkora anyagot ennyi idő alatt átnézni nem lehet. A pénzügyi bizottság még nem állt fel, nem tudták átnézni. A képviselő-testületnek az anyagot hány nappal az ülés előtt kell kiküldeni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: 5 nappal az ülés előtt kell az anyagot kiküldeni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az 5 napban a hétvége is benne van, vagy ez munkanap?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az 5 nap naptári napot jelöl.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De hétvégén nem tudunk az anyaggal kapcsolatban érdeklődni a hivatalban. Akkor ne pénteken legyen az anyag kiosztva, hanem hamarabb. A bizottság sem tud a hétvégén ülésezni. Ez megoldhatatlan.

Ficzere Gábor képviselő: Ez a kérés már túl sokszor elhangzott. Én is azt kérem, hogy ebből ne legyen tovább probléma, és legalább az 5 napot tartsuk be.

Dorkó Ottóné képviselő: Mi minden alkalommal szorgalmaztuk a költségvetés megszorítását, azonban ez soha nem történt meg. Lehetett volna közmunkásokkal is betölteni olyan állásokat, amit most főállásban töltenek be, és akkor nem így nézne ki a költségvetés. Én nagyjából összeszámoltam, 7 és fél év alatt kb. 100 millió Ft körüli pénzmaradvány lett volna. Sulyok Zsoltnak is kifizettünk 3 millió Ft feletti összeget.

Tóth Andrásné polgármester: Ezt kigyűjtetem a következő ülésre, mert így nem lehet számokkal dobálózni. A kifizetésekről papír van, ezt meg lehet keresni. Nem kell olyan dolgokat állítani, amelynek nincs tényszerű alapja. Amire a képviselő-testület felhatalmazást adott, az ki van fizetve neki. 2008. október 1-től pedig GYES-en volt.

Dorkó Ottóné képviselő: A korábbi évben is volt neki kifizetés, és ezt nem lehetett volna megtenni, mert gépjárműforgalmi engedéllyel nem rendelkezett az utánfutó. Ezt akkor is mondtuk. 65.000 Ft lett neki kifizetve arra, hogy munkaidőben dolgozzon. Ez túlzás.

Tóth Andrásné polgármester: Egercsehi községi önkormányzat 2009. évi gazdálkodásáról szóló zárszámadási rendeletében a kiadási főösszege 402.403 eFt, bevétel főösszege 412.210 eFt.

Surányi László képviselő: Ez nem jó, ilyen hiánnyal hogy lehetnek ezek az összegek? Papíron lehet, hogy egyezik, de a valóságban nem. Hiányunk van, és ide-oda rakjuk a pénzt, ez eleve nem lehet jó. A statisztikából mindent ki lehet hozni.

Tóth Andrásné polgármester: Ez nem statisztika. Ezek a tények, a kincstártól kapott pénzüsszegeket tartalmazza, és ezt nekik be kell küldeni. Ezeket nem mi találjuk ki, ennek van egy hivatalos formája. A könyvvizsgáló úr a jelentését korlátozás nélkül adta meg, éppen azért, mert alátámasztottnak látta a 2009. évi zárszámadási rendeletet. Ahhoz, hogy ezt a jelentést megkapjuk nekünk dokumentumokkal kell igazolni a gazdálkodás szabályszerűségét. A beszámolót a könyvvizsgálói jelentéssel együtt a számvevőszéknek meg kell küldeni.

Surányi László képviselő: Szerintem a könyvvizsgáló úr nem látott sok mindent. Itt van nálam a 2009. októberi egyenleg, ebben van benne az, hogy mi minden lett kifizetve abból a 16 millió Ft-ból, amit a vizesblokkra kaptunk. Ezt a könyvvizsgáló úr tudja?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, a könyvvizsgáló úr mindent tud, ami az önkormányzatnál történik.

Surányi László képviselő: Ezek a pénzek mind a költségvetés foltozására lettek befizetve. A költségvetés nem jó, mert 16 millió Ft-tal lett a hiány foltozva. A 16 millió Ft-ból lett kifizetve a ravatalozó önereje, 1,8 millió Ft.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő-testület elfogadta a 2009. évi költségvetést több mint 19 millió Ft-os forráshiánnyal, amit hitel felvételével kíván pótolni. A hitel nem lett felvéve, ezért a gazdálkodás így alakult.

Surányi László képviselő: A 16 millió Ft-tal a polgármester asszony nem tud elszámolni.

Tóth Andrásné polgármester: El tudunk a 16 millió Ft-tal számolni.

Surányi László képviselő: Úgy, hogy 16 millió Ft-os hitel lett felvéve a település rovására, és fejlesztésre lett felvéve a pénz.

Tóth Andrásné polgármester: 19 millió Ft-ot kellett volna felvenni.

Surányi László képviselő: Ebből a település nem fog semmit látni. Ez a pénz el lett költve, ebből lett a hiány pótolva. A költségvetésben félrevezette a polgármester asszony a képviselő-testületet, mert a 16 millió Ft-hoz az van írva, hogy fejlesztés. Ez nem fejlesztés, ez a költségvetési hiány pótolása. Ez a költségvetés nem jó. Én benne vagyok a pénzügyi bizottságban is, és látom, hogy milyen számok vannak. Ezekkel a számokkal már nem lehet dolgozni.

Tóth Andrásné polgármester: Én azt hittem, hogy a könyvvizsgáló úrhoz lesznek majd a képviselőknek kérdései. Szerettem volna, hogy ha ezeket neki mondja el a képviselő úr.

Surányi László képviselő: Miért kellett volna ezt a könyvvizsgálónak elmondani?

Tóth Andrásné polgármester: Azért, mert szakember. A könyvvizsgáló úrhoz nem volt kérdés, amikor pedig szavazna a képviselő-testület, akkor jönnek a kérdések. El kell dönteni, hogy van-e még kérdés, mert szavazásra bocsátom a 2009. évi zárszámadási rendeletet.

Dorkó Ottóné képviselő: Miért titkolta el a polgármester asszony a képviselők előtt az önkormányzat nagy adósságát?

Tóth Andrásné polgármester: Nincs eltitkolva. Tudja az intézményvezető, a gazdasági vezető, a gazdálkodó, a jegyző asszony és a képviselő-testület is, mert ez az üléseken rendszeresen fel volt hozva, el lett mondva. Itt olyan nem volt, hogy nem volt tájékoztatva a képviselő-testület.

Surányi László képviselő: Azt a kimutatást, hogy mire lett elköltsve a 16 millió Ft háromszori kérésünkre adták ide. Ezt a polgármester asszony nem akarta kiadni. A jegyző asszonyt is kérdeztük, hogy kész van-e. A polgármester asszony szerint ezt nem lehet kiadni a jegyző asszony szerint ki lehet adni.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő-testületet miért nem zavarta az, hogy 2007. óta nincsenek bizottsági ülések? A jegyzőkönyvekben vissza lehet keresni, hogy én többször felhívtam a bizottságok figyelmét, hogy működjenek, mert az törvénysértő, ha megalakultak és nem működnek. A törvénysértésre nem nekem kell felhívni a figyelmet. Azt kértem, hogy működjenek a bizottságok. 2.000 fő alatt nem kötelező, de ha választottunk, akkor működni kell. Ez minden bizottságra vonatkozik, amelyik eddig nem működött. Ne most akarja mindenki előadni magát.

Surányi László képviselő: Én itt voltam minden szociális és pénzügyi bizottsági ülésen.

Tóth Andrásné polgármester: Pénzügyi bizottsági ülés csak mostanában van tartva, eddig nem volt. A bizottságokat a bizottság elnöke hívja össze.

Surányi László képviselő: Ez valakinek az érdeke volt.

Tóth Andrásné polgármester: Miért volt érdeke a bizottság elnökének az, hogy ne legyen ülés?

Surányi László képviselő: Nem tudom, de a pénzügyi bizottságon múlik minden.

Tóth Andrásné polgármester: Korábban rendszeresen működött, csak ebben a ciklusban nem működik.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A bizottságok működéséhez csak annyit fűznék hozzá, hogy úgy érzem, hogy a polgármester asszony mindent megtett annak érdekében, hogy ne működjenek. Amikor pedig összeültek, és hoztak valamilyen javaslatot, az a képviselőkkel nem lett tudatva. A pénzügyi bizottság is nemrég összeült, de nem tud róla senki, hogy milyen javaslatokat tettek. Látták a képviselők az ülésen készült jegyzőkönyvet?

Tóth Andrásné polgármester: Meghívott engem a bizottság elnöke az ülésre? A polgármestert kötelező meghívni, és ő eldönti, hogy elmegy-e az ülésre vagy sem.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Szóban meg lett hívva a polgármester asszony, csak letagadja.

Tóth Andrásné polgármester: A pénzügyi bizottság elnöke engem nem hívott meg.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Megkapta valaki az ülésen elhangzott javaslatokat?

Tóth Andrásné polgármester: Nem tudom, mert nem vettem részt az ülésen. A bizottság elnöke a jegyző asszonnyal értekezett. Minden bizottság elnöke a jegyző asszonnyal értekezik nem velem. Így miről kellene tudnom? Legfeljebb postás útván értesülök dolgokról, másod- és harmadkézből. Én ezt kifogásolom.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A lényeg az, hogy itt akadályoztatás folyik.

Tóth Andrásné polgármester: Ezt azok akadályoztatják, akik megakadályozták azt, hogy itt a pénzügyi bizottság felálljon. Módosították, illetve önhatalmúlag módosították a képviselő-testület azon döntését, hogy a bizottság elnökét a testület választja. Elkezdték a képviselők mondani, hogy a bizottság a tagjai közül választja az elnököt. Ez soha nem volt így. 1990. óta nem volt így. Itt mindig a bizottság elnökét és a tagokat a képviselő-testület választotta meg. Aki képviselő volt akkor nagyon jól tudja ezt, mert a jegyzőkönyvben is benne vannak.

Dorkó Ottóné képviselő: De az SZMSZ-ben úgy van, hogy a bizottsági tagok maguk közül választják az elnököt.

Tóth Andrásné polgármester: Az új SZMSZ-ben már így van, amit most változtattunk meg azért, hogy működjenek a bizottságok, és a felelősséget vegye át a bizottság. Azért, hogy ne lehessen mutogatni mindig másra, hanem saját magára is mutogasson az, aki nagyon jól tud felelősségre vonni embereket. A felelősséget itt lehet lezárni, hogy mindenki az SZMSZ-nek megfelelően próbáljon meg saját magára nézve is bírálónak nézni. Én úgy tudok együttműködni, hogy ha nekem szólnak. Amikor szóltak ott voltam.

Dorkó Ottóné képviselő: Úgy lehet együttműködni, hogy ha nem tájékoztatják félre az embert sorozatosan.

Tóth Andrásné polgármester: A félretájékoztatás az lenne, hogy ha mindenki más adatot tudna a gazdálkodásról. De itt mindenki ugyanazokat az adatokat ismeri, mert ezekről hivatalos papírok és elszámolási dokumentumok vannak. Most a beszámoló tárgyalása folyik, de éppen ügyrendi dolgokról vitatkozunk, a beszámolóval meg semmit sem csinálunk.

Dorkó Ottóné képviselő: A pályázaton nyert fűnyíró ki van már fizetve? Mert eddig ez sem volt kifizetve.

Tóth Andrásné polgármester: Azért nem volt kifizetve, mert utófinanszírozott a pályázat. Számlával kellett igazolni a vásárlást, és utána lehetett a kifizetési kérelmet benyújtani. Ez a közhasznú, közcélú munkások anyag, eszközvásárlás pályázata. De már ki van fizetve, megérkezett a pénz. Az Egercsehi önkormányzat 2009. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendelettel, aki egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

Egercsehi Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról

Egercsehi Önkormányzat nem fogadja el a 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló rendeletet.

A rendelet-tervezet a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A belső ellenőrzésről szóló éves összefoglaló jelentés a következő napirendi pont.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az intézkedési tervbe bele lehet tekinteni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, meg lehet nézni.

Dorkó Ottóné képviselő: Ezeket megkaphatnánk, mert ezt már máskor is kértük.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az éves összefoglaló jelentéssel kapcsolatos iratokat meg lehet tekinteni.

Tóth Andrásné polgármester: Egercsehi önkormányzatnál végzett 2009. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentéssel és annak tartalmával aki egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

2009. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentés

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a 2009. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentést.

Az éves ellenőrzési jelentés a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, körjegyző, iskola igazgató

2. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: A következő a nyersanyagnormák és étkezési térítési díjak meghatározása 2010. április 1-től, az általános iskolánál, az óvodai nevelésnél, a szociális étkeztetésnél, a vendégétkeztetésnél és az alkalmazotti étkeztetésnél.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ezzel a márciusi ülésen már foglalkozott a képviselő-testület, és akkor úgy döntöttek, hogy a mostani ülésen újra megtárgyalják. A térítési díjakat 2010. április 1-től kell alkalmazni.

Grósz Ilona alpolgármester: Az előző ülésen az volt a képviselő-testület kifogása a térítési díjknál, hogy nálunk nagyon alacsony más településhez képest.

Tóth Andrásné polgármester: A szociális étkeztetésnél volt a 320 Ft-os díj, míg a többi településen 495 Ft-ot és 520 Ft-ot fizetnek. Lényegében minden településen többet fizetnek a szociális étkezésért, csak Egercsehiben és Szúcson ilyen alacsony.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A szociális étkeztetésnél a térítési díj csak az önköltségnek és az egy napra jutó normatívának a különbözete lehet. Bélapátfalva 520 Ft-ot fizet a konyhára egy adag ebédért, ugyanakkor az ellátottak – az idős emberek – csak 310 Ft-ot fizetnek, a többi a normatíva, amit Bélapátfalva kap.

Grósz Ilona alpolgármester: Eszerint a térítési díj szerint megy 2010. április 1-től az elszámolás. Erről már felesleges beszélni, javaslom elfogadásra.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A tavalyi térítési díjakhoz képest sem az iskolában, sem az óvodában semmi nem változott, csak a szociális étkeztetés változott, mert a jövedelmi kategóriák megszűntek. A házi segítségnyújtás és a szociális étkeztetés már Bélapátfalvához tartozik, így 35 Ft/óra a házi segítségnyújtás, és május 1-jétől le fogják csökkenteni 20 Ft/óra.

Tóth Andrásné polgármester: A szociális, a vendég és az alkalmazotti étkeztetés Bélapátfalva társulási tanácsa elé már előterjesztésre került, így elfogadták, és 2010. április 1-től az elszámolás ennek megfelelően történik. Tavaly javasoltam az ÁFA 20 %-ról 25 %-ra történő emelését, amire a képviselő-testület azt mondta, hogy akkor elmaradnak az étkezők. Aki egyetért a nyersanyagnormával és az étkezési térítési díjakkal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi rendeletet alkotja.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2010. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
A térítési díjakról

Egercsehi Önkormányzat elfogadja a térítési díjakról szóló rendeletet.
 A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Tóth Andrásné polgármester: Az Eger és Környéke Takarékszövetkezetnél az önkormányzat főszámlájának van folyószámlahitele, ami 10 millió Ft összegű. Ez a folyószámlahitel minden évben megújításra kerül, április 30-án van a fordulónap. Kérem a képviselő-testület hozzájárulását a folyószámlahitel meghosszabbításához. Aki egyetért a folyószámlahitel meghosszabbításával, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 44/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata
Folyószámla hitel meghosszabbítása

Egercsehi Önkormányzat elfogadja, hogy az Eger és Környéke Takarékszövetkezetnél fennálló 10.000.000 Ft, azaz Tízmillió forint folyószámlahitelét meghosszabbítja további egy évre.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a folyószámlahitel szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Közoktatási szakértővel készítettünk egy szakvéleményt, amelyben az Egercsehi általános iskola racionalizálására kértünk javaslatot. Ezt a szakvéleményt megkapta Szúcs, Bátor és Hevesaranyos is. Ezt azért küldtük ki a képviselő-testületeknek, hogy tudjanak készülni a közös testületi ülésre. Hevesaranyos jelezte, hogy kilép a társulásból, de a mai napig nem válaszolt arra a levelemre, amelyben kértem, hogy tájékoztasson arról, hogy az új fenntartó kötelezettséget vállal arra, hogy a kompetencia alapú oktatást 5 évig fenntartja. Ha a hevesaranyosi két feladatellátási hely csatlakozik más társuláshoz, akkor ott folytathatja a pályázatot akkor, hogy ha az új fenntartó vállalja a fenntartási kötelezettséget. Ez a levél meg lett küldve a hevesaranyosi önkormányzatnak, a polgármester úrnak, kértem, hogy ismertesse a képviselő-testülettel. A levél április 14-én lett nekik elküldve. Úgy érzem Hevesaranyos egy kicsit komolytalan, amikor nem tudja

eldönteni, hogy hová csatlakozik, és az Egercsehi képviselő-testületet akarja valamire rákényszeríteni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha jól emlékszem a képviselő-testület a szakértő felkérésével kapcsolatban azt szavazta meg, hogy árajánlatokat kérünk arra, hogy a szakvéleményt mennyiért készítik el.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az oktatási hivatal javasolt két szakértőt, aki elvégezheti ezt a feladatot. A konkrét szakértő kiválasztására nem született döntés. A képviselő-testület általánosságban döntött arról, hogy közoktatási szakértőt bíz meg.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A közoktatási szakértő hogy lett megbízva?

Tóth Andrásné polgármester: Az oktatási hivaltól kértünk javaslatot a szakértő személyére, mivel az oktatási törvény előírja, hogy az oktatási intézményben történő átszervezéshez kötelező az oktatási hivaltól szakértőt kérni. Az oktatási hivatal két személyt javasolt, Kiss Lászlót és Gál Jánost. Gál Jánosnak közoktatáshoz és tanügyigazgatáshoz van szakértői jogosultsága. Úgy gondolom egy intézményátszervezés egy társulásnál nem elegendő csak a tanügyigazgatás. A Kiss Lászlónak pedig kistérségi és egyéb intézményátszervezéshez szükséges szakértői végzettsége is megvan. Az oktatási hivatal javaslatában is első helyen a Kiss László állt. Amennyiben a Kiss László nem vállalta volna el a felkérést, akkor a Gál Jánost kellett volna felkérni. A Kiss Lászlóhoz azért is fordultunk, mert ismerte ezt a területet, és közoktatási, tanügyigazgatási, és kistérségi szakértő. Tehát az döntött, hogy a kistérségi szakértő a társuláson belül nagyobb hasznunkra válik, és a négy település képviselő-testületeinek a munkáját jobban segíti. A szakvéleményében nem csak az Egercsehi iskolára, hanem a mikrotérségre is tett javaslatot.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ehhez nem szükséges a képviselő-testület szavazata? Ha meg szeretnénk bízni valakit, aki pénzért végez el munkát, ahhoz nem szükséges a képviselő-testület szavazata?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Amikor a képviselő-testület hozott egy határozatot, hogy közoktatási szakértőt bíz meg, akkor kellett volna a személyről is dönteni. Tehát nem általánosságban kellett volna meghozni a határozatot. Ha általánosságban hoz a képviselő-testület egy határozatot, akkor azzal a polgármester fel van hatalmazva arra, hogy megbízzon valakit. Tehát a polgármester választ.

Tóth Andrásné polgármester: A szakvélemény elkészítése 59.500 Ft-ba került.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én megint félrevezetve érzem magam. Ugyanis azon a testületi ülésen arról volt szó, hogy a polgármester asszony utána érdeklődik annak, hogy mennyiért vállalja el a szakértő ezt a munkát, és ezt szavazta meg a testület.

Tóth Andrásné polgármester: Ez a szakértői díj nem került több százezer forintba, mint a korábbiak.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Tehát a polgármester asszony egyedül döntött ebben. Hevesaranyos beadott egy határozatot, amit a képviselő-testülete hozott, hogy ki szeretne lépni ebből a társulásból. Nem tudom, hogy mi milyen alapon döntünk abban, hogy az ő intézményüket megszüntetjük.

Tóth Andrásné polgármester: Mi nem döntünk semmiben. Mi csak egy szakértői véleményt kértünk.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Azt sem értem, hogy miért tett a szakértő ilyen javaslatot?

Tóth Andrásné polgármester: Mi azt kértük tőle, hogy a társuláson belül az Egercsehi általános iskola átszervezésére adjon véleményt. Az nem kizárt, hogy a szakvéleményben benne legyen a társulás által fenntartott intézmény. Az intézmény működéséhez minden lehetőséget meg kellett vizsgálni. Ez semmit nem változtat meg. Ha Hevesaranyos nem lép ki, akkor szembesülnie kell azzal, hogy nem lehet 35 gyerekekkel és 7 pedagógussal fenntartani egy intézményt, úgy, hogy jelenleg Egercsehi finanszírozza a kifizetéseit. Jelenleg ugyanis

nem adja át a pénzt az intézmény működésére. Meddig lehet ezt csinálni? Meddig húzzuk ezt? Május 15-ig, hogy ne tudjunk dönteni az átszervezésről, és maradjon így az iskola? Ne lehessen azon változtatni, hogy az iskola önállóságát megszüntetjük, lehozzuk a gazdálkodást az önkormányzathoz? Még nagyon sok mindent elő kell készíteni ahhoz, hogy a döntés megszülessen. Az oktatási törvény 102. §-a leírja, hogy a fenntartónak milyen kötelezettségei vannak arra nézve, hogy elkezdhessen egy átszervezést. A jogszabály nem sérült azzal, hogy a képviselő-testület előtt van egy olyan szakértői vélemény, amit az oktatási hivatal is látott, és több helyre be kell majd terjesztenünk.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Hevesaranyos mennyivel tartozik?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Az ez évi tartozásuk 600.000 Ft, és még ehhez hozzájön a 2007-es és 2008-as évi tartozás.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: 2007-ről és 2008-ról mivel tartoznak?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Normatívával, és annak kamataival, amit Egercsehi már kifizetett, csak Hevesaranyos még nem adta át.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ez a pénz miért nem lett behajtvva?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Hogyan lehetne tőlük behajtani? Felszólítást már többet is küldtünk nekik, de erre nem reagálnak, egyszerűen nem fizetnek.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy végrehajtást kezdeményez. A bíróság testületi döntés nélkül nem indítja el a végrehajtást. Bekölce önkormányzata ellen is beadtuk a fizetési meghagyást. Egerbocs is elment más társulásba, mert azt hitte, hogy ott neki jobb lesz. Hevesaranyos jelenleg nem akar fizetni, az igazgató asszony béréhez nem akar hozzájárulni, pedig közösen neveztük ki. A gazdaságvezető bérét sem akarja fizetni, csak a normatíváját akarja. A szakértő leírja, hogy jó lenne, hogy ha a közös költségekben döntés születne, mert egy társulás közösen fenntartott intézményeinek vannak költségei, nem csak a gyerekek normatívái, és a pedagógusok bére, hanem a működési költségek is.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a képviselő-testület hozzon egy határozatot, hogy indítsuk el a behajtást. Javaslatot kellett volna tenni a jegyző asszonynak vagy a polgármester asszonynak, és meg is szavazta volna a képviselő-testület.

Tóth Andrásné polgármester: Bátor önkormányzatával peren kívül született egy egyezségünk, amiben az áll, hogy 2010. április 30-ig kifizetik a tartozást.

Grósz Iлона alpolgármester: Argyelánné Józsa Györgyi képviselő asszony azt kérdezte a jegyző asszonytól, hogy milyen alternatívák vannak, mit lehet csinálni, hogy lehet ezt a tartozást behajtani.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Erről már többször volt szó képviselő-testületi ülésen, és a pénzügyi bizottság is javasolta, hogy fizetési meghagyást kell beadni Hevesaranyos önkormányzata ellen. Bekölce és Bátor önkormányzatától is úgy tudta behajtani a tartozást Egercsehi önkormányzat. Sajnos nincs benne a társulási megállapodásban az inkasszó lehetősége. Ezt Szűcs és Egercsehi már elfogadta, Hevesaranyos és Bátor még nem. Nincs más lehetőség, mint a felszólítások, ha ez eredményre nem vezet, akkor csak a bírósági út marad.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezért lett volna jó, hogy ha a képviselők megkapják a pénzügyi bizottságnak az üléséről az emlékeztetőt, mert egészen jó dolgokat gondoltak ki, és benne van, hogy Hevesaranyos önkormányzata ellen fizetési meghagyás kibocsátása szükséges annak érdekében, hogy a közoktatással kapcsolatos tartozása behajtásra kerüljön. Akkor most itt az alkalom, a képviselő-testület ezt megszavazhatja.

Tóth Andrásné polgármester: Hevesaranyos ha kilép a társulásból akkor egy szervezeti átalakítást kell végrehajtani. Az oktatási törvényben le van írva, hogy ehhez milyen véleményeket kell beszerezni. Ezek közül nem tudom, hogy mennyi van beszerezve. Mert a

képviselő-testület csak akkor dönthet, hogy ha ezek megvannak. Hevesarnyos kilépéséhez ezek mind kellenek.

Surányi László képviselő: Dorkó Csaba polgármester úr azt mondta, hogy 2010. március 31-ig ad végső választ. Ha addig rendeződnek a dolgok, akkor nem lép ki a társulásból. Március 31-vel milyen megállapodás született?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Mivel Hevesarnyosnak az az alapvető problémája a társulással, hogy nem akar hozzájárulni a költségekhez, és ebben nem történt elmozdulás, kompromisszum semmilyen formában így valószínű, hogy fenntartja a kilépési szándékát.

Surányi László képviselő: Az hogy lehetséges, hogy valaki nem járul hozzá egy társulás működéséhez? Ilyen nincs, ezt a polgármester úrnak tudnia kell.

Csuhaj Róbert képviselő: Egercsehinek milyen lehetősége van akkor, hogy ha Hevesarnyos kilép ebből a társulásból?

Tóth Andrásné polgármester: Akkor nem tudjuk fenntartani az iskolát, mert nem lesznek meg az osztálylétszámok.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Akkor Egercsehinek is valahová társulnia kell. Én több alkalommal beszélgettem a hevesarnyosi polgármester úrral, és már összetűzésbe is kerültem amiatt vele, hogy nem lehet tudni, hogy hová szeretnének társulni. Április 13-án írtam neki egy levelet, és választ máig nem kaptam rá. A levélben érdeklődtem arról, mivel közeledik a tanév, és szeretnék a következőt tervezni, és gyerekek, pedagógusok sorsáról van szó, hogy tájékoztasson a kilépési szándékukkal kapcsolatos fejleményekről. Szóban tájékoztattam, hogy május 15-ig még bőven van időnk. Én mondtam, hogy semmire nincs idő, mert csak állunk, és várunk, és nem tudunk tervezni, erre az volt a válasza, hogy végülis teljesen mindegy, hogy Egercsehiben vagy Egercsehi nélkül folytatják. De éppen ez nem mindegy, mi szeretnék tudni, hogy mit csináljunk szeptembertől, és hogyan tovább.

Grósz Ilona alpolgármester: Az is elfogadhatatlan, hogy Hevesarnyoson 35 gyerekre 7 pedagógus jut. Ez luxus, és ne az Egercsehi iskola szenvedje meg ezt. Azért ha nagyon őszinték akarunk lenni Hevesarnyos akármelyik társulásba megy oda nem viheti a pedagógusait. Senki nem fogja átvenni a pedagógusokat. Ezt csak nálunk engedhette meg magának.

Tóth Andrásné polgármester: Az a baj, hogy május 15. után nem lehet lépni, mert azt a döntést, amit nem hozott meg a képviselő-testület addig, majd csak 2011-ben lehet újból tárgyalni.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: A szakértő is leírta, hogy az átszervezéshez idő kell, és 2011. a leghamarabbi időpont amikorra el lehet mindent szabályosan intézni.

Gál István képviselő: Most már órák óta Hevesarnyosról beszélünk. Van erre megoldás, le van írva. A szakértő javasolja a társulás felülvizsgálata esetén egy másik társuláshoz való csatlakozás lehetőségének számbavételét. Nem értem, hogy mi most mit foglalkozunk Hevesarnyossal? Hevesarnyos ragaszkodik ahhoz, hogy nem akar ebben a társulásban lenni.

Tóth Andrásné polgármester: Nem csak az a gond, hogy Hevesarnyos tartozik, hanem az is, hogy ha kilép, és mi átmegyünk egy új társulásba, akkor a 7-8. osztályt az új közoktatási törvény alapján kötelezően oda kell vinni, nem maradhat Egercsehiben. Ezért hozta be Hevesarnyos is a 7-8. osztályt, és náluk csak az 1-6. osztály maradt. Társulni 2008. január 1-től csak ilyen formában lehet.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Ha Egercsehiből elmegy a 7-8. osztály, akkor az pedagógust is érint, és a szülőket is tájékoztatni kell arról, hogy ez a gyerekére nézve milyen következménnyel jár. A szakértő azt is mondta, hogy a 35 gyerekekhez sok a 7 pedagógus, és a végkielégítés 50 %-ára kapunk támogatást, a másik 50 %-kal rendelkezni kell, hogy ki lehessen fizetni.

Tóth Andrásné polgármester: Ahhoz, hogy a 4 településsel testületi ülésre előkészítsük a javaslatot meg kell fogalmazni az elérendő célt és az eszközöket, célszerű egy ütemtervet

készíteni felelősökkel és határidő megjelölésével, számításokat kell végezni a tervezett döntés pénzügyi, tárgyi, személyi kihatásairól, lehetőségek és azok következményeiről, előnyök, hátrányok számbavételéről. A döntés előtt egy szándéknyilatkozat kell, amelyben a képviselő-testületek eldöntik azt, hogy racionalizálják az intézményt, a működést próbálják egy kicsit csökkenteni, és a tárgyi személyi feltételeket megfelelően kialakítani. Továbbá milyen módon kívánják ellátni a feladatot a jövőben, a tervezett döntésnek milyen intézményi kihatása lehet, a tervezett döntésnek milyen munkajogi következménye lehet, a döntéseknek milyen pénzügyi kihatása lehet, és a feladatellátás során számba kell venni a lehetséges együttműködési társulási lehetőségeket, ehhez felelősöket és határidőt kell megjelölni, hogy ezek végrehajtását ellenőrizzék. Ehhez nagyon hamar tenni kell valamit, mert jelen pillanatban nem finanszírozható az intézmény, a társulás főleg nem.

Grósz Iлона alpolgármester: A közoktatási törvényben határidő paraméterek vannak beépítve, hogy mit kell tenni akkor, hogy ha valaki ki akar lépni egy társulásból. Az meg van-e határozva, hogy mennyi idő áll az adott képviselő-testület rendelkezésére, hogy nyilatkozzon arról, hogy hová társul, és hogy csatolja a befogadó intézmény nyilatkozatát a kompetencia oktatás biztosításáról.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Jogszabály a válaszadásra konkrét, napokban meghatározott határidőt nem állapít meg. Egercsehi önkormányzat a válaszadásra határidőt adhat Hevesaranyosnak, amelyen belül válaszolnia kell. Ha pedig válaszadási határidőt nem adott, akkor a levél megérkezésétől számított, ésszerű határidőn belül kell válaszolni, ez általában a döntés meghozatalához szükséges idő, képviselő-testület esetében a következő ülés. Ezt a polgári törvénykönyv is szabályozza. A társulási megállapodás egy szerződés, az abban részt vevő feleknek egymás érdekeire, körülményeire is tekintettel kell lenniük, és egymás érdekeit, körülményeit is szem előtt kell tartani, nemcsak a sajátjukat.

Grósz Iлона alpolgármester: A társulási megállapodásban, ha jól emlékszem az is benne van, hogy méltatlanul hátrányos helyzetbe nem hozhatja a társulásban résztvevő településeket.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, én is ugyan ezt mondtam. Egy társulásos kapcsolatban nem csak a saját érdekére, hanem a társulásban résztvevő többi önkormányzat érdekére is tekintettel kell lenni minden önkormányzatnak.

Grósz Iлона alpolgármester: Ez ellen a magatartás ellen semmit nem lehet tenni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A renitens tagot ki lehet zárni a társulásból, ezzel azonban maga a társulás is meg fog szünni, mert csak Szűcs és Egercsehi marad benne, így pedig a feltételeknek nem felel meg. Ahhoz, hogy mikrotérség maradjon a két önkormányzat a létszám feltételeknek nem tud megfelelni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Módosítottuk a társulási megállapodást azzal, hogy ha valamelyik tagönkormányzat nem fizet, akkor végrehajtást lehet ellene kezdeni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, ez lenne az inkasszó. Ha felszólítás után nem fizet, akkor közvetlenül a számlavezető pénzintézet felé lehet benyújtani azonnali beszédési megbízást. De ezt nem fogadta el Hevesaranyos és Bátor, és addig amíg nem fogadják el, ez a módosítás nem lép életbe. Egercsehi és Szűcs község már elfogadta.

Tóth Andrásné polgármester: Nem csak az a gond, hogy nem fogadták el a társulási megállapodás módosítását, hanem az is, hogy így nem törvényes a megállapodás. Az államigazgatási hivataltól kaptunk egy levelet – amit minden önkormányzatnak megküldtünk hogy így a kistérségi normatívától elesünk, illetve visszakérheti ezt az államkincstár. Tehát ha ezt visszakéri, akkor mi 17-19 millió Ft-tól elesünk, és azt nem tudjuk, hogy hány évre visszamenőleg nézi majd ezt a kincstár. A bélapátfalvai jegyző asszony is mondta, hogy ezt nagyon gyorsan pótoljuk, mert ezt észrevételezték. Hevesaranyos ennek ellenére sem tesz semmit. Nyilván azért, mert Egercsehi önkormányzat számlájára teszik az inkasszót. Mi meg hajtsuk be úgy ahogy tudjuk. Amíg a társulás nem volt illetve nem így működött ilyen gondunk nem volt, hogy mindent nekünk kellett fizetni. Senki nem akarja tudomásul venni,

hogy a normatíva teljes összege nem jár a településeknek, mert abból közös költségeket is kellene fizetni. Ezt is át kellene gondolni akkor, amikor Dorkó Csaba polgármester úr a közös testületi ülésen előadja a panaszait. Most is arra megy ki a játék, hogy ne kelljen neki semmit sem fizetni. Hevesaranyos döntse el, hogy melyik társulásba akar menni, minket tájékoztasson, mert nekünk is lépni kell, az intézmény szervezeti átalakításához hozzá kell fognunk. Az igazgató asszony április 13-án küldött Hevesaranyosra levelet, én április 14-én írtam, és csak le kellene írnia konkrétan a tényeket, és mi kiengedjük a társulásból. Április 23-án ismét írtam a polgármester úrnak, de ő húzza az időt. Amikor februárban megtagadtam a kifizetést a hevesaranyosi pedagógusoknak, akkor 500.000 Ft-ot át tudott adni. A bérek csoportosan jönnek az önkormányzat, a körjegyzőség és az iskola dolgozóinak, és vagy mindenki kap bért, vagy senki. Eddig még mindig megoldottuk a bérfizetést.

Csuhaj Róbert képviselő: Tegyük fel, hogy Hevesaranyos kilép. Megvizsgálta valaki azt, hogy milyen lehetőségek jöhetnek számba ebben az esetben?

Tóth Andrásné polgármester: Bélapátfalva az egyik lehetőség.

Surányi László képviselő: Ezt fogják engedni? Most fektettünk bele az iskolába 50 millió Ft-ot.

Tóth Andrásné polgármester: Ha más társuláshoz csatlakozunk, akkor az 1-6. osztály marad Egercsehiben.

Surányi László képviselő: Tudtuk, hogy fennáll ez a helyzet, és ennyi pénzt fektettünk az iskolába. Ez is érdekes.

Tóth Andrásné polgármester: Azt is tudjuk, hogy az épület itt marad, nem fog innen elmenni.

Surányi László képviselő: Hiába, hogy ha nem tudjuk hasznosítani. Mennyi minden van itt Egercsehiben, de nem tudjuk hasznosítani. Jó, hogy felújít az ember, de utána nem tudja értékesíteni az ingatlant, mert nem kell senkinek.

Csuhaj Róbert képviselő: Tegyük fel, hogy Bélapátfalvához kell csatlakoznunk. Ez anyagi hátrányt jelent az önkormányzatnak?

Tóth Andrásné polgármester: Tagintézményi támogatást fogunk kapni az óvodára és az iskolára. Jelenleg Szúcs és Hevesaranyos kap tagintézményi normatívát, mi pedig mint gesztorintézmény ilyen támogatást nem kapunk.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De más normatívát kapunk.

Tóth Andrásné polgármester: Azt a többi település is kapja. Mi a bejáró tanulók után kapunk még normatívát.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Azt tudni kell, hogy ha itt az 1-8. osztály megszűnik, akkor úgy járunk, mint Hevesaranyos, hogy elfogy a gyerek az iskolából.

Surányi László képviselő: Ez egy hosszú folyamat.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Nem annyira hosszú, mert Hevesaranyoson 2 éve szűnt meg a 7-8. osztály. Ha itt nem lesz 7-8. osztály, akkor nem fogják ide beírni a gyerekeket, ha pedig összevonva lesz az alsó, akkor főleg nem íratják ide a gyerekeket. Addig nem lehet lépni, amíg Hevesaranyos nem jelzi, hogy hová akar csatlakozni. Diplomátikus fellépéssel a mikrotársulás többi települését is meg lehetett volna tartani.

Tóth Andrásné polgármester: Azt látni kell, hogy rajtunk kívül a többi település képviselő-testülete milyen egységesen lép fel egy ügy mellett. Még akkor is, hogy ha tudják, hogy az a döntés nem megfelelő. Egercsehi képviselő-testülete egységesen még nem tudott egy ügy mellett sem kiállni. A többi település kiáll a saját érdeke mellett. A közös érdek az, hogy a társulás megmaradjon, az intézmény megmaradjon. Ehhez nem kell szeretni egymást, csak együtt kell dolgozni.

Grósz Ilona alpolgármester: Van egy szakértői véleményünk, és én mint képviselő elolvasom a szakértői véleményt, de még szeretnék egy olyan intézkedési tervet, amelyben le van írva, hogy milyen helyzetben mit lehet csinálni. Ez azért kellene, hogy tudjunk dönteni.

Ezt viszont gyorsan el kellene készíteni. Mert nekünk mint képviselőknek ezekről a dolgokról fogalmunk nincs. De ha van két alternatíva, akkor van választási lehetőség. Évek óta azért küzdünk, hogy ez az iskola fennmaradjon. Ehhez konkrétumok és tervek kellene.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Nem kellene megvárni a május 15-ét. Mivel társulásról van szó össze kellene hívni a társulást, és bekérni Hevesaranyostól a nyilatkozatot, hogy hová szándékozik társulni, és ehhez csatolja az összes beleegyező dokumentumot. Ezeknek már most meg kellene lennie ahhoz, hogy május 15-vel ki tudjon lépni. Ha viszont ezek a dokumentumok nincsenek meg, akkor lehet tervezni a következő tanévet. Most Hevesaranyosnak megint az lesz a kifogása, hogy velük foglalkoztunk, és nincs összehívva a társulás.

Tóth Andrásné polgármester: Hevesaranyos ezeken a közös társulási üléseken mindig egységes álláspontot képviselve vesznek részt. Nekünk is azt kellene megbeszélni, hogy mi milyen álláspontot képviselünk, és azt együtt tartjuk be. Mi nem ezt képviseljük, azért tudnak velünk úgy szórakozni, ahogy akarnak.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Nem értem hogy jutottunk el idáig, hogy az iskola átszervezéséről beszélünk. Mi az az összeg ami ezt elindította? 2008-ban vagy 2009-ben mennyit költött az önkormányzat az intézményre? Miért sok az az összeg, amit az intézményre költöttünk? Egy összeget szeretnék hallani, hogy ez a helyzet miért alakult ki. Miért nem az önkormányzatnál fogtunk hozzá az átalakításhoz? Igaz, hogy Hevesaranyos is bejött azóta a képbe, de nekem az a problémám, hogy összecszerüen még mindig nem tudom, hogy mi a probléma az intézménnyel.

Tóth Andrásné polgármester: Az intézménnyel nekem az a problémám, hogy évről-évre milliós összeggel kevesebb normatívát kapunk rá. Jelenleg 17 millió Ft-tal kevesebb a normatíva a tavalyi évhez képest.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Én a különbözetet szeretném hallani. Az önkormányzat forintban mennyit tett az intézményhez.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 2009-ben tudom az önkormányzat 162 millió Ft-ot adott az intézménynek, ebből 102 millió Ft volt a normatíva.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Ebből Egercsehi mennyit tett az saját intézményéhez?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 60 millió Ft-ot.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Ez a mikrotérség. Ebben benne van az óvoda, a konyha, a hevesaranyosi iskola, óvoda, és a szücsi óvoda. Én arra vagyok kíváncsi, hogy ez az önkormányzat összecszerüen mennyivel támogatja ezt az intézményt, amiben benne van a konyha, az iskola és az óvoda. Azt tudjuk, hogy a konyhához 5 millió Ft-ot kell hozzátenni.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Az egész mikrotérségi intézményhez 60 millió Ft-ot adott Egercsehi.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a következő ülésre ki lehet számolni azt, hogy az Egercsehi önkormányzat hány forintot tett az intézményeihez.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ez a költségvetésben is benne van.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Ha jól emlékszem 2008-ban kaptunk egy olyan elszámolást az iskolában a gazdasági igazgatótól, hogy kb. 9 millió Ft-ot tett az iskolához az önkormányzat. Ebből 5 millió Ft-ot a konyhához tett az önkormányzat. Ha 4 millió Ft sok volt az iskolára és az óvodára, akkor ezen nagyon elcsodálkozok.

Tóth Andrásné polgármester: Egy intézmény nem lehet forráshiányos, csak az önkormányzat lehet forráshiányos. Nekünk át kell adni az iskolának a pénzt. Jelenleg nincs bevételünk sehonnan, nincsenek tőkeerős vállalkozásaink, nincsenek munkalehetőségek a településen, ami régen megvolt, amikor még működött a baromfifeldolgozó, a varroda stb., akik nagyobb összegű iparűzési adót fizettek.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Mi az iskolától úgy kértük, hogy írják le azt, hogy mennyi volt a normatívája az intézménynek, és emellé mennyit kapott az önkormányzattól.

Erre volt írva a 9 millió Ft. Az önkormányzatok általában 40 %-ot tesznek az intézmény költségvetéséhez. Tehát egy 100 milliós költségvetéshez legalább 40 millió Ft-ot hozzá kellene tenni. Az a lényeg, hogy fenntudjuk tartani vagy sem az intézményt.

Tóth Andrásné polgármester: Minél nagyobb hiányt termel, annál tovább kell fenntartani? Ez érdekes. Elmondtam már többször is, hogy minden évben csökkentik a normatívát.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A pedagógus létszám is csökkent minden évben. A nyugdíjba ment dolgozók helyére nem lett felvéve senki, sőt dolgozó is lett elbocsátva.

Dorkó Ottóné képviselő: Az iskolánál főállású takarítónő lett alkalmazva. Annak a költségeit ki fizeti ki? Az igazgatónőtől kérdezem, hogy igaz az, hogy főállású takarítónőt vettek fel az intézményhez, holott ezt a munkakört közhasznú dolgozóval is el lehet látni?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Eddig közhasznúként dolgozott az intézményben, most pedig ki lett nevezve közalkalmazottnak.

Tóth Andrásné polgármester: Ez hány éven keresztül már így volt. Most nem lett semmilyen létszámmódosítás az intézménynél, évtizedeken keresztül 3 takarítónő volt, sőt korábban még több.

Dorkó Ottóné képviselő: Én az igazgató asszonynak tettem fel a kérdést, nem a polgármester asszonynak. Hagy válaszoljon már az igazgató asszony. A múlt testületi ülésen is megkérdeztük ezt, és akkor azt mondta a polgármester asszony, hogy a igazgató asszony a munkáltatója a takarítóknak.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, a takarítóknak az igazgató asszony a munkáltatója.

Surányi László képviselő: De ha így állunk, akkor miért kell felvenni dolgozókat? Ezt nem értem. Miért nem lehet a továbbiakban is közhasznúakkal ellátni ezt a munkakört? Minden kis pénzre oda kellene figyelni.

Tóth Andrásné polgármester: A szakértői véleményben erre a problémára is le van írva a megoldás, hogy lehet ezeket a dolgozókat kiszervezni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az önkormányzatnál kiket lehet kiszervezni. Itt nem lehet senkit kiszervezni? Itt is egyre nagyobb a kifizetendő összeg, egyre többen dolgoznak itt, két új ember lett felvéve. Ez döbbenetes számomra. Én a körjegyzőség költségvetésének a tárgyalásakor is elmondtam, hogy ez nagyon sok, de le lettem intve. Így nem lehet egy önkormányzatot vezetni. Ez nevetséges.

Dorkó Ottóné képviselő: Az igazgató asszony még nem válaszolt a kérdésekre. Hogy került sor ennek a főállású dolgozónak a felvételére? Nem lehetett volna ezt továbbra is közhasznú munkással megoldani?

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Meg lehetett volna oldani. Nem is állt szándékomban felvenni, de azt mondták nekem, hogy közalkalmazotti státuszba kell tennem.

Dorkó Ottóné képviselő: Ki mondta ezt, hogy közalkalmazotti státuszba kell tenni?

Surányi László képviselő: Ki mondta volna, a polgármester.

Tóth Andrásné polgármester: Nem én mondtam, ez hazugság. Én ebbe nem szóltam bele. Kérem az igazgató asszonyt, hogy mondja meg ki mondta ezt. Én magam sem tudom, hogy az illető milyen státuszban dolgozik az iskolában. Én nem nézem végig az összes státuszt az iskolában.

Dorkó Ottóné képviselő: Az igazgató asszonyt kérdeztem, hogy kinek a hatására vette fel azt a dolgozót egy becsődölt önkormányzathoz, amikor ennyire nincsen pénz.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: A gazdaságvezető azt mondta, hogy fel kell venni.

Dorkó Ottóné képviselő: Akkor meg kell kérdezni a gazdaságvezetőt, hogy kinek a sugallatára mondta azt, hogy fel kell venni ezt a dolgozót.

Gál István képviselő: Amiről most beszélünk nagyon szépen le van írva a szakértő véleményében, hogy a takarítás, főzés, karbantartás tevékenységet kinevezett közalkalmazottak látják el, számtalan költségkímélő megoldás lenne. Jelentősen csökkenne a kiadás is, ha az alkalmazott a 20 pedagógus és 2 óraadó helyett 8 osztály plusz egy

napközben egy tanulócsoporthoz indítása esetén 13-14 pedagógus alkalmazása válik szükségessé. Ez is le van írva, csak erről nem beszélünk ugye? Beszélünk a takarítónőről. Itt lenne óriási megtakarítás, hogy ha 20 pedagógusból 13-14 lenne csak. Ez óriási megtakarítás lenne. Beszéltünk Hevesaranyosról is, ez is le van írva, hogy megfontolásra javasolja a szakértő a hevesaranyosi iskola Egercsehibe történő áthelyezését. Ez nem történhet meg, mert kilépnek. Akkor miért foglalkozunk vele? De a szakértő leírja, hogy sajnos a hevesaranyosi iskola bezárása elérhető közelségbe került.

Tóth Andrásné polgármester: A szakértőnek javaslatot kellett tennie, mert az oktatási törvényben le van írva, hogy neki mire kell kitérnie. Az egész intézményre kell javaslatot tennie, illetve intézményenként feladatellátási helyre köteles javaslatot tenni. Ebből a javaslatból annyit tart be egy képviselő-testület, vagy egy társulás, amennyit jónak lát.

Gál István képviselő: Még egy számadatot hagy mondjak. Egercsehiben a 8. osztályból 32 gyerek fog elballagni, és 20 gyerek jön a helyére, tehát 12 fővel kevesebb lesz a gyerek az intézményben. 12 fő pedagógus lesz ennyi gyerekre. 9 fő az osztályok átlaglétszáma. Hevesaranyoson van 35 gyerek 7 pedagógusra.

Surányi László képviselő: Ezt kell megoldani. Ez még majd előttünk áll. Itt is rengeteget lehet spórolni, hogy ha ez bekövetkezik.

Gál István képviselő: Van még más adat is. A túlórák számának a csökkentésére is lát lehetőséget a szakértő. Erre az igazgató asszony biztos tud majd válaszolni. A szakértő szerint heti 25-30 órával csökkenthető a heti túlórák száma anélkül, hogy a szakmai színvonal csökkenne.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Erről lemondott a tantestület, erről nincs mit beszélni.

Gál István képviselő: Az osztályfőnökök kötelező óraszám fölötti pótléka is csökkenthető.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Azt törvény szabályozza.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Van rá finanszírozás.

Tóth Andrásné polgármester: Ezek szakmai dolgok, de annyit elmondott a szakértő, hogy a tantárgyfelosztásból látszik, hogy a pedagógus, azért mert osztályfőnök ezt órakedvezményben is megkapja és fizetik is neki. A kettő pedig nem szokott együtt járni, mert ez már kettős kedvezmény.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Az órakedvezményért nem kap pénzt. Az azért van, hogy az adminisztrációs munkát plusz még el tudja végezni. Az osztályfőnöki pótlék pedig az osztályáért van. A plusz egy óra csak órakedvezményként van, arra nincs bér.

Tóth Andrásné polgármester: A plusz egy óra kedvezmény. Két éve lehet a 40 órát követelni. Egyszerűen olyan a normatíva, és olyanok a feltételek, hogy a fenntartók sem tudják ezt biztosítani. Nem véletlenül lett ez szakértővel átnézve. Én nem tudok az igazgató asszonnyal és a törvénnyel vitatkozni szakmai dolgokban, mert ennyire nem látom át. De az oktatási hivatal által javasolt szakértőnek ezeket el tudom hinni. Munkaközösségeket meg lehet szüntetni. Osztályfőnöki órában pluszban tartott órákon felül pótlékot, és adminisztrációra még plusz egy óra kedvezményt kapnak a pedagógusok. Ezt a szakértő túlzásnak tartja. Gondolom valamivel alá tudja támasztani a munkáját. Több minden van még benne pl. a munkaközösség vezetői órakedvezménye, ami ilyen kis iskolában nem biztos, hogy szükséges.

Surányi László képviselő: Járt az iskolában ez a szakértő?

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Április 8-án volt bent az intézményben, negyed órát töltött ott, és azt mondta, hogy csak bejelentkezik, és semmilyen adatot nem vitt el az intézményből. Összesen negyed órát volt, mert azt mondta, hogy majd még vissza fog jönni. De nem jött vissza adatot kérni.

Surányi László képviselő: Így bármit le lehet írni.

Tóth Andrásné polgármester: A tantárgyfelosztás alapján csinálta meg a szakvéleményt.

Surányi László képviselő: De ez nekünk nem jó. Vegye már figyelembe az intézményvezető véleményét.

Tóth Andrásné polgármester: A szakértő javaslatot adott, nem köteles sem a képviselő-testület, sem az intézményvezető ezt elfogadni. Az intézményvezetőtől januárban kértük, hogy tegyen le valamilyen javaslatot. Akkor mindenki elnapolta azt, hogy szakértőt hívjunk, mert meglesz a javaslat, mert ezt belső körben is meg tudják csinálni az intézmény vezetői. Ennek ellenére szakértőt kellett fogadnunk.

Surányi László képviselő: Van benne igazság, de általánosságban nem.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: A szakértő leírta, hogy főállású gyógypedagógust nem kell alkalmazni. A főállású gyógypedagógus jelenleg táppénzen van, mert gyermeket vár, és csak olyan van felvéve, aki június 30-ig van megbízva. Viszont a 22 órából 14 órában olyan gyerekekkel kell foglalkozni, akikhez gyógypedagógus kell. Ezt egy sima fejlesztővel nem lehet megoldani. Tehát a heti 22 órából 14 órában kell a gyerekekkel foglalkozni, mert enyhe és közép értelmi fogyatékos gyerekek vannak. Ebből Hevesaranyoson 2 óra van és 12 óra jut Egercsehire. Tehát ha egyáltalán nem alkalmazunk gyógypedagógust az nem törvényes. A túlórákról a tantestület már lemondott. Az 1-2. osztályt össze lehet vonni, hogy ha csak Egercsehi marad, de akkor viszont tényleg megkérdőjelezendő az, hogy a szülő ide hozza-e a gyermeket. Az idegen nyelv oktatását a közoktatási törvény csak 4. osztálytól írja elő kötelezően, nálunk pedig már van 2-3. osztálytól. Akkor megint elveszünk az iskolától egy pluszt. Erre a szülőnek megint az lesz a válasza, hogy ami volt még azt is visszafejlesszük.

Grósz Ilona alpolgármester: Én már elmondtam, hogy mit szeretnék. Beszélhetünk 20 óra hosszát is, de nem fogunk tudni dönteni benne, hogy ha nem tudom, hogy miről kell döntenem. Évek óta számtalanszor kértem, hogy a konyhára szállítókat hasonlítsunk össze. Nézzük meg, hogy ha csak tálalókonyhát működtetünk, azt hogy lehet kivitelezni. Ezt mindig beszéljük. Korábbi ülésen el lett mondva, hogy a konyhán nincs hiány. A következő ülésen már volt hiány a konyhán, majdnem 6 millió Ft. Ezt a problémát már évek óta toljuk magunk előtt. Vannak beszállító cégek, lehet tőlük árajánlatot kérni. Hogy járunk jobban? Ha csak tálalókonyhát működtetünk? De akkor ki kell fizetni a végkielégítést. Nem tudunk ezekről véleményt mondani, mert nem látunk számokat. Nagyon sok cég foglalkozik ezzel. Melyik éri meg nekünk jobban?

Dorkó Ottóné képviselő: Nevetségesnek tartom, hogy egy szakértő nem keresi meg az intézmény igazgatóját, hiszen az iskola átszervezéséről van szó. Csatlakozom az alpolgármester asszonyhoz, az étkezés lehet, hogy nem veszteséges, de a konyhát fenn kell tartani. A fenntartás pedig mind pluszba kerül. A 6 millió Ft mind ott van.

Grósz Ilona alpolgármester: Én csak azt szeretném tudni, hogy lehet-e olcsóbban csinálni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Kb. háromszor szavaztuk meg a konyhának a vizsgálatát. Érdekes, hogy a polgármester asszony ezt nem találta ennyire fontosnak. Oda nem kért fel szakértőt.

Tóth Andrásné polgármester: A jegyző asszony mondta, hogy márciusban lesz belső ellenőrzés, mert egyeztetett velük.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: 2008-ban volt az első szavazás erről.

Tóth Andrásné polgármester: A tavalyi évben mondták jegyzőkönyvbe, hogy a belső ellenőrök ezt pluszban nem tudják elvállalni, de az év elején lesz szakértői változás. A gazdaságvezetőnek ezt meg kell tudni csinálni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezt már többször megszavaztuk, és nem történt semmi ebben az ügyben. Most megint úgy érzem, hogy a polgármester asszony csemegézik a képviselő-testület által megszavazott dolgokban, és azt valósítja meg amit éppen gondol. Úgy gondolom, hogy itt nem a képviselő-testület irányít, hanem a polgármester asszony. Abszolút a polgármester asszony akarata érvényesül, teljesen mindegy, hogy a képviselő-testület mit

szavaz meg, mit szeretne. Ez a konyha ez alatt a négy év alatt 20 millió forintjába került az önkormányzatnak, és közben lehet, hogy tudtunk volna rajta valamit spórolni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A konyha miért került 20 millió Ft-ba? Az étkezési térítési díjknál éppen az volt a baj, hogy alacsony önköltségi árakkal dolgozik.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: A normatíva a munkavállalók bérét nem futotta ki.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: De az önköltségben a személyi kiadások is benne van.

Surányi László képviselő: A költségvetésből derült ez ki.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A normatíva nem a konyhai szakfeladaton jelentkezett, ez adta a hiányt.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Itt az a probléma, hogy ha az iskolában a gazdálkodó a számviteli törvény szerint könyveli a bevételeket és a kiadásokat, akkor sajnos a képviselő-testület felé ez úgy látszik, hogy a konyhán hiány van. Ugyanis a számviteli törvény szerint az étkezési normatívát mi nem könyvelhetjük le a konyhára, és ezért a kimutatásban a konyha szakfeladaton nem jelenik meg a normatíva a bevételek között. Mert nem lehet benne. Az ingyen, féláron és a szociális étkezők után érkező normatíva azt egyszerűen nem könyvelhetjük a konyhára. Az étkező normatívára van fenntartva egy külön szakfeladat, és csak oda szabad könyvelni. Ami a költségvetésben és a beszámolóban is látszik hiányként, az ebből adódik.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Én ezt nem így értelmeztem. Egyértelműen le volt írva, hogy a normatíva mennyi, a saját bevétel mennyi, a kiadás mennyi, és a kettő különbözetéből adódott a hiány.

Grósz Iлона alpolgármester: Ez a szakértő javaslata volt. Ha jól értelmezem, akkor a normatíva miatt jelenik meg a hiány. De a normatívát is le kell könyvelni. Akkor ott egyenlőségnek kell lennie.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Az étkezési normatíva bekerül az iskola költségvetésébe. Konyhát akkor látnánk tisztán, hogy ha azt teljesen külön vennénk.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: A gyerekek után járó normatívát ki lehet számolni, tudjuk, hogy hány gyerek jár az intézménybe, tudjuk, hogy mennyi normatíva jár gyerekenként, és megvan az összeg.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Ezt havonta nem lehet kimutatni, ugyanis az éves összesítésben van benne, és év végén derül ki, amikor az összes kiment adagok számát kell elosztani az étkezési napok számával.

Tóth Andrásné polgármester: A közös képviselő-testületi ülésre meg lehet küldeni a javaslatot, hogy a szakértői vélemény alapján, ha Hevesaranyos marad a társulásban, akkor valamit ki kell találni, hogy finanszírozható legyen a mikrotársulás. Akkor megkérjük az igazgató asszonyt, hogy a javaslatokra valamilyen tervet dolgozzon ki. Kell egy olyan változat is, hogy Hevesaranyos marad a társulásban. A társulásban maradás illetve kiválás pénzügyi kihatásait is meg kell vizsgálni.

Csuhaj Róbert képviselő: Bármekkora a mikrotársulás a 7-8. osztályt mindig a főintézménybe kell behozni?

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Nem a társulásból is csak az, aki akarja az íratja be Egercsehibe a gyereket.

Tóth Andrásné polgármester: A mostani társulási törvény miatt ha Egercsehi bárhová társul, akkor a 7-8. osztályt biztos, hogy el kell innen vinni oda, ahová megyünk. Ha például Balatonhoz megyünk, akkor az iskola marad, de csak 1-6. osztállyal. Ezért kell megvizsgálni az intézménynek azt a lehetőséget megkeresni, amivel megoldható lenne az, hogy az iskola megmaradjon. Azt pedig nem kellene megengedni, hogy semmit ne fizessen Hevesaranyos. Ez így nem működik, hogy valakinek kinevezési jogköre van, de a bérébe nem fizet. Az igazgató asszonyt a 4 település nevezte ki nem Egercsehi, és nem csak az Egercsehi iskola igazgatója, hanem mind az 5 feladatellátási helyé.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Nem értem, hogy mi miért nem akarjuk Hevesaranyos tartozását behajtani.

Tóth Andrásné polgármester: Be akarjuk hajtani.

Surányi László képviselő: Nem sokkal tartozik Hevesaranyos, 800.000 Ft-tal.

Tóth Andrásné polgármester: Plusz a normatívával és annak kamataival.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A 2008-as normatívával tartozik. Hevesaranyos tartozása több tételből adódik össze. Ez 7-8 tételt jelent. A 2009-es tartozása 500.000 Ft.

Surányi László képviselő: Hogy lehet az, hogy valaki még 2007-ről is tartozik?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Úgy, hogy nem adja át a pénz.

Surányi László képviselő: Ilyet még nem láttam, hogy nem lehet valakitől pénzt behajtani.

Tóth Andrásné polgármester: 2007. óta Hevesaranyos befizető a társulásba.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 2007. januárjában Egercsehi tartozott Hevesaranyosnak 4 millió Ft-tal. Decemberre már Hevesaranyos tartozott Egercsehinek 1,177 eFt-tal. A 2007. évi normatívából a kincstári ellenőrzés alapján kamatokkal együtt Hevesaranyosnak 540.000 Ft-ot kellett volna visszafizetnie, amit még nem adott át nekünk. Ez a visszafizetés 2008-ban derült ki. A Kormos Ferenc elbocsátásakor ki kellett fizetni 2,5 eFt-ot. Ezt Egercsehi kifizette. Hevesaranyos eddig még nem fizette ki. Ennek a kamatait is kifizette Egercsehi. 2008. év végén, tehát 2009. elején Hevesaranyos 800.000 Ft-tal, év végén 3,450 millió Ft-tal tartozott. Igaz, ebből befizetett 3,410 eFt-ot. Innen tehát marad 40.000 Ft tartozása. 2010. első negyedévében 1,42 eFt tartozása van. Ezek az összegek 2007. januárja óta göngyöltíve vannak számolva. Tehát így jött ki a jelenleg 970.000 Ft-os tartozás. De az intézményvezető tájékoztatása alapján ez sem a végleges összeg. Amikor azt a felszólítást megkapta, hogy a dolgozói nem fognak fizetést kapni, akkor kezdett pénzt átadni a mikrotársaságnak. De azt is csak úgy volt hajlandó átadni, hogy ha bebizonyítjuk, hogy a fizetésre fordítottuk. Nem tudom, hogy mi másra fordíthattuk volna.

Surányi László képviselő: A polgármester úr kérte, hogy március 31-ig teljes elszámolást küldjünk. Ez megtörtént, el lett neki küldve?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Igen, minden hónapban, negyedévente, év végén, folyamatosan, mindig kapja az elszámolásokat.

Surányi László képviselő: Tehát március 31-én összesítve kapta meg azt, hogy mennyivel tartozik.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Igen.

Surányi László képviselő: Március 31-vel mennyi Hevesaranyos tartozása?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Március 31-vel 970.000 Ft. De most már április vége van, és most már többel tartozik.

Surányi László képviselő: Ennyi az összes tartozása? Ez nem sok pénz.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Nekünk ez nagyon sok pénz.

Surányi László képviselő: Ha akarná, akkor ezt a pénzt nyugodtan át tudná adni.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Év elején arról volt szó, hogy havi kb. 500.000 Ft-ot fog nekünk utalni. Februárban utalt egyedül ennyi pénzt, azóta semmit.

Surányi László képviselő: Bátor mennyivel tartozik?

Tóth Andrásné polgármester: 1 millió Ft-tal.

Dorkó Ottóné képviselő: Mi itt voltunk azon a megbeszélésen, amikor itt volt a hevesaranyosi gazdaságvezető, aki azt kifogásolta, hogy az elszámolások mindig más összeget mutatnak.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A pontos könyveléssel együtt kapja az elszámolást. Ebből ő saját magának is ki tudja számolni azt, hogy mennyi pénzt kell átadnia.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A mikrotársasághoz befolyó pénzek alszámlán vannak kezelve? Mert ezeket a pénzeket külön számlán kell kezelni.

Tóth Andrásné polgármester: Hogy kezeljük külön, amikor levezik a normatívából a bért? Utána pedig nem marad semmi, amit kezelünk.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A normatívát nem tudjuk külön kezelni. A normatívát az önkormányzat kapja egy számlára, és két nap múlva ugyan erről a számláról mennek ki a bérek.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De van egy számla amire ez az összeg beérkezik.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Igen, ez az önkormányzat számlája, és innen is megy tovább. Az alszámla nem megoldható, mert a kincstár utalja a normatívát, és indítja a bért. Ha erre a számlára utalja a normatívát, akkor erről indítja a bért. Ha az iskola normatíváját átrakjuk egy másik számlára, akkor, amikor a kincstár elindítja a bérkifizetést nem lesz rajta pénz.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A kincstár arról a számláról utalja a bért, amit megadnak neki.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Nem, egy főszámlánk van, és a kincstár azt kezeli.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én nem így hallottam. Tudom, hogy nem lenne a számlán nagy összeg, de így nyomon lehet követni azt, hogy milyen pénzmozgás van.

Tóth Andrásné polgármester: A kincstárnál mi már kezdeményeztük, hogy vegyék külön a mikrotársulást, hogy ne legyen Egercsehinek ebből gondja, ne nálunk legyen az inkasszó a számlán. Ezt úgy lehet megoldani, mint Bélapátfalván, hogy működik egy munkaszervezet, aminek van külön adószáma, bankszámlája. Így, hogy az önkormányzat ennek a társulásnak a bonyolítója, így mi hívhatjuk le a normatívát, nekünk kell vele elszámolni. Az iskolának van számlája, de ez nem használható erre. Legjobb lenne, hogy ha mi is csak befizetők lennénk.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Az iskola havonta érkező normatívája nem fedezi az iskola bérét. Tehát ha az iskola normatívája egy külön számlára érkezne, akkor az kevés lenne a bérré.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De akkor rögtön lehetne látni, hogy mennyit kell a bérhez tenni az önkormányzatnak.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Azt a pénzt mind Egercsehi teszi mellé.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Persze, addig, amíg a másik település ezt a pénzt át nem adja.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Most is ugyan ott tartunk, 2 millió Ft kintlévőségünk van, Bátorban és Hevesaranyoson. Ezt a problémát csak úgy lehetne megoldani, hogy ha a társulás lenne a tényleges fenntartó, a társulásnak lenne számlája, és a társulás igényelné és kapná a normatívát. Amíg Egercsehi önkormányzatának kell a normatívát megigényelni, és amíg Egercsehi önkormányzatának utalja ezt a kincstár, addig ezt sajnos nem tudjuk megoldani. Tehát ha teljesen külön vennénk, és más fenntartó lenne, akkor ez megoldható.

Tóth Andrásné polgármester: Mi már próbáltuk, de akkor csak úgy lenne a pedagógusoknak fizetése, hogy ha minden település befizetné a hozzájárulást, és utána indulna a bérkifizetés. Ehhez pedig a kincstár nem járul hozzá.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: A kincstár ezt az egy számlát hajlandó kezelni. A társulási megállapodásban új fenntartót kell megnevezni, és akkor nem ide fog érkezni a normatíva. Egercsehi önkormányzatának gazdaságilag ez lenne a jó megoldás, mert akkor nem terhelne minket ilyen tetemes költség.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Viszont terhelné az a többletköltség, ami egy új szervezet felállításával összefügg, az államháztartásilag bejegyzett mikrotársulási munkaszervezet, mint intéző szerv, mely képviselővel rendelkezik. Ezt pedig Egercsehi maga sem fogja elfogadni, mert ez költségnövelő.

Tóth Andrásné polgármester: Bélapátfalva Többcélú Társulás munkaszervezeténél 7 fő köztisztviselő végzi a 13 település összes munkáját. Tehát a munkaszervezetnek fel kellene állnia, de az megint sokba kerül.

Grósz Iлона alpolgármester: Én egy intézkedési tervet szeretnék kérni a szakértői véleményre.

Tóth Andrásné polgármester: Javaslom a képviselő-testületnek, hogy bízza meg az igazgató asszonyt azzal, hogy ezt az intézkedési tervet készítsék el az intézményben. Ebben az legyen benne, hogy mi az, amit meg kell lépni, vagy meg lehet lépni, a szakértői vélemény figyelembe vételével. Tehát az intézmény racionalizálására, átszervezésére dolgozzon ki egy javaslatot, ezzel bízunk meg. Ez a javaslat a közoktatási törvénynek feleljen meg, azaz képviselő-testületi előterjesztés részeként kell szerepelnie, meg kell fogalmazni az elérendő célt és eszközöket, ütemterv készítése, felelősök, határidők megjelölésével számításokat kell végezni a döntés pénzügyi, tárgyi, személyi kihatásairól, lehetőségek és azok következményeiről, előnyök és hátrányok számbavételével. Nyilván ezt az igazgató asszony vezetésével kell elkészíteni, ő utasíthatja a dolgozókat. Sem én, sem a képviselő-testület nem veheti el az ő munkáltatói jogkörét, mi nem utasíthatjuk az igazgató asszony beosztottjait. Mi kiadhatjuk az igazgató asszonynak a feladatot, ő pedig elosztja a beosztottak között a munkát annak megfelelően, hogy milyen feladatra kérték fel.

Surányi László képviselő: Ebbe az oktatási bizottságot is be kellene vonni.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, be lehet vonni az oktatási bizottságot is.

Gál István képviselő: Az oktatási bizottság egyik tagja nem érintett ebben az esetben?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, tehát azt zárjuk ki, aki egy intézményi átszervezésnél mint pedagógus dolgozója az intézménynek.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ficzere Gábor képviselő úr miért nem volt kizárva abból a szavazásból, amikor a temetőgondnoki állásról kellett szavazni? Vagy Gál István képviselő úr miért nem volt kizárva akkor, amikor a közhasznúak munkavezetőjét szavazta meg a képviselő-testület?

Gál István képviselő: Miért, most volt szavazás?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Nem, de most engem ki akarnak zárni a bizottságból.

Gál István képviselő: Szerintem ebben az esetben összeférhetetlenség áll fenn.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Nem áll fenn összeférhetetlenség, mert ha fennállna, akkor magával a képviselői megbízással kapcsolatban is összeférhetetlenség lenne, mert az iskola önkormányzati intézmény.

Tóth Andrásné polgármester: Javaslom, hogy ezt az intézkedési tervet egy hét alatt készítsék el, mert a testületeknek szüksége van rá az együttes ülésen a döntés meghozatalához. Akkor az oktatási bizottság, az intézmény vezetője, az általa megbízott személyek készítsék ezt el a képviselő-testület részére.

Surányi László képviselő: Ennek az intézkedési tervnek az elkészítésére két lehetőség van, Hevesaranyossal, vagy Hevesaranyos nélkül.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, így kell elkészíteni. Mi Hevesaranyos helyett nem dönthetünk, de nekünk kellene valami támpont, hogy ha összehívjuk az együttes ülést, akkor valamilyen előterjesztést tudjunk nekik adni. Ugyanis a többi településnek is meg kell szavaznia a mi szervezeti átalakításunkat. Mert az alapító okiratunkban benne van a szervezeti felépítés, és ezzel alapító okiratot módosítunk. A szakértői vélemény sem azért lett elküldve a többi településnek, mert mi helyettük akarunk dönteni, hanem azért, hogy lássák, hogy milyen lehetőségek vannak, amiket Egercsehi vagy megcsinál vagy sem. Ehhez kell a szakmai és pénzügyi intézkedési terv.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Arról volt szó, hogy a konyha ellenőrzését Bélapátdalváról ingyen elvégzik. Mikor jönnének ki? Mikor fog ez a vizsgálat megtörténni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Nem adtak pontos időpontot, márciusra ígérték az ellenőrzést, de akkor nem került sor rá. Újra fel kell venni velük a kapcsolatot ez ügyben.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor az igazgató asszonyt azzal bízuk meg, hogy kétféle variációban készítse el az iskola átszervezését.

Tóth Andrásné polgármester: De ezt is szavazzuk már meg akkor, hogy az intézmény vezetője és az oktatási bizottság készítse ezt el, és adjunk rá egy határidőt. Az Egercsehi általános iskola és óvoda működéséhez szükséges az oktatási szakértő által tett javaslatok figyelembevételével, Hevesranyossal és Hevesaranyos nélkül milyen lehetőségeket tud az intézmény vezetése és az oktatási bizottság a képviselő-testületek elé letenni. Ezt kellene kidolgozni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az igazgató asszonyt felkérjük, hogy készítse kétféle tervet az Egercsehi általános iskola és óvoda átszervezésére, figyelembe véve a szakértői véleményt.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Az óvodával nincsen semmilyen probléma.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ha van még ésszerűsítési javaslata igazgató asszonynak, akkor azt is beleveheti az intézkedési tervbe. Ha nem készül el, akkor az önkormányzat ezt nem tudja bevezetni szeptember 1-től, mert az egyeztetések nem történnek meg május 15-ig.

Tóth Andrásné polgármester: Egercsehi-Bátor-Szúcs-Hevesaranyos Községek által fenntartott Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda működésének racionalizálására tett pénzügyi és szakmai intézkedéseket kétféleképpen – Hevesaranyossal és Hevesaranyos nélkül – kérjük elkészíteni az intézményvezető asszonytól. Aki ezzel egyetért kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda működésének racionalizálása

Egercsehi Önkormányzat a Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda működésének racionalizálására készült szakértői javaslat alapján felkéri az igazgatót, hogy kétféle intézkedési tervet dolgozzon ki.

Az egyik intézkedési terv azt tartalmazza, hogy milyen működési racionalizálások valósíthatók meg akkor, ha a fenntartók változatlanok (az egész intézményre vonatkozóan: gazdálkodási jogkör felülvizsgálata; Egercsehre vonatkozóan: óvodai, iskolai nem pedagógiai jellegű technikai feladatokat ellátó közalkalmazottak kiszervezése, tantárgyfelosztás felülvizsgálata, túlórák számának csökkentése, csoportösszevonás).

A másik intézkedési terv azt tartalmazza, hogy milyen működési racionalizálások valósíthatók meg akkor, ha Hevesaranyos Községi Önkormányzat kilép a mikrotérségi társulásból (az egész intézményre és Egercsehre vonatkozóan: a mikrotérségi társulás maradé önkormányzatainak másik társuláshoz való csatlakozása).

A pénzügyi és szakmai terveket véleményezze az Oktatási Bizottság és az önkormányzathoz úgy kerüljön benyújtásra, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (11) bekezdés alapján 2010. május 15-ig fenntartói döntést lehessen hozni a tervekről.

A határozat melléklete a szakértői javaslat.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester, jegyző, iskola igazgató, gazdaságvezető, oktatási bizottság

Tóth Andrásné polgármester: Ezt egy héten belül kérjük az igazgató asszonytól.

Csuhaj Róbert képviselő: Egy átfogó vizsgálatot kétféle megoldásban nem fog tudni egy hét alatt az igazgató asszony a képviselő-testület elé letenni.

Surányi László képviselő: Egy kicsit megerőlteti magát. Muszáj, mert szorít az idő.

Csuhaj Róbert képviselő: A racionalizálás során elsősorban arról kellene döntenie, hogy hogyan folytatódjon a mikrotérség sorsa. Nyilván erre lesz kihatása az egésznek.

Dorkó Ottóné képviselő: Erre két hét kell.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor ne is csináljanak semmit. Ezt már januárban is kértük, akkor mondta a képviselő-testület, hogy ezt el kell készíteni. Azóta semmi nem történt. Nem tudom, hogy még meddig kell várni arra, hogy valami történjen abban az intézményben. Szoros a határidő. Május 15-ig közös testületi ülést kell tartani, ott meg kell vitatni a dolgokat, és ha még szükséges, akkor még egy ülést kell tartani, hogy döntés szülessen. Úgy látom nem véletlenül volt ez halogatva.

Grósz Ilona alpolgármester: Nekem erről az a véleményem, hogy ha az ember akar valamit, akkor azt meg is tudja csinálni. Nem egyedül kell csinálni, vannak az igazgató asszony mellett emberek, akik segítenek ennek az elkészítésében.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Folyamatosan betartanak a munkámban. Hevesaranyos már többször kérte, hogy hívják össze a mikrotérségi társulást, és azt mondták, hogy erre nem kaptak választ.

Tóth Andrásné polgármester: Hevesaranyos még nem tett le egy javaslatot sem, hogy mi alapján kéri összehívni a mikrotársulási ülést. Azért, hogy beszéljünk nem hívok ide 40-50 embert délután, munkából. A polgármester úrnak megmondtam, hogy tegyen le konkrét javaslatot, előterjesztést. Hevesaranyos arra nem képes, hogy a társulási megállapodás módosítását az inkasszóval elfogadja. Ami miatt lehet, hogy nekünk lesz problémánk, mert a kistérségi normatívát rajtunk fogják behajtani. Dorkó Csaba polgármester úr összehívhatja az ülést, és előadja azt, amit Egercsehinek és Hevesaranyosnak kellene megbeszélnie, nem a 4 településnek. Össze lettek hívva a jegyzők, a gazdálkodók, és azóta semmi nem született. Hevesaranyos a javaslatait nem meri írásban letenni, mert az behajtható lenne rajta. Így nehéz dolgozni, hogy Hevesaranyos betart Egercsehinek. Aki pedig ezt segíti az betart az önkormányzatnak. Hónapok óta megy ez a szórakozás. Találkozzatunk, beszélgetgetünk, de előre nem haladunk.

Grósz Ilona alpolgármester: Én úgy gondolom ezt nem egyedül az igazgató asszonynak kell megcsinálni.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Én úgy gondolom egyedül fogok maradni.

Grósz Ilona alpolgármester: Az viszont baj. Én úgy gondoltam, hogy az igazgató asszony mellett van egy olyan kollektíva, aki ebben segít. Én nem egy terjedelmes előterjesztést szeretnék, mert nyilván ez egy képlékeny dolog lesz, de egy alternatívát nem hiszem, hogy egy hét alatt nem lehet kidolgozni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Szerintem sincs egyedül az igazgató asszony. Ha csak a közalkalmazotti tanács, a szakszervezet vezetőit összehívja az igazgató asszony már nincs egyedül.

Tóth Andrásné polgármester: A pedagógusok is ott vannak, velük is egyeztetni kell a szakértő javaslatait. Az egy dolog, hogy Hevesaranyos mit akar, most elsősorban Egercsehire kell a lehetőségeket kidolgozni. Hevesaranyos ha nem tud máshová társulni, akkor úgyis itt fog maradni, mert sehová nem veszik át ilyen feltételekkel. Az elmúlt testületi ülésen a Sebők & Sebők Zrt. képviseletében ismertetőt tartottak az Egercsehi általános iskola fűtéskorszerűsítéséről. 10 éves futamidővel végzik el a beruházást, és a megtakarításból kell fizetni ennek a költségét. A KEOP pályázati lehetőségre is benyújtják ezt az ajánlatot, amivel 25 %-os támogatást nyerhetnek. A beruházás magában foglalja a kazánok kicserélését, a

radiátorok atmosását, újraszelepelését, szakaszolását. Ez gyakorlatilag ugyan olyan módszerrel működik, mint a közvilágítás és az intézményi világításkorszerűsítés.

Grósz Ilona alpolgármester: Mikorra tudják elvégezni a munkát?

Tóth Andrásné polgármester: Ha sikerül a pályázat, akkor július, augusztus hónapban elvégzik a munkát, és szeptember 1-re, az iskolakezdésre minden elkészül. Kétféle változatban készült el az ajánlatuk. Ha nem kapják meg a 25 %-os támogatást, akkor sem jár ez kötelezettséggel, tehát ez nem számít megrendelésnek. Tehát dönthet úgy a képviselő-testület, hogy csak akkor valósul meg a beruházás, hogy ha megnyerik a pályázatot. De dönthet úgy is a képviselő-testület, hogy most ezzel nem foglalkozik.

Surányi László képviselő: Ez mennyibe kerül az önkormányzatnak?

Tóth Andrásné polgármester: A futamidő 10 év, a beruházás 15.519.405 Ft-ba kerülne. Amit most kifizetünk a fűtésért azt még 10 évig ki kell fizetni. Amíg a beruházás meg nem térül nem csökken semmilyen formában az energia megtakarításunk a fűtéssel.

Surányi László képviselő: Ezt a lehetőséget félre kell tenni, mert semmit nem tudunk vállalni.

Tóth Andrásné polgármester: Nem kell félre tenni, döntenie kell a képviselő-testületnek, hogy ezt a beruházást nem vállalja.

Grósz Ilona alpolgármester: Évenként 1,5 millió Ft-ba kerül, havonta nincs 150.000 Ft. Ha korszerűsítik a fűtést, akkor csökken a gázszámla. Ezt így kell számolni.

Surányi László képviselő: Nem, ezt nem így kell számolni. Ezt úgy kell számolni, hogy nincs pénz az önkormányzatnál.

Grósz Ilona alpolgármester: De most is fizetjük a gázszámlát.

Tóth Andrásné polgármester: Korszerűsítés nélkül ugyan annyit fizetünk, mint amennyit korszerűsítéssel fizetnénk. Mert jelen pillanatban ki kell fizetni a korszerűtlen fűtéssel járó gázszámlát. Amit a korszerűsítéssel megtakarítanánk, abból kellene fizetni a beruházás költségét. A jelenlegi rendszer rossz, ezért nem hatékony a fűtés. Nem megtakarítást fizetünk, hanem elpazarolt energiát.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha jól emlékszem ez a fűtéskorszerűsítés abból áll, hogy kitisztítják a radiátorokat. Semmi mást nem csinálnak.

Tóth Andrásné polgármester: A kazánokat is lecserélik. Azt mondták, hogy ezek a radiátorok, ha rendbe teszik, újraszelepelik, termosztáttal látják el, még mindig jobbak, mint az újak. A fűtést osztályonként és szintenként lehet majd vezérelni, szakaszolni. Jelenleg három korszerűtlen kazán működik, helyettük lenne két korszerű.

Surányi László képviselő: Nekem nincs a beruházással problémám, az a baj, hogy nincs pénz rá.

Tóth Andrásné polgármester: De ugyan azt a pénzt most kifizetjük számlára.

Csuhaj Róbert képviselő: Most nem kérnek rá pénzt, ingyen csinálják.

Tóth Andrásné polgármester: Nem kérnek pénzt. A világításkorszerűsítésért sem kértek pénzt. A beruházás megtérítése benne van a fogyasztásunkban.

Grósz Ilona alpolgármester: A korábbi években, amikor a kultúrházat fűtöttük, mondtuk, hogy szereljünk fel hőfokszabályzót. Felszereltük, és most sokkal kevesebb a fűtési számlánk. Több százezer forintot takarítottunk meg havonta.

Surányiné Józsa Andrea képviselő: Ez a beruházás nem kerül az önkormányzatnak semmibe.

Surányi László képviselő: Most mondta a polgármester asszony, hogy ez 15 millió Ft-ba fog kerülni.

Tóth Andrásné polgármester: De azt a megtakarításból kell 10 év alatt megfizetni.

Surányiné Józsa Andrea képviselő: Ha hozzáfognak a beruházáshoz, és kilyukad az egyik radiátor, nem lehet visszatenni, az kinek a költsége?

Dorkó Ottóné képviselő: A miénk. Az iskola teljes felújítására kellett volna pályázni, nem csak a vizesblokkra.

Tóth Andrásné polgármester: Volt pályázat beadva az iskola teljes felújítására, a képviselő asszony is megszavazta, 253 millió Ft lett volna a beruházás. Ez az a pályázat, amit Tarnalelesz és Szilvásvárad nyert meg.

Dorkó Ottóné képviselő: Volt egy másik pályázat a fűtőkorszerúsításra, amit Argyelánné Józsa Györgyi képviselő asszonnyal szeretünk volna, de azt nem szavazta meg a képviselő-testület.

Tóth Andrásné polgármester: Utána néztünk annak a pályázatnak is. Kellott volna egy előzetes hatástanulmányt készíteni, aminek a költsége 600.000 Ft lett volna. Ezt a KEOP pályázatokhoz kötelező elkészíteni.

Surányi László képviselő: Lehet, hogy a későbbiekben lesz még pályázati lehetőség. Nem érdemes ezeket az öntöttvas radiátorokat foltoztatni. Hiába mossák ki ezeket a radiátorokat. Lehet, hogy belül teljesen el vannak korrodálva.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Javaslom úgy feltenni szavazásra a kérdést, hogy ki ért egyet a pályázat támogatásával.

Tóth Andrásné polgármester: Az volt a javaslat, hogy nem támogatja a képviselő-testület, nem foglalkozik ezzel a lehetőséggel.

Csuhaj Róbert képviselő: Ha ez megvalósul, az a későbbiekben kizárja egy teljes felújítás lehetőségét?

Tóth Andrásné polgármester: Ha ehhez kap a beruházó pályázati pénzt, akkor kizárja.

Csuhaj Róbert képviselő: Akkor 10 évre kizárjuk a teljes felújítás lehetőségét.

Tóth Andrásné polgármester: Aki nem javasolja, hogy a Szemünk Fénye program keretében az általános iskola fűtőkorszerúsítását megvalósítsuk, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2010. (IV. 27.)

önkormányzati határozata

Fűtőkorszerúsítás az iskolában

Egercsehi Önkormányzat az Oktatási Minisztérium meghirdette Szemünk fénye – világítási és fűtőkorszerúsítási – Programban nem vesz részt.

Az ajánlat a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A tavalyi évben nyújtottunk be pályázatot egy 20-24 személyes buszra. Ez akkor forráshiány miatt elutasításra került. Idén ez a pályázat ismételt benyújtásra került. A Bélapátfalvai kistérségből Szilvásvárad és Egercsehi pályázott erre a buszra a Bélapátfalvai Többcélú Társulás keretében. Ennek a pályázatnak 2 millió Ft az önereje. 21.184.000 Ft vissza nem térítendő támogatást kapott a két település. Ez az összeg fordítható a két 20-24 személyes busz beszerzésére.

Dorkó Ottóné képviselő: Nincsen pénze az önkormányzatnak, tehát azt, amihez önerő szükséges nem tudjuk támogatni.

Tóth Andrásné polgármester: Erre Bélapátfalva már megküldte a támogatási szerződést. Ha a képviselő-testület nem támogatja, akkor vissza kell mondani.

Grósz Ilona alpolgármester: Ezt a buszt már többször megszavaztuk, és nagyon szeretttük volna.

Tóth Andrásné polgármester: A Bélapátfalvai Többcélú Társulás által megpályázott 20-24 személyes közösségi busz 10.592.000 Ft-ba kerül, ehhez az önerő 2 millió Ft. Aki a közösségi busz beszerzését támogatja kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata
Közösségi busz pályázat

Egercsehi Önkormányzat az Oktatási Minisztérium nyújtotta közösségi buszok beszerzésével kapcsolatos támogatást visszautasítja, mivel a 20 %-os saját forrást biztosítani nem tudja. A támogatási szerződés a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Akkor ezt visszaküldjük Bélapátfalvára, és lemondunk a buszról. Van még egy pályázatunk folyamatban, az integrált közösségi és szolgáltató tér kialakítására. A támogatási kérelmünknek helyt adtak, így a művelődési ház felújítása, a működtetéssel együtt összesen 52.987.985 Ft. A beruházás 50.481.065 Ft. A pályázat keretében 3 évig támogatják a működését a létesítménynek. Ez a pályázat nettó finanszírozású, tehát az önerész az ÁFA, ami 13 millió Ft. Olyan vállalkozót esetleg lehet keresni, aki ezt megfinanszírozza. A kultúrház felújítását nem vetném el, mert az épületet már fel kellene újítani.

Surányi László képviselő: Én már régen is megmondtam, hogy abba a kultúrházba pénzt fektetni nem szabad. Az az épület le van rohadva. Egy új, kisebb kultúrházat kellene építeni, ezt a mostani épületet pedig le kell bontani. Azt az épületet már többször felújították, mégis rossz állapotban van.

Tóth Andrásné polgármester: Azt az épületet még nem újították fel egyszer sem tisztességesen. A tetőnek is csak a felét csinálták meg. Én ezt a lehetőséget nem vetném el, mert megkaptuk ezt a pénzt.

Surányi László képviselő: Abba az épületbe pénzt beletenni nem érdemes.

Grósz Ilona alpolgármester: Az önerőre nem lehet pályázni?

Tóth Andrásné polgármester: Nem tudom, ennek utána kell nézni.

Surányi László képviselő: Egy kis, ügyes, új kultúrházat kell építeni. 60 millió Ft-ból kijön. Sok közhasznú is van, ők tudnának ott dolgozni.

Tóth Andrásné polgármester: Azt a munkát, ami az építéssel járna, a közmunkások nem tudnák elvégezni.

Dorkó Ottóné képviselő: Nincsen pénzünk, a 13 millió Ft-os önerő sincs meg. Ezt a lehetőséget vesse el a képviselő-testület.

Surányi László képviselő: Én nem tudom, hogy lehet ilyet előterjeszteni ilyen anyagi helyzetben.

Tóth Andrásné polgármester: Ez a pályázat még tavaly lett beadva, és most jött meg rá a döntés. Tárgyalni lehet róla, nem kell máris dönteni.

Csuhaj Róbert képviselő: Erre nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni?

Tóth Andrásné polgármester: De, ez közbeszerzés köteles beruházás.

Csuhaj Róbert képviselő: Mi van akkor, hogy ha találunk egy olyan vállalkozót, aki bevállalja az ÁFÁ-t, akkor hogy írjuk ki a közbeszerzési eljárást?

Grósz Ilona alpolgármester: A közbeszerzési eljárásnál ezt nem lehet kikötésként megadni?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, a közbeszerzési eljárásban nincs lehetőség ilyen kikötésekre. A Bányász Baráti Kör Egyesület keresett meg azzal, hogy most alakul egy 22 fős bányász és katonazenekar. Az Egyesületnek a Honvédelmi Minisztérium Személyzeti Főosztályáról írtak levelet, hogy 10 db használható zenei eszközt nem adhatnak át csak kiemelten közhasznú szervezetnek illetve az önkormányzatnak. A Bányász Baráti Kör Egyesület kéri az önkormányzatot, hogy amennyiben tudja ezeket a zenei eszközöket vegye át, és ezzel támogassák ezt a kezdeményezést. Javaslom, hogy ezt a kezdeményező nyilatkozatot a tulajdonba vételről a képviselő-testület támogassa. Az Egyesület tagjai felvetették az ötletet, hogy jó lenne, hogy ha itt működne egy zenekar. Megkeresték a kistérségi társulást is, hogy ezt hozzák létre.

Surányi László képviselő: Amikor annak idején Fischer Attila ilyen kezdeményezést hozott, akkor mindent elutasítottak.

Tóth Andrásné polgármester: Miért utasították el? Kérdezze ezt már meg a képviselő úr. Most is ül itt olyan képviselő, aki akkor benne volt a testületben.

Surányi László képviselő: Ezt többen szerettük volna, jó lett volna, de nem kellett az önkormányzatnak.

Tóth Andrásné polgármester: Én biztos nem utasítottam el, mert nem voltam képviselő. Egy ilyen zenekar valóban jó lenne. 1999-ben módszeresen verték szét a zenekart.

Surányi László képviselő: Ez a zenekar úgysem fog itt működni.

Tóth Andrásné polgármester: Nem itt fog működni, hanem kistérségi szinten.

Surányi László képviselő: Akkor Béalápatfalva lesz a központja?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, a központja Egercsehi lenne, mint bányász település.

Gál István képviselő: Itt most arról van szó, hogy a Bányász Baráti Kör Egyesület újra akarja szervezni a bányász zenekart. Ehhez vannak emberei, de nincs hozzá hangszerük. Sikertült elintézniük, hogy ehhez a kezdeményezéshez kapnak hangszert. Ehhez kellene az önkormányzatnak segítenie. Én nem értem, hogy ebben mi a rossz. Ha most van rá lehetőségük, hogy kapnak hangszert, akkor miért ne adnánk meg nekik ezt a lehetőséget. Ez az önkormányzatnak egy forintjába nem kerül.

Tóth Andrásné polgármester: Szándéknyilatkozat kell a hangszerek átvételéről, és együttműködési megállapodást kell kötni. Aki egyetért a kezdeményező nyilatkozattal, hogy az Egercsehi önkormányzat tulajdonába vegye a térítésmentesen átadott hangszereket kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 48/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

Bányász zenekar részére hangszer igénylése

Egercsehi Önkormányzat fordul kérelemmel a Honvédelmi Minisztériumhoz, annak érdekében, hogy a bányász zenekar részére hangszert igényeljen.

A tervezett levél a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Surányi László képviselő: A Bányász Baráti Kör Egyesület pályázatánál nem erről volt szó, ami most van. Az önkormányzatnak kellett ehhez is a beleegyezése.

Tóth Andrásné polgármester: Az önkormányzatnak ahhoz kellett a beleegyezése, hogy a területet használhatják a pályázati cél megvalósításához.

Surányi László képviselő: De nem tudja a település és én sem, hogy ott mi készül.

Tóth Andrásné polgármester: Miért nem tudja a képviselő úr? Képviselő-testületi ülésen előterjesztés volt arról, hogy mit szeretnének ott megvalósítani. Behozták a terveket.

Surányi László képviselő: Ha van róla hivatalos terv, akkor hozzák be az ülésre, hogy meg tudjuk nézni. Már az egész beruházás el van rontva.

Tóth Andrásné polgármester: Ezt nem a képviselő úr fogja megmondani. Ők pályáztak erre a pénzre, ők vállalják érte a felelősséget. A képviselő-testület látta a látványtervet, tudja mi készül ott.

Surányi László képviselő: Az érsekséggel még most is egyezkednek a világítás miatt.

Tóth Andrásné polgármester: Nem a világításon egyezkednek, hanem a harangjátékon.

Surányi László képviselő: Erről sem tud a lakosság. Mindenféle zenét fognak játszani, és nem tud róla senki.

Surányiné Józsa Andrea képviselő: Miért nem tudnak róla? Egy nap kétszer fog harangjátékot játszani, reggel 6-kor és este 6-kor. Mert a bányászok 6-tól 6-ig dolgoztak. Még az érsekség nem egyezett bele, ezért nem készült el.

Surányi László képviselő: Arról sem volt szó, hogy a Bányász Baráti Kör Egyesület így fog működni. Nekik függetlenül kellene működniük.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, a működési szabályzatuk alapján működnek. Az egyesületnek pedig az lesz a tagja, aki be akar lépni.

Surányi László képviselő: Idáig működött, ezután nem fog. Megszűnik a telefon.

Tóth Andrásné polgármester: Tarnaleleszről érkezett egy megkeresés a jegyzőtől, hogy a Damjanich út 16. sz. alatti – roma program keretében vásárolt – önkormányzati lakásba, amiben a Pusomi Istvánék laknak, beköltözött egy 6 gyerekes család. Küldtünk már nekik felszólítást a kiköltözésre. A holnapi napon rendőri segítséggel felkeressük őket, hogy hagyják el az ingatlant. A képviselő-testületnek kell egy határozatot hoznia a kilakoltatásról. Baranyi Béla és családja jelenleg jogszerűtlenül tartózkodik az ingatlanban. Határozatot arról kell hozni, hogy a képviselő-testület nem engedélyezi Baranyi Béla és családjának Tarnalelesz, Damjanich út 6. sz. alatti lakásban való lakhatást és az ott tartózkodást. A Pusomi családot is meg fogjuk kérdezni, hogy kerültek a lakásba Baranyi Béláék. Valamint a minisztériumnak is fogunk jelezni, hogy ilyenkor a lakhatási támogatási szerződést megszegték-e, és meg lehet-e tőlük vonni a lakhatást, illetve másnak fel tudjuk-e ajánlani a lakást. Egy szerződés volt Pusomi István és az önkormányzat között, hogy 3 évig lakják az ingatlant, és rendeltetésszerűen használják. Ez nem így történt. Aki egyetért azzal, hogy Baranyi Bélának és családjának a Tarnalelesz, Damjanich út 16. sz. alatti ingatlan lakhatását és ott tartózkodását nem engedélyezi kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

Tarnalelesz, Damjanich u. 16. sz. alatti lakással kapcsolatos tulajdonvédelem

Egercsehi Önkormányzat a Tarnalelesz, Damjanich u. 16. sz. alatti lakással kapcsolatban tulajdonvédelmi eljárást kezdeményez a bíróságon, amennyiben a lakásban jelenleg lakók (Baranyi Béla és családja) kiköltözésre való felszólítása nem vezet eredményre.

Egercsehi Önkormányzat Pusomi István és Trubács Szabina támogatottaktól megvonja a támogatást, melyet a telepszerű környezetben élők lakhatási, szociális és munkaerő piaci integrációja keretében nyújtott részkre, mivel a lakástámogatási szerződésben és az együttműködési nyilatkozatban foglaltakat megszegették.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Csuhaj Róbert képviselő: Petrény Sándorék adtak be önkormányzati bérlakásra kérelmet. Tud róla a polgármester asszony?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, tudok róla, Balogh Zoltánék és Balog Mónika is beadta a kérelmet önkormányzati bérlakásra. Petrény Sándor élettársának 3 gyereke van. De ez zárt ülés témája.

Dorkó Ottóné képviselő: A zárt ülés elrendelése előtt beszélni kellene a képviselő-testületnek az adósságrendezésről, és a szemétdíjjal kapcsolatos rendeletről. A szemétdíjjal kapcsolatos rendelet visszavonását kezdeményezzük. Amennyiben ez nem történik meg, aláírásgyűjtést kezdünk. Ebben én is részt veszek. A lakosság annyira elégedetlen, hogy nap mint nap járnak az emberhez. Nem akarják ezt a magas szemétdíjat fizetni, és ebben igazuk van. A kommunális adó 11 ezer Ft, a szemétdíj 17 ezer Ft. Ilyen terhet nem lehet a lakosságra tenni. Ezt a rendeletet vissza kell vonni. Ebben az ügyben név szerinti szavazást kérek.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő-testület rendeletét módosítani kell. A PEVIK Kft. vezetője Garai úr itt volt, elmondta, hogy 30 % kedvezményt adnak, abban az esetben, hogy ha a képviselő-testület dönt erről, és megszabja azoknak a körét, akik ezt igénybe vehetik. Például a kisnyugdíjas, az egyedülálló özvegy, tehát fel lehet állítani ezeknek a személyeknek a körét, de azt is elmondta a Garai úr, hogy ezt a kedvezményt a többieknek kell kifizetni és így havonta kb. 100 Ft-tal lesz több a szemétdíja havonta azoknak a lakosoknak, akik nem jogosultak a kedvezményre. Garai úr elmondta, hogy azt a kedvezményt, amit mi megszavazunk a rendeletünkben azt a többieknek kell kifizetni. Tehát a kedvezményt vagy az önkormányzat vagy a lakosság fizeti meg. Meg kell gondolni, hogy kik azok a lakosok, akik ténylegesen nem tudják kifizetni a szemétdíjat. Kb. 100 fő az, aki az önkormányzattól rendelkezésre állási támogatást kap. Én azt kérdezném a képviselő-testulettől, hogy ha azt támogatják, hogy ne kelljen a lakosságnak semmit sem fizetnie, akkor eddig miért nem tudják elmondani azt, hogy a kommunális adó nem fedezi a szemétszállítást, és az önkormányzat egészítette ki, illetve a szennyvízcsatorna beruházásnál be kellett fizetni a kamatot, ami egy évben 3,6 millió Ft. Tehát ilyeneket kibírtunk, a kommunális adóval kapcsolatban pedig nem hozott döntést a képviselő-testület, ami a mi hibánk, ezért együtt vagyunk a felelősek. El lett mondva, hogy november 30-ig dönteni kell a kommunális adóról. Ehhez képest semmiféle döntés nem született, addig odáztuk el a döntés, amíg eljutottunk oda, hogy van kommunális adó és szemétszállítási díj is. Ezt a problémát közösen kellene megoldani, de nem azzal, hogy arról beszélnek állandóan, hogy ki az aki megszavazta a szemétszállítási díjat. Jönnek be a lakosok, kérik a matricát, van aki kéri a díjmérséklést, mert kéthetente teszi csak ki a kukát. Azt is el kell mondani, hogy kétheti szemétszállítást hivatalosan nem lehet bevezetni, mert jogszabály nem engedélyezi. Ezt a Garai úr szintén elmondta. Tehát hetente kötelesek szállítani a kommunális hulladékot. Meg kell keresni azt a megoldást, amivel lehet könnyítést adni a lakosság részre, de ehhez mindenkinek kellene a véleménye, mert az a legkönnyebb, hogy egy képviselő aláírást gyűjt. Nem pályázunk fűtéskorszerűsítésre, nem vesszük igénybe a buszt, mert az nagyon sokba kerül, de bevállalunk 11 millió Ft-ot, a hulladékszállításra.

Dorkó Ottóné képviselő: A lakosság után kapjuk a pénzt, abból vállaljuk be.

Tóth Andrásné polgármester: Nem abból vállaljuk be, mert a lakosság után a hulladékszállításra nem kapunk semmit.

Dorkó Ottóné képviselő: A PEVIK Kft.-vel az önkormányzat meddig kötött szerződést?

Tóth Andrásné polgármester: 2017-ig van szerződés.

Dorkó Ottóné képviselő: Én úgy emlékszem, azt mondta a Garai úr, hogy megkötjük a hulladékszállítási szerződést lakásonként, a lakosokkal. Ez miért nem történt meg?

Surányi László képviselő: Kijöttek a PEVIK Kft.-től, de szerződést nem kötöttek senkivel.

Tóth Andrásné polgármester: Nem kötöttek, mert kötelező feladatellátás esetén a szolgáltatót az önkormányzat bízza meg. Ha új szolgáltatót választunk, akkor közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni, és 10 évre kellene szerződést kötni az új szolgáltatóval. A szerződést az önkormányzat köti meg, és a lakosságnak kötelező ezt a szolgáltatást igénybe venni.

Surányi László képviselő: A lakosságon így nem lehet számon kérni a befizetést, hogy ha nincs szerződés.

Tóth Andrásné polgármester: Senkinek nincs szerződése. Egerben is matricát vásárolnak a városgondozástól, és az egri önkormányzatnak van a szállító céggel, vagy a saját cégével szerződése. Ugyan így működik Pétervásáran is. A lakosságnak a matricát kell megvásárolnia a hulladékszállításért. Ha ezt nem teszi meg a lakos, akkor a jegyzőnek az a feladata, hogy azt a lakost felszólítsa, mert köztisztasági szabálysértést követ el.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A hulladékszállítás kötelező közszolgáltatás. Ez ugyan olyan, mint a Heves Megyei Önkormányzatnál a kéményseprői közszolgáltatás.

Tóth Andrásné polgármester: A kéményseprésre sincs szerződése a lakosságnak.

Dorkó Ottóné képviselő: Volt egy javaslatom, hogy a hulladékszállítási rendeletet vonja vissza a képviselő-testület. Ezt nem fogják fizetni a lakosok. Fel vannak háborodva. A polgármesteri hivatal elé fogják a szemetet hozni.

Tóth Andrásné polgármester: Azért az önkormányzatra sem lehet minden terhet rátenni. Az önkormányzat nem jótékonyági intézmény. Az önkormányzat sok szociális juttatáshoz hozzáteszi a kötelező 20 %-ot. E mellett pedig az intézményeket működtetni kell. Itt az a gond, hogy akkor, amikor ebben a kérdésben dönteni kellett volna, nem döntöttünk. Nem döntöttük el, hogy mennyi legyen a hulladékszállítási díj mellett a kommunális adó.

Surányi László képviselő: A kommunális adót nem lehet csökkenteni?

Tóth Andrásné polgármester: Az adót év közben felemelni lehet, csökkenteni nem.

Surányi László képviselő: A kommunális adó nagyon sok.

Tóth Andrásné polgármester: A kommunális adó nem a hulladékszállításról szól. A hivatalos neve: fejlesztéshez szükséges önerő, a fejlesztéshez felvett hitel kamatának fizetése. A költségvetésben is így szerepel. Ezt a képviselő-testület közösen rontotta el, mert november 30-ig nem született döntés. Közben erről hónapokon keresztül beszéltünk, hogy csinálni kell valamit. 2009. november 1-én kiküldtük a lakosság részére a felhívást, hogy a szemeteskukáját mindenki cserélje le, akinek nem megfelelő, 7.500 Ft-ért hoztak is új kukát. Garai úr elmondta, hogy 2010. január 1-től a lakosokkal fog szerződni. Ennek ellenére ő is az önkormányzathoz jön, mert tudja, hogy tőlünk be lehet hajtani a pénzt, de nem biztos, hogy a lakoságtól be fogja tudni szedni. Már most érzékeli, hogy kevesebb a befizető.

Surányi László képviselő: El fogja önteni a települést a szemet.

Tóth Andrásné polgármester: A lakosságnak is kellene tenni valamit a környezetéért.

Grósz Ilona alpolgármester: Novemberben lehet majd a kommunális adón változtatni, akkor ezt csökkenteni kellene. Egerben 4.000 Ft a kommunális adó, van ingatlanadó, és 21.000 Ft a szemétszállítási díj.

Csuhaj Róbert képviselő: A környezetvédelmi törvényben foglaltaknak, amit Garai úr is mondott utána nézett valaki? Mert én biztosan tudom, hogy van kéthetes matrica, zsákos matrica, stb. Tehát rengetegféle lehetőség van a szemétszállításra.

Tóth Andrásné polgármester: De attól még minden héten ott van a szolgáltató, és elszállítja a hulladékot.

Csuhaj Róbert képviselő: De ha valaki csak a kéthetenkénti szállítást kéri, akkor csak azt fizeti.

Grósz Ilona alpolgármester: Én nagyon szerettem volna a matricás rendszert, de erre azt mondta a szolgáltató, hogy nem lehet. Átolvastam a PEVIK Kft. ajánlatát, és sehol nincs az leírva benne, hogy csak akkor jár a kedvezmény, hogy ha a lakos egész évre kifizeti a díjat március 31-ig.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, és az sincs benne az ajánlatban, hogy a kedvezményt a többi lakosnak kell kifizetni.

Grósz Ilona alpolgármester: A szemétszállítás csak úgy követhető, hogy ha a lakosok matricát vásárolnak. De a matricát viszont le lehet szedni a kukáról.

Tóth Andrásné polgármester: A matricák általában úgy vannak kialakítva, hogy ha leszedik, akkor ugyan úgy már nem tudják visszaragasztani. De ha kifizetjük a tartozásunkat a PEVIK Kft. felé, akkor felmondhatjuk velük a szerződést, és kereshetünk új szolgáltatót. De 6 hónap a felmondási idő, és közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A közbeszerzésbe ki lehet írni azt, hogy az önkormányzat milyen feltételekkel, kedvezményekkel szeretné megoldani a szállítást.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A Garai úrtól egy írásbeli tájékoztatót kellene kérni, hogy a PEVIK Kft. milyen módon szállítja el a szemetet, és milyen kedvezményeket ad.

Grósz Ilona alpolgármester: A PEVIK Kft. nem ad kedvezményt. Ezt a múlt testületi ülésen el is mondta.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De írja le ezt. Szóban elmondott valamit az egy dolog, de ezt írja is le.

Csuhaj Róbert képviselő: 10 évre szól vele a szerződés, lehet, hogy jövőre 50.000 Ft-ot fog kérni tőlünk.

Grósz Ilona alpolgármester: Fel lehet mondani a szerződést, hogy ha sokalljuk a szállítási díjat.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De hogy mondjuk fel a szerződést, hogy ha tavaly április óta nem fizettünk neki egy vasat sem? Sikerült a működésképtelen önkormányzatok támogatására beadott pályázaton nyerni? Fizettünk már valamit ki a tartozásunkból?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, 5 millió Ft-ot nyertünk.

Tóth Andrásné polgármester: 2,5 millió Ft-ot fizettük a PEVIK Kft.-nek. A többit az APEH-nak, a TIGÁZ Zrt. részletébe fizettünk. Novemberben volt mérőóra csere az iskolában, és senkit nem érdekelt, hogy akkor küldtek számlát, amikor már 3 millió Ft-os tartozás volt. Közben pedig jönnek a havi számlák is. Ezeket mind rendezni kellett. Valamint a Retur Kft.-nek és az AZ-TOPKER Kft.-nek lett kifizetve a számlája.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A tavalyi tankönyv ki lett már fizetve?

Tóth Andrásné polgármester: Abba is fizettük bele.

Gál István képviselő: Én azt hiszem, hogy óriási nagy felelőtlenség nekünk felvállalni azt, hogy az önkormányzat ki fogja fizetni a szemétszállítási díjat a lakosság helyett. Ha ezt az önkormányzat felvállalja, akkor abból egy óriási cirkusz lesz. Ennek pont az ellenkezőjét kellene megértetni a lakossággal, mert a PEVIK Kft. felé fennálló tartozást a lakosok halmozták fel azzal, hogy nem fizették be a kommunális adót. Évek óta mondjuk, hogy fel kell emelni a kommunális adót, mert nem fedezi a szemétszállítást. Mondtuk, hogy ha egyszerre emelik fel nagyon sok lesz. Pedig érezhető volt, hogy ilyen nagy mértékben meg fogják emelni. Arról nem is beszélve, hogy sok képviselő adja a lovat a lakosok alá azzal, hogy nem kell ezt kifizetni, ellopják a pénzt az önkormányzatnál, stb. Ez sajnos így van. Úgy támadnak az emberre a lakosok, mint a darázs. Hiába magyarázzuk, hogy az önkormányzat ezt nem tudja felvállalni. Meg kell mondani a valóságot, nem tudjuk ezt a lakosok helyett

kifizetni. Azzal pedig, hogy megbüntetik az önkormányzatot, az egész települést büntetik. Tévedés azt hinni, hogy az önkormányzatot büntetik meg – és ennek tapsolnak többen -, mert ez nem így van. A tartozást a lakosoknak kellett volna befizetni. A lakosok pedig állandóan azt hallják, hogy nem kell kifizetni, majd kifizeti az önkormányzat. De nem tudjuk kifizetni az 500.000 Ft-ot.

Tóth Andrásné polgármester: Az 500.000 Ft csak a tavalyi részlet. Most 900.000 Ft-ot kell fizetni. Március hónapban mínusz 882.000 Ft volt a számlára fordítható összeg az után, hogy kifizettük a béreket. Ebből milyen számlát lehet kifizetni?

Gál István képviselő: A PEVIK Kft. pedig nem is akar partner lenni, mert fenyeget az adósságrendezéssel. Azzal is a lakosságtól fog mindent elvenni, nem az önkormányzattól. Elmondta a könyvvizsgáló úr, hogy mivel jár az adósságrendezés. A PEVIK Kft. persze, hogy fenyeget minket, mert hozzá akar jutni a pénzéhez. De akkor tegyen valamit érte, és ne az önkormányzatot zsarolja. Azzal, hogy az önkormányzatot zsarolja, zsarolja a települést is rajtunk keresztül. Az önkormányzat csak azt a pénzt adja át a PEVIK Kft.-nek, amit befizetnek a lakosok. Most pedig már az önkormányzat nem tudja a lakosság helyett hozzátenni a pénzt.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Azért ez nem egészen így van, ugyanis a lakosság befizette a kommunális adó egy részét. Az egy más helyzet, hogy az önkormányzat tavaly április óta nem fizetett semmit. Azt nem tudom elképzelni, hogy a lakosok ilyen nagy számban nem fizettek. Mi Egerhez hasonlítottuk a szemétszállítási díjat, de Egercsehiben olyan emberek laknak nagy számban, akiknek nincs munkája. Nekünk azt is számba kell venni, hogy nagyon sok ember lesz, aki nem fog fizetni, ugyan úgy, mint ahogy eddig sem fizetett. Ezek az emberek most már a kukájukat sem tehetik ki, mert eddig legalább elvitték a szemetet, mert nem foglalkoztak vele. Tehát elképzelhető, hogy meg fog minket enni a szemét. Ugyan úgy, mint ahogy már hordják a szemetet minden felé, mert nincs lomtalanítás. Mi hiába mondjuk, hogy ki kell fizetni a szemétszállítási díjat, nem fogják a lakosok kifizetni. Legközelebb majd összeírom, hogy Gál István képviselő úr miről beszél, és majd arról is beszámolok.

Gál István képviselő: Én nem azt mondtam, hogy Argyeláné Józsa Györgyi képviselő asszony mit beszél, én általánosságban fogalmaztam. Sajnálom, hogy amit mondtam magára értette a képviselő asszony.

Grósz Iлона alpolgármester: Próbáljunk meg beszélni a PEVIK Kft. vezetőjével, hogy havonta lehessen fizetni a szemétszállítási díjat.

Tóth Andrásné polgármester: Dorkó Ottóné képviselő asszony javasolta a hulladékgyűjtési rendelet visszavonását, és név szerinti szavazását kért az ügyben.

Surányi László képviselő: A képviselő asszony nem ezt kérte.

Dorkó Ottóné képviselő: De ezt kérem, hogy a képviselő-testület vonja vissza a rendeletet.

Tóth Andrásné polgármester: Ha a képviselő-testület visszavonja a rendeletet, akkor az önkormányzat fogja fizetni a szemétszállítási díjat. Vagy pedig el kell döntenie azt, hogy ki fizeti. Tehát ha visszavonjuk azt, hogy ne a lakosság fizesse, akkor meg kell nevezni azt, hogy ki fizeti ki a lakosság helyett.

Dorkó Ottóné képviselő: Én ezt a rendeletet kérem visszavonatni.

Tóth Andrásné polgármester: Erre viszont egy előterjesztést kellene készíteni, hogy milyen módon lesz a szemétszállítási díj kifizetve. Ha valamit visszavonunk, akkor kell helyette más lehetőség.

Dorkó Ottóné képviselő: Visszavonja most a képviselő-testület, és majd utána nézünk a többi lehetőségnek.

Tóth Andrásné polgármester: Ezt most kell eldönteni, mert akkor semmilyen rendeletünk nem lesz a szemétszállításra.

Dorkó Ottóné képviselő: Én a rendelet visszavonását kérem. Majdnem 18.000 Ft van a lakosságra terhelve.

Gál István képviselő: Ha visszavonjuk a rendeletet mi legyen helyette?

Dorkó Ottóné képviselő: Majd eldönti a képviselő-testület utána.

Grósz Ilona alpolgármester: A kommunális adó egy részét – a felét – fordítsuk a szemétszállítási díj kifizetésre. Ez is 3-4.000 Ft díjsökkenést jelentene.

Tóth Andrásné polgármester: Ezt ki kellene számolni, mert az borzasztó, hogy jelenleg két havi szemétszállítási díj sem jön be a kommunális adóból.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ha hatályon kívül helyezi a képviselő-testület a hulladékgazdálkodási rendelet módosítást, addig, amíg nem alkot új szabályt, az önkormányzatnak kell a szemétszállítási díjat fizetni.

Ficzere Gábor képviselő eltávozik.

Tóth Andrásné polgármester: Az Egercsehi önkormányzat 2/2010. (III. 30.) rendelete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet 1. számú mellékletében foglalt a települési hulladékkezelési szolgáltatási díjat az 1. számú melléklet visszavonásával módosítja. Aki egyetért a rendelet visszavonásával kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 50/2010. (IV. 27.) önkormányzati határozata

A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosítása

Egercsehi Önkormányzat nem fogadja el a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosítását.

A rendelet-tervezet a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az alpolgármester asszony javasolta kidolgozni, hogy a kommunális adó felét átadja a szemétszállítási díjba az önkormányzat, és ez mennyivel csökkenti a lakosság hozzájárulását.

Tóth Andrásné polgármester: Ehhez viszont az kell, hogy a lakosság befizesse a kommunális adót.

Gál István képviselő: Bekölcén is többféle fizetési lehetőség van. Meg kellene próbálni a PEVIK Kft.-vel is megegyezni.

Tóth Andrásné polgármester: Bekölce Sajókazára hordja a szemetét, és úgy egyeztek meg, hogy a közbeszerzési kiírásra több szolgáltató jelentkezett, és a legkedvezőbbet választották. Nyilván kiírták a közbeszerzésben a lehetőségeket, hogy mit szeretnének.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha a PEVIK Kft. a későbbiekben nagyon megemeli az árat, akkor szolgáltatót kell váltani.

Gál István képviselő: Bekölcén 5.000 Ft a kommunális adó, és 800 Ft havonta a szemétszállítási díj.

Tóth Andrásné polgármester: De ehhez még az önkormányzat hozzátesz, mert nekik is 20.000 Ft körül van a szemétszállítási díj.

Dorkó Ottóné képviselő: Az adósságrendezés volt még a javaslatom. Az ezzel kapcsolatos dolgokat is el kellene kezdeni. Bejelentési kötelezettsége is van ezzel kapcsolatban a polgármesternek.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem jelentem be az adósságrendezést, mert nem vagyunk abban a helyzetben.

Dorkó Ottóné képviselő: Legalább rendbe tenné valaki a település gazdasági helyzetét.

Tóth Andrásné polgármester: Nem tenné rendbe, a képviselő-testület teszi rendbe. Nehogy azt higgye valaki, hogy itt más fog helyettünk dönteni. Minden egyes létszámleépítést, intézménybezárást a képviselő-testület dönti el.

Dorkó Ottóné képviselő: Kérem a jegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet az adósságrendezéssel kapcsolatban.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A számlatartozásoknak van jelentősége, ezt elmondta a könyvvizsgáló úr is. A 30, 60, 90 napon túli számlatartozásoknál két eset van, ha 60 napon túli számlatartozás van, akkor a képviselő-testület dönt arról, hogy elindítja az adósságrendezést vagy sem. Amennyiben úgy dönt, hogy nem, akkor határoz arról, hogy akarja rendezni a számlákat. 90 napon túli számlatartozás esetén pedig a polgármester az, aki kezdeményezi a bíróságon az adósságrendezést. Tehát két alternatíva van, attól függően, hogy milyen kifizetetlen számlák vannak. Az adósságrendezés a megyei bíróság hatáskörébe tartozik, nem peres eljárás. A bíróság pénzügyi gondnokot rendel ki. Ez azt jelenti, hogy a pénzügyi kifizetésekhez, teljesítésekhez a pénzügyi gondnok hozzájárulása kell. Neki jelentéstételi kötelezettsége van a bíróság felé. Az adósságrendezés egy hosszabb folyamat, és a képviselő-testületnek is meg kell hozni ilyenkor bizonyos döntéseket, válságkölségvetést kell készíteni. A törvény szabályozza az adósságrendezés folyamatát.

Gál István képviselő: Én még mindig nem értem, hogy miért kell az adósságrendezés?

Tóth Andrásné polgármester: Hogy tönkretégyék Egercsehit, eladják a fonyódligeti üdülőt. 2006-ban nem tudták eladni, mert jelzálog volt rajta, ez volt a szerencse.

Grósz Ilona, Gál István és Surányi László képviselők távoznak.

Tóth Andrásné polgármester: Megköszöni a képviselő-testület munkáját és az ülést berekeszti határozatképtelenség miatt.

Kmf.

Tóth Andrásné
polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita
körjegyző

Grósz Ilona
alpolgármester (jegyzőkönyv hitelesítő)

Gál István
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Hajdu Erika
jegyzőkönyv vezető