

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. május 18-án 15⁰⁰ órakor tartott **rendkívüli** ülésén, a hivatalban

Határozatok száma és tárgya:

- 51/2010. (V. 18.) Adósságrendezési eljárás szüneteléséről
- 52/2010. (V. 18.) Név szerinti szavazásról
- 53/2010. (V. 18.) 2009. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolóról
- 54/2010. (V. 18.) Oktatási Bizottságról
- 55/2010. (V. 18.) Pénzügyi Bizottságról

Rendeletek száma és tárgya:

-

Napirendi pontok:

- 1/ Egercsehi Önkormányzat pénzügyi helyzetének ismertetése**
Előterjesztő: polgármester
- 2/ 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet elfogadása**
Előterjesztő: polgármester
- 3/ Falugyűlés időpontjának kitűzése**
Előterjesztő: polgármester

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. május 18-án 15⁰⁰ órakor tartott **rendkívüli** ülésén, a hivatalban

Jelen vannak: Tóth Andrásné polgármester
Grósz Ilona alpolgármester
Argyelánné Józsa Györgyi képviselő
Csuhaj Róbert képviselő
Dorkó Ottóné képviselő
Ficzere Gábor képviselő
Gál István képviselő
Surányi László képviselő
Surányiné Józsa Andrea

Távol van: Pálinkás Jánosné képviselő

Jelen van tanácskozási joggal: Barcsainé Dr. Érsek Rita körjegyző

Tóth Andrásné polgármester: Köszöntöm a képviselő-testületet, a tanácskozási joggal meghívott Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyzőt, és a lakosság részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a 10 megválasztott képviselőből 9 jelen van, így a testületi ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Grósz Ilona alpolgármestert és Surányi László képviselőt megválasztani.

Surányi László képviselő: Én nem vállalom a jegyzőkönyv hitelestést.

Tóth Andrásné polgármester: Van más javaslat? Amennyiben nincs, akkor Surányiné Józsa Andrea képviselőt javaslom a másik jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki egyetért Grósz Ilona alpolgármester és Surányiné Józsa Andrea képviselő személyével kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Grósz Ilona alpolgármestert és Surányiné Józsa Andrea képviselőt.

Tóth Andrásné polgármester: A rendkívüli ülés megtartására a képviselő-testület 5 képviselőjének kezdeményezésére kerül sor. 2010. május 6-i iktatással rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezték abból az okból kifolyólag, hogy az Egercsehi önkormányzatnak 30, 60, és 90 napon túli számlafizetési kötelezettsége van, és ezt megelőzően is már volt 2 kezdeményezése a képviselő-testületnek rendkívüli ülés összehívására, de közben volt egy rendes testületi ülés 2010. április 27-én, melyen szintén foglalkoztunk ezzel az ügyel. A mai napon az Egercsehi önkormányzat pénzügyi helyzetét ismertetem, a 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet elfogadását – ez ismételt előterjesztés – valamint a falugyűlés időpontjának a kitűzését terjesztem elő. A képviselő-testületi ülésen ezt a 3 napirendi pontot javaslom megtárgyalni. Van a napirendi pontokkal kapcsolatos kérdés, észrevétel?

Dorkó Ottóné képviselő: Említette a polgármester asszony, hogy 2010. március 31-én, és 2010. április 19-én kezdeményeztük a rendkívüli testületi ülés összehívását, de nem kaptunk rá választ, és nem lett összehívva a képviselő-testület. A testületi ülést 8 napon belül össze kell hívni, vagy az ügyrendi bizottság elnökének, vagy a közigazgatási hivatalnak. Volt egy határozat, és a 4 települést is 8 napon belül össze kellett volna hívni, de ez sem történt meg.

Tóth Andrásné polgármester: Azok az ügyek, amire a képviselők kezdeményezték a testületi ülés összehívását időközben rendeződtek, és ezt minden képviselő tudta. Az önkormányzati minisztérium felé beadtuk a pályázatot a működésképtelen önkormányzatok támogatására. A PEVIK Kft. felé fennálló tartozásunk rendezésére is ezt a támogatást vártuk. Tehát az ülés azért maradt el, mert semmiféle választ nem kaptunk az önkormányzati minisztériumtól. Amikor választ kaptunk az már április közepe volt, és április 20-án utaltuk a PEVIK Kft.-nek a pénzt. 2010. április 19-én kezdeményezte 3 képviselő a rendkívüli testületi ülés összehívását, ez viszont már a soros testületi ülés időpontjába esett. Ezen az ülésen is meg lehetett tárgyalni ezeket az ügyeket, illetve sor is került ennek a tárgyalására, de nem tudtunk közös kompromisszumot találni. A mai testületi ülésnek is ez lenne a témája, hogy a további működést biztosítsuk, ezért is hívtam össze – a kezdeményezésnek eleget téve – a testületet. A zárszámadási rendelet elfogadására is szükség lenne, mert különben a 2009. december 31-el lezárult évet nem tudjuk lezárni, illetve semmi olyan dolgot nem tudunk intézni, amihez a zárszámadás elfogadása szükséges. Ilyen például a működésképtelen önkormányzatok támogatásának lehetősége, aminek feltétele a képviselő-testület által elfogadott zárszámadás. Amennyiben ez nincs meg úgy az önkormányzat nem teszi meg a saját kötelezettségét, ezért nem nyújthat be semmilyen támogatásra igényt. Tehát azért nem lett összehívva a rendkívüli testületi ülés, mert rendeződtek a dolgok, illetve zajlottak az események, amelyek arról szóltak, hogy lesz-e pénzünk, és milyen módon tudunk egyezséget kötni, milyen kimenetele lesz ezeknek a dolgoknak. Ezeket már tudom, és el is tudom mondani a képviselő-testületnek.

Dorkó Ottóné képviselő: Én ezt nem tudom elfogadni, mert a törvény betartása mindenkinek a kötelessége. Ha azt írja elő a törvény, hogy 8 napon belül össze kell hívni a testületi ülést, akkor össze kell hívni. Még választ sem kaptunk rá, hogy miért nincs összehívva a testület.

Tóth Andrásné polgármester: Mindenki tudta, hogy hol tartunk, azt is tudta mindenki, hogy be van adva a pályázat, és azt is tudta mindenki, hogy nem volt döntés. Kérem a képviselő-testületet, hogy foglalkozzunk a napirendi pontokkal, hogy érdemben haladni tudjunk. Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadja a napirendi pontokat.

1. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet azokról a dolgokról, amik időközben folyamatosan zajlottak. A PEVIK Kft. kezdeményezte azt, hogy fizessük meg a fennálló tartozásunkat, ami 6.045.000 Ft volt. 2010. április 20-án át is utaltunk nekik 4 havi számla összegét, ami 2.337.251 Ft volt. Az önkormányzati minisztériumtól 5 millió Ft támogatást kaptunk, ebből utaltunk a PEVIK Kft.-nek. Az elmúlt testületi ülésen is elmondtam, hogy a PEVIK Kft.-nek, az APEH-nek fizettünk, tankönyv lett fizetve, TIGÁZ részére az iskola gázszámláját megállapodás alapján fizettük ki. Ami tartozás fennmaradt az 3.708.218 Ft. A PEVIK Kft. április 21-én a Heves Megyei Bíróságnál kezdeményezte a 6.045.000 Ft-ra az adósságrendezési eljárást. A bíróság kiküldte a végzést, hogy 15 napon belül a polgármester nyilatkozzon arra, hogy fennáll-e a tartozás, elismerjük-e a tartozást. Megkerestem a PEVIK Kft. ügyvezetőjét, és a üzletrészben érdekelt tulajdonosokat, és kértem azt, hogy mivel kifizettünk 4 számlát 2.337.251 Ft összegben, a fennmaradó összegre engedélyezzék a részletfizetést. Így 6 hónap alatt megfizetjük a tartozást. Megegyeztünk, hogy a Heves Megyei Bíróságnál közös megegyezéssel szüneteltetési kérelmet terjesszünk be. Ehhez a PEVIK Kft. üzletrész tulajdonosai hozzájárultak, és Garai Ferenc ügyvezető igazgató úrral közösen benyújtottuk a bíróság felé a szüneteltetés iránti kérelmet. Ismerteti a kérelmet.

Tehát ezzel jelenleg ez a helyzet. Valamint az önkormányzati minisztériumot megkeresték valakik, és a tegnapi napon értesített az egyik főosztályvezető, hogy tudomásukra jutott, hogy a Heves Megyei Bíróságnál adósságrendezési eljárás indult, és az önkormányzati miniszter szeretné tudni, hogy jelenleg hol tart az ügy, lényegében mi történt. Tájékoztattam, hogy közös megegyezéssel 6 hónapig szüneteltetjük az eljárást, és ez alatt az idő alatt kell kifizetni ezt az adósságot az önkormányzatnak. A főosztályvezető úr ezt tudomásul vette, és tájékoztatta az önkormányzati minisztert erről. Nem tudom miért érdeke az bárkinek is, hogy egy kincstár biztosnak több millió Ft-ot kifizessünk, amikor ebből számlákat tudnánk fizetni. Az igazgató asszony meg lett hívva a mai testületi ülésre, és jó lett volna, hogy ha eljön, mert a mai nap jutott a tudomásomra, hogy kifizetési probléma van az iskolában. Egy intézményvezetőnek nem az lenne a dolga, hogy közölje a szolgáltatóval, hogy nem tud pénzt csinálni. Egy intézménynél nem ez az elintézési módja ezeknek a dolgoknak. Úgy tűnik, hogy az igazgató asszony szinte már szándékosan nem akar beavatkozni a pénzügyi részbe, pedig attól, hogy van egy gazdaságvezető az intézményben a szakmai és pénzügyi vezetésért az intézményvezető a felelős. Ha ilyen eset merül fel az lenne a megoldás, hogy szólni kellene a fenntartónak, hogy ez a helyzet állt elő. Ezért kezdeményeztük a korábbi testületi üléseken, hogy a gazdálkodás jöjjön le az önkormányzathoz, és innen átlátnánk a gazdálkodást. De az, hogy az intézménynek a kintlévőségeit is nekünk kell intézni, nekünk kell egyezkedni a részletfizetésekben a különböző szolgáltatókkal az jelenleg nem az önkormányzat gazdálkodójának a feladata. Az intézményvezető ezért kapja a fizetését, és úgy érzem egy kicsit felelősebben kellene a munkáját végezni. Ezt a problémát együtt kellene megoldani, és ilyen helyzet nem csak nálunk van, hanem máshol is. Jelen pillanatban, akik az adósságrendezést el akarják indítani nem tudom, hogy milyen szinten mérték fel azt, hogy mi marad meg utána Egercsehinek, vagy mi nem marad. Bárki lesz a település polgármestere ezt az eljárást végig fogják vinni, ezt a könyvvizsgáló úr is elmondta. Ha elindul az eljárás, akkor minimum 2 évig itt lesz a kincstár biztos, akinek elsők között kell a fizetését kifizetni. Nyilván a PEVIK Kft. is azért egyezkedett, mert a közüzemi szolgáltató is olyan helyen áll a kifizetések között, ami nem garantálja azt, hogy a pénzéhez jut. Az önkormányzat is így járt egy céggel, akitől iparüzési adót kellett volna behajtani, nem kaptunk semmit, pedig milliós nagyságrendű tartozás volt. Az adósságrendezést nagyon sok önkormányzatnál el lehetne indítani, amelyik hasonló feltételekkel rendelkezik mint Egercsehi, hogy nincs helyi bevétele, és csak a normatívából tudnak gazdálkodni. A helyi bevételeket is az intézmények működésére fordítjuk. Az elmúlt ülésen is elmondtam, hogy én nem kívánom bejelenteni az adósságrendezést, mert egyezkedni akarok a szolgáltatókkal. Forgalomképes ingatlanunk csak a szolgálati lakások vannak és a fonyódligeti üdülő. Ezeket pedig nem kellene elkótyavetyélni. A részletfizetéseket ha nehezen is, de tudjuk vállalni. Már többször volt a képviselő-testület előtt a kimutatás arról, hogy az államkincstár mennyi normatívát utal a településre. Ezért nem értem meg azt, hogy ha mellé tesszük a béreket, akkor miből tudna az önkormányzat még mást kifizetni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Éppen ezért kérdezném meg azt, hogy akkor hogyan tudjuk bevállalni a PEVIK Kft. részletfizetését? Nem mondta a polgármester asszony, hogy milyen összegekkel fizetjük a részleteket. Én úgy tudom, hogy a bérekre és a segélyekre is alig jön össze a pénz, akkor hogy tudjuk kifizetni a részletet. Erre mi a fedezet? Honnan lesz pénzünk?

Surányi László képviselő: A gazdálkodó kimutatta, hogy minden hónapban 800.000 Ft-os hiány van az önkormányzatnál. Akkor hogy lesz ez finanszírozva?

Tóth Andrásné polgármester: A 800.000 Ft-os hiány márciusban volt. Most megnéztük azt, hogy a 2009-es évben hogy érkeztek a pénzek az önkormányzathoz, milyen ütemezéssel. Valamint május 31-ig kell az iparüzési és építményadó bevallást leadni a cégeknek, megnéztük, hogy nekik milyen befizetési kötelezettségeik vannak Ezekre a pénzekre

számítunk, illetve a nyári időszakban kevesebb a közüzemi számla, nincs fűtés, ezért ilyenkor jobban be lehet vállalni ezeket a részletfizetéseket. Tehát kiszámoltuk, hogy milyen ütemezéssel tudjuk fizetni.

Surányi László képviselő: Azt is tudni kellene, hogy milyen megállapodást kötött az önkormányzat a PEVIK Kft.-vel. A 6 hónap fizetés pedig a következő képviselő-testületet érinti. Lehet ilyet vállalni?

Tóth Andrásné polgármester: Nyilván lehet, hogy ha lehetett a hitelt is több milliós nagyságrendben vállalni. A következő testületre kb. 5-600.000 Ft fog esni, mert annyi lesz az utolsó részlet.

Surányi László képviselő: Amikor a pénzügyi bizottság összeült épp az volt a probléma, hogy a bizottság nem talált pénzt, amiből ezt ki lehetne fizetni.

Dorkó Ottóné képviselő: Vissza kellene menni a költségvetés készítéséhez, ugyanis többször módosítani szerettünk volna a költségvetésen, faragni szerettünk volna belőle, de a polgármester asszony volt az, aki ezt az elképzelést nem támogatta. Pedig sokat lehetett volna csökkenteni a költségevetésen. Ki is számoltam nagyjából, és akkor nem állnánk itt a csőd közelében, sőt már csődben van az önkormányzat. Nem kerültünk volna ilyen helyzetbe. Amikor csődhelyzetben van egy település, akkor nem létszámot emelnek, hanem létszámot szoktak csökkenteni. Itt pedig évek óta létszámnövelésről van szó. Mindig valaki valahogy be lett csúsztatva. Jeleztük azt is előre, hogy az nem fog jóra vezetni, hogy ha ilyen létszámokat alkalmazunk egy ilyen kis településen, mert ezt nem bírjuk el. Két településrészen orvosi rendelőt, kultúrházat tartunk fenn. 7 és fél év alatt lehetett volna költséget csökkenteni. Ezek a költségek az önkormányzat csődhelyzetéhez járultak hozzá. A műhelybe is elég lett volna két ember is, ehelyett három lett alkalmazva. A traktorra is kifizettünk havi 60.000 Ft-ot plusz 5.000 Ft benzinpénzt, majdnem 4 éven keresztül. A szemétszállítást egy nagy autóval meg lehetett volna oldani. Azt sem tudták megmondani az önkormányzatnál, hogy hogyan van fizetve, a vontatmányának pedig nem volt gépjármű forgalmi engedélye. A közúti forgalomban részt sem vehetett volna.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor is el lett mondva, hogy a szerződés gépkölcsönzés címén van megkötve.

Dorkó Ottóné képviselő: Akkor miért nem tartotta az önkormányzat telephelyén. Miért vitte haza. Ha valamit kölcsönöznek, akkor az ott van addig, amíg a kölcsönzés le nem jár.

Tóth Andrásné polgármester: Mert egy hónapra senki nem adja oda 60.000 Ft-ért a gépét. Óránként 8-10.000 Ft-ért lehet bérelni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A jegyző asszonyt kérdezném, ahhoz, hogy a PEVIK Kft.-vel ez a megállapodás létrejöjjön kell-e a képviselő-testület jóváhagyása? Kell erről határozatot hozni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, kell a képviselő-testület határozata.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor én ezek után nem vagyok hajlandó semmiről szavazni addig, amíg nincs előttem írásban a megállapodás. Nem kaptunk kimutatást a fizetési ütemezésről sem.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Még nincs kész a szerződés.

Tóth Andrásné polgármester: A PEVIK Kft. ügyvédje készíti el a megállapodást, és e-mail-en fogják átküldeni nekünk. Ezért nem tudunk megállapodást mutatni. A PEVIK Kft. tulajdonosai engedélyezik azt, hogy közös kérelemben a bíróságra benyújtásra kerüljön a szüneteltetésről a megállapodás.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a PEVIK Kft. fogja megmondani, hogy milyen havi részlettel fogják nekünk engedélyezni a részletfizetést. Ebben a kamat is benne lesz, vagy csak a tartozás?

Tóth Andrásné polgármester: Nincs benne a kamat. A kamat a jegybanki alapkamat plusz 2 %. Ezt még pluszba kell kifizetni. Ez is havi lebontásban lesz. Nem egyformán lett

kiszámolva a havi törlesztés, mert a normatívát százalékos lebontásban küldik, és van amikor többet kapunk. A PEVIK Kft. kérte a pénzügyi ütemezésnek azt a részét, hogy a részletfizetést hogy tudjuk vállalni.

Dorkó Ottóné képviselő: Az adósság után a jegybanki alapkamat kétszeresét fizetjük ki a PEVIK Kft.-nek? Mert a szerződésben ez áll.

Tóth Andrásné polgármester: Mivel a PEVIK Kft. polgári peres eljárást indított, így az erre vonatkozó jogszabályok érvényesek, ez alapján a kamat a jegybanki alapkamat plusz 2 %.

Dorkó Ottóné képviselő: Én a peres eljárás előtti tartozások kamatát kérdezem.

Tóth Andrásné polgármester: Nem fizettünk semmit, tehát kamatot sem fizettünk. A bíróságra is csak a tőketartozás lett beadva, kamat nem. A 6.045.000 Ft tartozás csak a szállítási díj.

Surányi László képviselő: Nem csak a PEVIK Kft.-nek tartozunk, van még több cég is, akinek a számláit nem fizettük ki a kimutatás szerint.

Tóth Andrásné polgármester: Van, ami már ki van fizetve.

Surányi László képviselő: Ma van testületi ülés, ki kellett volna mutatni, hogy áll az önkormányzat a számlák kifizetésével. Ha nem tudjuk, hogy mi nincs kifizetve, akkor hogy döntsünk? Mondhatja a polgármester asszony, hogy ki van fizetve, de nem tudjuk.

Tóth Andrásné polgármester: Az önkormányzati minisztertől kapott támogatásból elég sok minden ki lett fizetve. Minden számlába fizetünk folyamatosan. Én örülök neki, hogy Magyarországon egyedül Egercsehi van ilyen helyzetben. Pedig más is nagyon szenved a számlakifizetésekkel, de azzal foglalkozik, hogy ebből a helyzetből valahogy kilábaljon, és nem azzal, hogy még nagyobb bajt csináljon az önkormányzatnak.

Surányi László képviselő: Mi sem bajt akarunk, de ha a 16 millió Ft-ot nem fizeti ki a polgármester asszony, akkor a csőd már bejött volna. Én akkor is figyelmeztettem a polgármester asszonyt, de nem vette figyelembe. A PEVIK Kft.-t már lerendezte a polgármester asszony, de itt a többi számla. Ezt nem tudom, hogy fogjuk kezelni. A gazdálkodóval kiszámoltattuk, hogy mit tudunk részletben fizetni, de semmit sem tudunk. Ez a baj.

Dorkó Ottóné képviselő: Az az érzésem, és a számok is azt mutatják, hogy az önkormányzat egyszerre fog összeomlani, és az nagyon súlyos következményekkel fog járni.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem hiszem, hogy egyszerre fog összeomlani az önkormányzat. Az akadálymentesítési pályázat kifutott, innentől kezdve az önkormányzathoz befolyó pénzeket mind a működésre és a számlák fizetésére tudjuk fordítani.

Surányi László képviselő: Arról tudhat a képviselő-testület, hogy az iskolában milyen anyagi probléma van?

Tóth Andrásné polgármester: Ezt konkrétan én sem tudom, ezért lett volna jó, hogy ha az igazgató asszony eljön a mai ülésre. Annyit tudok, hogy itt voltak az ÉMÁSZ-tól, az igazgató asszonnyal tárgyaltak, aki azt mondta nekik, hogy ő nem tud pénzt csinálni, csináljanak amit akarnak. Egy intézményvezető ezzel intézi el a dolgot? Nekem azóta sem szólt az intézmény vezetője erről az esetről. A mai ülésre pont azért lett meghívva, hogy tájékoztasson arról, hogy mi van az intézményben.

Surányi László képviselő: Ilyet nem tehet egy intézményvezető.

Tóth Andrásné polgármester: Úgy látszik mégis megteheti. Megtehetette januárban is, amikor felhívtuk a figyelmét arra, hogy az intézmény érdekében próbáljon meg valamit lépni. Most sem tájékoztat semmiről. Arról sem, hogy mi történik most Hevesaranyossal. Az igazgató asszonyt megkereste Dorkó Csaba polgármester úr, de a társulásnak nem küldött megkeresést.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Nincs itt az igazgató asszony, nem etikus most róla beszélni. Az pedig, hogy a polgármester asszony hallomásból mit tud, nem vitatéma. Írásban megkapta az igazgató asszony, hogy miről kellene beszámolnia?

Tóth Andrásné polgármester: Írásban már régebben megkapta.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Azt is megkapta, hogy miért kellett volna a mai testületi ülésre eljönnie? Ha a napirendi pontokban nincs az iskolával kapcsolatos dolog, akkor miért jöjjön ide az igazgató asszony?

Tóth Andrásné polgármester: Egercsehi önkormányzat pénzügyi helyzete a napirendi pont egyike. Az önkormányzat 3 intézményt tart fenn, köztük a mikrotársasági általános iskolát és óvodát. A beszámolóban miért nem érintett. A beszámoló tartalmazza a mikrotársaság intézményeit is, nem csak az Egercsehi iskolát. Az anyagot is megkapta. Akkor miben nem érintett a mai napirendek közül az igazgató asszony?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A polgármester asszony telefonon is megkérdezhetette volna ezeket a dolgokat, mert gondolom amire kíváncsi, azt megkérdezi. Miért nem kérdezte meg a polgármester asszony az igazgató asszonytól, hogy mi volt a probléma.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem kíváncsi vagyok, hanem az igazgató asszonytól elvárom, hogy tájékoztasson arról, hogy milyen helyzet van az intézményben. A fenntartót köteles tájékoztatni. Surányi László képviselő úr kérdezte, hogy mit tudok az iskolában lévő problémáról. A problémáról ennyit tudok. Az igazgató asszonynak pedig a napirendi pontokról tudnia kellene, hogy ezekben érintett, mint a legnagyobb intézmény vezetője, és mint a költségvetést leginkább érintő intézmény vezetője. A pénzügyi helyzet tárgyalásánál az igazgató asszony is érintett, az intézmény helyzetét pedig naprakészen ő is tudja.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én pedig örültem volna, hogy ha itt van a gazdálkodási előadó, és számszaki tájékoztatást tudott volna adni, mert szerettem volna kérdezni tőle egy-két dolgot. Most megint nem tudjuk a számokat. Szeretném tudni, hogy havi lebontásban ez a tartozás mit jelent, hány millió Ft. Most megállapodunk a PEVIK Kft.-vel, de korábban már született részletfizetési megállapodás a TIGÁZ Zrt.-vel is, és elvileg az ÉMÁSZ-szal is egyezkedni kell. Szeretném tudni, hogy ezek milyen összeget tesznek ki havi lebontásban. Mi most itt elbeszélgethetünk, elvitathozhatunk, de konkrétum megint nincs.

Tóth Andrásné polgármester: Jelenleg a TIGÁZ Zrt.-vel van megállapodásunk, és a PEVIK Kft.-vel majd lesz. Az ÉMÁSZ-szal kapcsolatban nem tudok semmit mondani. Nem tudom, hogy most miért jöttek ki az intézménybe. Engem, mint a fenntartót nem értesítettek, innentől kezdve nincs tudomásom róla.

Dorkó Ottóné képviselő: Nincs kifizetve a számla.

Tóth Andrásné polgármester: Ilyen nincs, hogy nincs kifizetve, mert akkor már nem lenne semmilyen szolgáltatás az intézményben.

Dorkó Ottóné képviselő: Én is tudom, hogy nincsenek kifizetve a számlák.

Tóth Andrásné polgármester: Mi nem tudjuk, hogy mi nincs kifizetve, mert az iskolában a kifizetéseket a gazdaságvezető intézi. Azt, hogy ő mit fizetett ki az átadott pénzből azt neki kell nyilvántartani, ő könyvelni le, mert az iskolában folyik a könyvelés. Ezért mondtam azt, hogy jó lenne, hogy ha a könyvelés itt lenne, egy kézben, mert akkor látnánk meg, hogy melyik számla kifizetése az esedékes. Az is érdekes, hogy az önkormányzatnál ilyen problémák nincsenek, mert az itteni gazdálkodó mindig figyeli, hogy melyik számla mikor esedékes, és akkor fizetünk bele. Az iskolában is ezt kellene figyelni, és mindig abba a számlába fizetni, amelyik épp esedékes.

Dorkó Ottóné képviselő: A pénzügyi bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy a bizottság tudta nélkül az önkormányzat ne fizessen ki semmilyen összeget.

Tóth Andrásné polgármester: A pénzügyi bizottsági ülésről egy emlékeztetőt kaptam.

Surányi László képviselő: Azért kellene a pénzügyi bizottság javaslatát figyelembe venni, mert aggódunk, hogy így áll a település pénzügyi helyzete, és valamit tenni kellene.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A gazdálkodási előadó azt mondta, hogy havi 800.000 Ft kifizetését tudja bevállalni az önkormányzat.

Tóth Andrásné polgármester: A gazdálkodási előadó 871.000 Ft hiányt mutatott ki március hónapban.

Surányi László képviselő: Igen, de ez már tárgytalan. Mielőtt ilyen megállapodásokat kötne a polgármester asszony a szolgáltatókkal, tudni kell, hogy mennyi pénze marad az önkormányzatnak. Mi az, amit be tudunk vállalni, mert hiába ígérjük meg a szolgáltatóknak, hogy fizetünk, hogy ha nincs pénz.

Tóth Andrásné polgármester: Ezt kiszámoltuk, mert ez alapján készíti el az ügyvéd a megállapodást. Az ütemezés is úgy van, hogy a kincstártól hány százalék normatívát kapunk. A téli hónapokban, amikor a fűtési szezon van, amikor sokkal többet kellene kifizetni, akkor jóval kevesebb normatíva érkezik, mint a nyári hónapokban. Az iskolánál is a nyári időszakra kell a túlóra kifizetéseket időzíteni, mert akkor nincs plusz kiadás. Ezekre a gazdálkodó odafigyel, és ennek megfelelően próbálta összeállítani a részletfizetés ütemezését. A megállapodás a képviselő-testület elé be lesz hozva.

Surányi László képviselő: A gazdálkodási előadó azt mondta, hogy nincs rá garancia, hogy ki tudunk fizetni mindent.

Tóth Andrásné polgármester: Gondolom azt is elmondta a gazdálkodó, hogy 7,3 % normatíva jön a kincstártól, azaz 17 millió Ft bruttó támogatást kapunk. Ebből lejönnek a közterhek, amit nem tudunk, hogy mennyi, végül 5,8 millió Ft nettó normatívát kapunk. Plusz még 1,2 millió Ft-ot kapunk Bélapátfalvától. Ehhez képest majdnem 8 millió Ft-ot kellett kifizetni bérre. A kincstár minden hónapban megküldi, hogy mennyi pénzre számíthatunk, bruttó és nettó összegben. Én ezt már régebben behoztam megmutatni a képviselő-testületi ülésre. Ennyi pénz folyik be az önkormányzathoz. Az adó számlát is meg lehet nézni, hogy mennyi adóbevétele van.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én csak azt szeretném tudni, készüljön erre egy kimutatás, hogy a részletfizetéseket honnan tudjuk finanszírozni. Eddig is hiánnyal küzdött az önkormányzat, és hitelt is fel kellett venni, tehát eddig sem volt elég a pénz, ez most egy plusz költséget jelent. Hogy lesz elég a részletfizetésekre az önkormányzathoz befutó pénzüsszeg. Ha bevállaljuk a TIGÁZ Zrt. és a PEVIK Kft. részletét, akkor az plusz havi kiadást fog jelenteni.

Tóth Andrásné polgármester: A TIGÁZ Zrt. részletfizetéséből már lement 2 hónap. Amikor novemberben lecsérték a gázórát sem a gazdaságvezető, sem az intézményvezető nem jelezte, hogy 2 hónapig nem érkezett gázszámla. Akkor kezdtek el levelezni a TIGÁZ Zrt.-vel, amikor már 3 millió Ft-os számlát kaptunk. Ezt a részletet fizetjük, és nem a ki nem fizetett számlát. Időben oda kellett volna figyelni arra, hogy nem érkezett számla. Erre viszont csak az iskolában tudnak odafigyelni, mert oda érkezik a számla. A kérelmükre 3 havi részletfizetést engedélyeztek, amiről akkor szereztünk tudomást, amikor leszóltak, hogy azonnal utaljunk fel 1 millió Ft-ot. A 6 havi részletfizetést már innen az önkormányzattól intézték. Tehát ezért sem engem, sem az itteni gazdálkodót nem kell felelősségre vonni, mert ennek a nem odafigyelésnek nem mi vagyunk az okozói.

Dorkó Ottóné képviselő: A szemétszállítási díjat miért nem fizettük egy éven keresztül? Azt tudtuk, hogy minden hónapban fizetni kell, mégsem fizettük.

Tóth Andrásné polgármester: Kötelező közszolgáltatás, tudtuk, hogy el kell szállítania a szolgáltatónak a hulladékot, még akkor is, hogy ha nem fizetjük ki. A közüzemi szolgáltatók pedig ha nem fizetünk, akkor leszerelik az órát. A visszaszerelés pedig rengeteg pénzünkbe kerül. Ezért maradt el a szemétszállítás fizetése. De az összes kötelező kifizetések megtörténtek.

Surányi László képviselő: Már a hevesaranyosi polgármester úr is megjegyezte, hogy nem mennek megfelelően az iskola pénzügyi dolgai, erre itt van ez a gázszámla ügy is, de a felelősségre vonás még mindig nem történt meg. Több millió Ft-ok forognak kockán, és

senkit nem vonnak felelősségre. Hogy lehet az, hogy az elszámolást kétszer egymás után nem tudják ugyan azzal az összeggel elkészíteni?

Tóth Andrásné polgármester: Az intézményvezetővel szemben a 4 képviselő-testület az, amelyik jogosult eljárni. A gazdaságvezető munkáltatója az igazgató asszony, így ő kezdeményezhet ellene eljárást, hogy ha úgy látja, hogy nem tesz eleget a munkaköri kötelességének.

Dorkó Ottóné képviselő: Amikor létszám bővítés volt az iskolában az igazgató asszony vette fel az embert?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, nem én vagyok a takarítók munkáltatója.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Javaslom a pénzügyi bizottság javaslatait szavazásra feltenni. Ha már összeültek, és próbálkoztak megoldást találni.

Dorkó Ottóné képviselő: A pénzügyi bizottságnak még volt egy javaslata, ami nem került bele az emlékeztetőbe, hogy fegyelmet indítson az önkormányzat a polgármester ellen. Ez egy botrányos dolog, ami itt van.

Tóth Andrásné polgármester: Az elég botrányos, hogy 2007. óta nem fogadtatok el a költségvetést és a beszámolót, és mindenben akadályoztatok a munkát. Nem tetszett a személyem egyes képviselőknél, és a 4 év alatt a település árán is megpróbáltak elpusztítani. Nem értem, hogy ha olyan borzasztó dolgokat követtem el, miért nem lehet már ebbe a választásokig belenyugodni, hagyni, hogy a lakosság döntsön? Nem érzem, hogy olyan borzasztó dolgokat csináltam volna. Megpróbáltam a lehetőségeken belül gazdálkodni. Ha nem jön be több pénz, nem lehet mit tenni. Több alkalommal pályázhattunk volna a működésképtelen önkormányzatok támogatására, de nem tudtunk, mert nem fogadta el a képviselő-testület a beszámolókat. Nincs megszavazva a 2009. év végi beszámoló, de gondolom a 2010. féléves sem lesz. Ez rendszeresen így alakult. De elvárják, hogy fejlesszünk úgy, hogy pénzek nem jönnek.

Surányi László képviselő: Azért ne panaszkodjunk, mert 100 millió Ft jött a településre.

Tóth Andrásné polgármester: Nem panaszkodom, úgy látom mások panaszkodnak.

Dorkó Ottóné képviselő: A költségvetésen, azokon a dolgokon, amik nem oda valók, azon kellett volna spórolni.

Surányi László képviselő: Elég szépen jött a településre pénz. Más település nem kapott még 20 millió Ft-ot sem.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, de annak, hogy ez bejőjön ára is van.

Surányi László képviselő: Itt arról van szó, hogy a polgármester asszony felelős, mert mi 4 éven keresztül minden költségvetésnél próbáltunk valamit lefaragni, de a polgármester asszony erre nem volt hajlandó. Nem kell itt kímélni senkit. Vagy talpon maradunk, vagy hozzá kell nyúlni valamihez. Ezt tudomásul kell venni. Ez mindenhol így van. De ha úgy kívánja a költségvetés, és úgy kívánja a település anyagi helyzete, akkor meg kell válni az emberektől. De a polgármester asszony ehhez nem mer hozzányúlni.

Tóth Andrásné polgármester: Ahhoz, hogy megmaradjon a mikrotársulás, és működjunk rendszeresen ez kell.

Surányi László képviselő: Én nem csak az iskoláról beszélek, én az egész önkormányzatról beszélek.

Tóth Andrásné polgármester: Én javaslatot csak pár személy eltávolításáról kaptam. Az intézményről, az iskoláról soha nem volt olyan, hogy átbeszéltük volna azokat a lehetőségeket, amivel rendszeresen tudott volna működni. Elmondta a képviselő úr is, hogy a gyereklétszám csökken, ezt valamilyen módon finanszírozni kell. A normatívák a bért éppen fedezik, és a működésre már egy fillér nem jut. Dorkó Ottóné képviselő asszony kérdezte meg a közös képviselő-testületi ülésen, hogy miért mutattam ki azt, hogy Hevesaranyos és Szűcs gyerekei mennyibe kerülnek. Azért készítettem el ezt a kimutatást, mert közös intézményt

tartunk fenn, és mindenki hozzájárul az oktatáshoz. Hogy lehetséges az, hogy nekünk hiányt hoz az oktatás, Szúcs községnek pedig egy fillérjébe sem kerül?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ez azért merült fel, mert a társulási megállapodás ilyet nem tartalmaz, hogy ezt a hozzájárulást fizetni kell.

Tóth Andrásné polgármester: Ez a kimutatás arról szól, hogy Egercsehi önkormányzata mennyi pluszt vállal azzal, hogy más település feladatát ellátja. Az is el lett mondva, hogy mennyi normatíva lenne, hogy ha nem lenne Szúcs és Hevesaranyos. De mivel ez egy közös fenntartású intézmény így kötelessége minden társult önkormányzatnak hozzájárulni a költségekhez. Ide Szúcs település gyerekei 1-8. osztályba járnak. Miért nem kell fizetniük? Egyes képviselőknek példakép a szúcsi önkormányzat. Nekem nem, mert Egercsehi önkormányzata fizeti ki a szúcsi gyerekek taníttatását, ugyanis a leigényelhető normatíva ezt nem futja ki.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De ezt nem is kérhetjük Szúcstól, mert ez nincs benne a társulási megállapodásban.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem ezt mondtam. Ez egy tárgyalási alap lenne. Ha közös fenntartású az intézmény, akkor igenis kellene fizetni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor miért nem módosította a polgármester asszony a társulási megállapodást?

Tóth Andrásné polgármester: A társulási megállapodást nem én módosítottam.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezt most hiába mondja a polgármester asszony. Ezzel csak a szúcsi önkormányzatot hergeli. Nem kötelesek ezt a pénzt kifizetni.

Tóth Andrásné polgármester: Szentdomonkosnak nincs se iskolája, se óvodája, mégis évente 3,5 millió Ft-ot fizet be a társulásba, mert a gyerekei Tarnaleleszre járnak. Kérdezték tőlem, hogy ezt hogy bírjuk, hogy mi fizetünk más önkormányzat helyett. Így bírjuk, hogy tönkremegyünk bele.

Surányi László képviselő: De ha látta a polgármester asszony, hogy ez problémás, akkor ezen változtatni kellett volna.

Tóth Andrásné polgármester: Az inkasszót nem tudjuk beletenni a társulási megállapodásba, mert nem fogadják el. Én folyamatosan azt mondom, hogy ezen a problémán el kell gondolkodni, mert az iskola így nem működhet tovább.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ki állította össze ezt a társulási megállapodást 2005-ben?

Tóth Andrásné polgármester: Az akkori jegyzők, intézményvezető készítette el.

Surányi László képviselő: Fel kellett volna akkor hívni a figyelmet erre, hogy így a gesztor önkormányzatnak kell mindent fizetni.

Tóth Andrásné polgármester: A társulási megállapodást felül kellett volna vizsgálni, mert akkoriban nagyon frissek voltak ezek a társulások, a településeknek nem volt benne gyakorlata. Az inkasszó bevezetését sem véletlenül rendelték el kötelező jelleggel, hanem azért, mert nem fizetnek a társulási tagok. Ez országosan a polgármesterek javaslata volt. Erre mi történik nálunk? Nem engedik beletenni a társulási megállapodásba, nem szavazzák meg.

Dorkó Ottóné képviselő: Végeredményben mindenki itt hagyott minket, aki korábban benne volt a társulásban. Elment Bekölce, Egerbocs, Bátor, és most Hevesaranyos készül elmenni. Lehet, hogy ha ezt meghallja a szúcsi polgármester, akkor azt mondja, hogy én sem maradok ezzel az önkormányzattal.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, mert elmegy máshová, ahol fizetnie kell. Nem tudom, hogy hivatalos-e Bátor kilépése. Jogilag le kellene tisztázni, hogy a társulás hogy áll fel. Ha Bátor kilépett a társulásból, akkor mit keresett itt a februári közös képviselő-testületi ülésen? Ha februárban itt döntést hozott, akkor nem érvényes a kilépési határozata. Számomra az meglepő, hogy jogilag az egész nincs rendezve. Hevesaranyos alaphoz tagja a társulásnak. Május 15-ig nem lett döntés a kilépésről, illetve eddig semmiféle előkészület nem történt meg

Hevesaranyos részéről, hogy innen ki tudjon válni. Pénteki napon keresett egy oktatási szakértő Hevesaranyosról, hogy mondjuk már meg, hogy most mi a helyzet, mert délutánra a képviselő-testületet össze kellene hívni. Most már kapkod a polgármester úr, mert eddig nem tudta eldönteni, hogy mit akar. Ha ki akart volna lépni, már régen kiléphetett volna. Csak ő most ki akarja erőszakolni azt, hogy ne kelljen semmit fizetnie a társulásba. Az is érdekes, hogy egy intézményvezetőt kinevez 4 település, és 2 település tartja fenn. Pedig ez benne van a társulási megállapodásban.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Már sokszor kértük, hogy üljünk össze, diplomatikusan próbáljunk megegyezni, de ez sem valósult meg egyszer sem. Biztos neki is van követelése, de ha normális hangnemben leültünk volna beszélni, akkor nem így állnánk most.

Tóth Andrásné polgármester: Normális hangnemben ültünk le beszélgetni a társulásról, amikor itt voltak a jegyzők és a gazdálkodók.

Grósz Ilona alpolgármester: Szerintem a hevesaranyosi polgármester úr levele, ami március 31-én íródott inkorrekt. Mert ha március 31-ig van valamilyen problémája, akkor jeleznie kellett volna, akár az igazgató asszonynak levélben, akár a testületi ülésen. De ha nem jelzett március 31-ig, és ekkor küld egy levelet, hogy mivel nincs megelégedve, az elmúlt három hónap alatt ez nem korrekt, e mögött valamilyen hátsó szándék van.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De ez oda-vissza működött. Hevesaranyos nem kapott semmire választ. Ez a dolog nagyon csúnyán elfajult.

Grósz Ilona alpolgármester: Ez nem egyoldalú dolog, de az is lehetetlenség, hogy 35 gyerekre 7 pedagógus jut.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha Hevesaranyos a normatívájából ki tudja fizetni ennek a 7 pedagógusnak a bérét, akkor fizesse ki.

Grósz Ilona alpolgármester: De nem tudja kifizetni, ebből van a gond.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Kifizeti, csak nekünk késedelmesen küldi meg. Pár százezer forinttal tartozik csak.

Tóth Andrásné polgármester: A pár százezer forint is számít. A 2008-as normatívával is tartozik még.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én már a múlt testületi ülésen is javasoltam, hogy fizetési meghagyást kérjünk ellenük. De ebben soha nem döntünk. Csak elbeszélgetünk arról, hogy mennyi pénzzel tartozik. El lehetne indítani ellenük is az eljárást ugyan úgy, mint Bekölce és Bátor ellen.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő-testület most csak arról tud szavazni, hogy a fennálló tartozásra fizetési meghagyást nyújt be az önkormányzat Hevesaranyossal szemben. Pontos számadatot most nem tudok mondani, hogy mennyi Hevesaranyos tartozása. De tartozik még a vizesblokk beruházás műszaki ellenőri díjának és a közbeszerzési eljárás díjának ráeső részével. Már megy a felszólítás, hogy ezt fizessék ki.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha a polgármester asszony ezt igazán be akarná hajtani, akkor ez előterjesztésként már be lett volna hozva a képviselő-testület elé.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő asszony az imént mondta el, hogy úgy tárgyaljunk velük, hogy ne zavarjuk el őket a társulásból. De őket szinte mindennel el lehet zavarni a társulásból, mert nem akar a társulásért tenni semmit.

Grósz Ilona alpolgármester: Megdöbbentő volt számomra a hevesaranyosi polgármester úr azon kijelentése, amikor azt mondta, hogy akkor hajlandó aláírni az inkasszóról szóló rendelkezést a társulási megállapodásban, hogy ha mi aláírjuk azt, hogy elmehet a társulásból. Nem hagyom, hogy zsaroljanak minket. Nagyon sok mindent megengedtünk Hevesaranyosnak, amit nem kellett volna. Hevesaranyos most 3 képviselő-testületet zsarol. Bátor tagja a társulásnak.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Bátorral egy függő jogi helyzet van. Amíg Bátor be nem jelenti Bélapátfalvának – a határidő május 15. volt - hogy kilép a társulásból, és másikkal csatlakozik, vagy saját maga gondoskodik a feladatellátásról, addig ő tagja ennek a társulásnak. Érvényes a határozata, mert el van fogadva, csak Bátor község ezt nem vitte végig. Május 15-ig Bélapátfalvának nem jelzett semmit Bátor.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha van egy ilyen kilépési határozat, akkor neki a következő tanévtől egy másik társuláshoz kellett volna csatlakoznia. A kötelező feladatellátását biztosítani kell.

Dorkó Ottóné képviselő: Szó volt az intézményvezető bérééről. Van egy módosított társulási megállapodás, amiben az van, hogy az igazgató bérének a felét Egercsehi fizeti a másik felét pedig Egercsehi 50 %-ban és a maradékot fizeti a többi község.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Igen, tehát ez Hevesaranyos részéről egy jogos követelés.

Tóth Andrásné polgármester: A települések választják meg az intézményvezetőt, akkor jogosan nekik kell a bérét fizetni. Tehát a bérét teljes egészében szét kellene osztani a települések között. Ugyanis ha a kinevező a 4 képviselő-testület, akkor a munkáltató is a 4 testület, és nekik kellene a bérét is fizetni. A gazdasági vezető intézi az iskola dologi kiadásait, és a társulás gazdasági vezetését, neki a bérének az 50 %-át kellene Egercsehinek fizetni, és a másik 50 %-ot kellene szétosztani. Ez már a közös testületi üléseken is elhangzott, és egy nagy morgás lett belőle, nem akarták kifizetni. Pedig a munkáltatói jogkör gyakorlójának az alkalmazottak költségeihez is hozzá kellene járulniuk.

Dorkó Ottóné képviselő: De a társulási megállapodásban nem ez van rögzítve.

Tóth Andrásné polgármester: 2007-ben született egy módosítás. Azóta nem módosítottunk ezen, mert nem lehet átvinni a módosításokat a képviselő-testületeken. Ami arra irányul, hogy fizetni kell a társulásba, vagy a jogos követeléseket be lehessen hajtani azt egyszerűen nem hajlandóak elfogadni. Pedig fel lett hívva a figyelmük arra, hogy ezt törvény írja elő. Ennek ellenére nem fogadják el. Erre mondta azt a polgármester úr, hogy így akarjuk tőlük behajtani a pénzt. Mi szeretnénk törvényessé tenni a működést. A polgármester úr hozzáállása ezekhez a dolgokhoz egy kicsit furcsa.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Amikor a társulási megállapodás született akkor még nem volt kötelező az inkasszó lehetőségét belefoglalni?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, ez a rendelkezés a tavalyi évben került elfogadásra, éppen azért, mert a társulási tagok nem akartak fizetni, a gesztor önkormányzatok pedig nem bírják a társulás teljes költségét finanszírozni. A Bélapátfalvai Többcélú Társulás társulási megállapodásában is benne van, az inkasszó, és azt a hevesaranyosi polgármester úr is elfogadta. A mikrotársulás esetében ezt miért nem tudja elfogadni?

Grósz Ilona alpolgármester: A hevesaranyosi jegyző is azt mondta, hogy az nem olyan nagy baj, hogy ha ez nem lesz benne a társulási megállapodásban.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor már igen, hogy ha vissza kell majd fizetni a normatívát. Az sem baj nekik, hogy az Egercsehi önkormányzat számlájára teszik rá az inkasszót.

Csuhaj Róbert képviselő: Érkezett befogadó nyilatkozat más társulásból?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, a szakértő asszony annyit mondott, hogy előtte van egy befogadó nyilatkozat Tarnalelesztől, de ők nem csinálják a kompetenciát. A tarnaleleszi polgármester úr megkeresett engem telefonon, hogy tájékoztassam már arról, hogy milyen formában működik a társulás, és hogy lehet az, hogy mi senkitől nem kérünk hozzájárulást. Kérdezte, hogy ezt hogy bírjuk. Jelenleg már sehogy. Érdekes, hogy nálunk nem kell befizetni a társulásba, mert ha kérünk pénzt, akkor elviszik a gyerekeket máshová. Máshonnan miért nem viszik el a gyerekeket.

Csuhaj Róbert képviselő: A polgármester úr azt mondta, hogy 500.000 Ft-ot kell neki befizetni a másik társulásba.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, plusz a pedagógusok bére, ami milliós tétel.

Grósz Iлона alpolgármester: Arról is volt szó, hogy a társulás jegyzői összeülnek, és az összes társulással kapcsolatos javaslatot összeírják, amivel módosítani kellene a társulási megállapodást.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ami javaslat volt, összeírtam, módosítani kellene a társulási megállapodást.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, de ezt a többi településnek is el kellene fogadni, de ők nem tartják érdeküknek, hogy befizessenek a társulásba.

Grósz Iлона alpolgármester: Az is megdöbbenő volt számomra, amikor azt mondta a polgármester úr, hogy ha nem sikerül innen elmenni, akkor jó lesz ebben a társulásban is.

Dorkó Ottóné képviselő: Mióta kérjük már a konzultatív bizottság felállítását? Azzal sem foglalkozott a polgármester asszony. Ez benne van a társulási megállapodásban.

Surányi László képviselő: Most már hiába. Rengeteg pénzt kifizettünk mások helyett.

Csuhaj Róbert képviselő: A társulási megállapodást ki módosíthatja?

Tóth Andrásné polgármester: A 4 képviselő-testület minősített többségű szavazással, tehát a megválasztott képviselők több mint felének a szavazatával.

Csuhaj Róbert képviselő: Szűcs községnek mi a véleménye a társulási megállapodás módosításáról?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Szűcs község módosította a társulási megállapodást, az inkasszót is megszavazták a képviselők.

Tóth Andrásné polgármester: Ha egy település nem szavazza meg a módosítást, akkor nem lép életbe a módosítási javaslat.

Csuhaj Róbert képviselő: Akkor ezt a problémát valahogy Hevesaranyossal kellene megérettetni.

Tóth Andrásné polgármester: Hevesaranyos meg akarta szavaztatni a kilépését a társulásból, és a képviselő-testülete határozatképtelen létszámban volt jelen az ülésen. Ez is elég furcsa helyzet volt.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Határozati javaslatként még egyszer sem lett feltéve szavazásra az, hogy az ide járó gyerekek után fizessék ki a hozzájárulást. Én ezt hiányolom, mert a közös képviselő-testületi ülésen ezt elő lehetett volna terjeszteni. Mi itt hiába beszélünk róla, ha lényegi dolog nem történik.

Tóth Andrásné polgármester: Én ezt már évek óta kérem az iskolától, hogy ezt számítsák ki. Ennyi időbe került ennek a kiszámítása. Költségvetés készítéskor is kértük az igazgató asszonyt, hogy próbálja már meg az összes lényeges dolgot összeállítani, amivel lehetne csökkenteni az intézmény működésének költségeit. Ez januárban hangzott el itt a képviselő-testületi ülésen.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Most ki lett számolva, mégsem történt semmi, nem oldódott meg semmi.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő asszony a közös testületi ülésen nem értette, hogy miért készült ez a kimutatás, pedig akkor tárgyalhattunk volna róla.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha határozati javaslatként, előterjesztésre kerül az ülésen, és minden képviselő-testület kap belőle egy példányt, akkor nem lett volna semmilyen probléma. Lehet, hogy a többi településen így fizetik a hozzájárulást, én még nem néztem utána. Ezt a társuláshoz való hozzájárulást akkor a polgármester asszony nagyon régóta tudja.

Tóth Andrásné polgármester: Ennek én mostanában érdeklődtem utána. Nem értettem, hogy létezik az, hogy nagyon jól működnek más társulások. A gesztor települések hogy bírják a társulást finanszírozni. Az érdeklődésemre mondták el, hogy a társult önkormányzatok kötelesek befizetni a társulásba, mivel közös fenntartású az intézmény.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az mióta van, hogy a társult önkormányzatoknak kötelezően be kell fizetni a társuláshoz a hozzájárulást? Ki volt az a szakértő, aki ezt a társulási megállapodást így megírta, hogy ebből csak az Egercsehi önkormányzat jön ki rosszul? Szeretném tudni a nevét annak, aki így írta meg ezt a társulási megállapodást. Gondolom ezért jó pénzt vett fel, mi pedig egyre rosszabbul állunk.

Tóth Andrásné polgármester: A társulási megállapodást nem a szakértő írja. A szakértő most is csak azt írta le, hogy dönteni kell a közös költségek elosztásáról. A szakértői véleményt minden képviselő megkapta. Abban a közös költség az intézmény közös fenntartására vonatkozik.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Azt lehet tudni, hogy milyen közös költségek adódnak, ezt meg kellene beszélni az önkormányzatokkal. 2005-ben ez úgy látszik nem merült fel közös költségnek.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, akkor még ez nem merült fel. 2004-ben jöttek létre a többcélú társulások, és 2005-ben pár hét alatt ezt meg kellett csinálni, mert szeptember 1-től kezdődött a tanév. A törvény kényszerítette ránk ezt a megoldást.

Grósz Ilona alpolgármester: Akkor azért nem merült fel ez a probléma, mert a normatíva akkor még fedezte a kiadásokat. Később évről-évre csökkent az állami támogatás.

Surányi László képviselő: Hevesaranyos álláspontját is tudni kellene.

Grósz Ilona alpolgármester: Hevesaranyos nem megy ebből a társulásból sehová, mert nem fogadja senki.

Surányi László képviselő: Tarnalelesz fogadná őket.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor majd küldik onnan a papírt, és eldől minden.

Tóth Andrásné polgármester: Hevesaranyosnak először a Béalápátfalvai Kistérségtől kell megszereznie a hozzájárulást a kilépéshez, mert e nélkül nem léphet át egy másik kistérségbe. Társulási Tanácsi ülésen pedig erről nem volt szó. A béalápátfalvai polgármester úr is mondta, hogy semmilyen megkeresés nem érkezett hozzájuk ezzel kapcsolatban. Át akar menni egy másik kistérségbe úgy, hogy itt írta alá a kötelező oktatási társulást? Neki nem csak bejelentési kötelezettsége van, hiszen a társulással támogatásokat hívnak le. Be kell jelentenie Béalápátfalván, hogy ha kilép ebből a mikrotérségi társulásból, melyik társuláshoz kíván csatlakozni. Nem lehet egyik helyről a másik helyre ugrálni. Hevesaranyosnak ehhez a kilépéshez semmi nem volt előkészítve. Május 15-ig meg kell hozni a konkrét döntést, nem csak elő kell készíteni a döntést. Ehhez rengeteg szervezet véleményét ki kell kérni, amelyek az intézményen belül és a településen működik.

Surányi László képviselő: Hevesaranyos biztos, hogy beszerezte ezeket a dokumentumokat. Nagyon biztosak voltak a dolgukban. Nem tud játszani. Mi pedig olyan helyzetben vagyunk, hogy nem tudjuk, hogy mit csináljunk.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem értem, hogy az Egercsehi képviselő-testület miért nem tudta Hevesaranyos követeléseit leállítani. Mindig ők akarnak nekünk dirigálni. A kötelező feladatellátását a mi nyakunkba akarja varrni. Hevesaranyosnak nem volt előkészítve semmilye, mert az intézményen belül is be kellett volna szerezni az egyetértő nyilatkozatokat. Elismerte a közös képviselő-testületi ülésen is, hogy nincs meg neki semmilyen dokumentuma.

Surányi László képviselő: A hevesaranyosi polgármester úr elmondta azt is, hogy elküldött különböző dokumentumokat, de az önkormányzat nem válaszolt rá.

Tóth Andrásné polgármester: Nekem csak az elszámolással kapcsolatban küldött levelet. Arra pedig én nem tudok mit lépni, hogy egy továbbképzésen hideg volt az intézményben. Ezzel az intézményvezetőt kellene megkeresnie.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Azért, hogy Hevesaranyos nem tud kilépni a társulásból nem Egercsehi a felelős. Mivel nem szerezte be a szükséges dokumentumokat övé a felelősség.

Surányi László képviselő: Bátor sincs már benne a társulásban, mert az ülésen sem jelent meg. De volt egy olyan kikötés, hogy addig van benne a társulásban, amíg ki nem fizeti a tartozását. Ha kifizeti, akkor mehet a társulásból.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha Bátornak van egy határozata arról, hogy kilép a mikrotérségből, akkor a következő tanévtől neki máshová kellene társulnia, mert a kötelező feladatellátását biztosítani kell. De nem társult máshová ő sem. Tehát ha a határozatot figyelembe vesszük törvénytértést követ el.

Surányi László képviselő: Akkor miért olyan biztosak a dolgukban? El sem jöttek az ülésre.

Grósz Ilona alpolgármester: Ezt a problémát majd rendezni kell.

Tóth Andrásné polgármester: Javaslom térjünk vissza a PEVIK Kft.-vel kötendő megállapodás tárgyalására. A határozati javaslat alapján a megállapodás előkészítésére a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, aki a következő ülésen ismerteti a megállapodás tartalmát.

Surányi László képviselő: A képviselő-testületnek minden megállapodásról tudnia kell, amit az önkormányzat megköt a szolgáltatókkal.

Tóth Andrásné polgármester: Most ez az előterjesztés van a képviselő-testület előtt.

Surányi László képviselő: A TIGÁZ Zrt.-vel kötött megállapodással mi lesz?

Tóth Andrásné polgármester: Az ezelőtt két hónappal már lezajlott, azóta fizetjük a részletet. De az az intézményben van. Abba mi csak azért léptünk, mert kedvezőbb részletfizetési megállapodást tudtunk kiharcolni.

Dorkó Ottóné képviselő: Ha az adósságrendezés megtörténne nem jobban járnánk? Mert akkor pontról pontra az adósságcsökkentés végigmenne. Mert más önkormányzatok is ezt választják. Ide jönne egy pénzügyi gondnok, aki intézné a pénzügyi dolgokat, a számlák kifizetését, és nem lenne ezzel gond.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő asszony óriási tévedésben van. Egy pénzügyi gondnok gyakorlatilag a képviselő-testület felett áll, a vitát a számlák kifizetéséről továbbra is a képviselő-testület folytatja. Minden dolgot a képviselő-testületnek kell végrehajtani. A képviselő-testületnek kell megteremteni azt a helyzetet, amivel kifizetjük a számlákat, leépítéssel, intézménybezárással. A pénzügyi gondnok csak rábólint ezekre. A képviselő-testületnek kell egy nagyon szigorú pénzügyi-gazdálkodási ütemtervet készíteni, amiben ezek a dolgok mind benne lennének. Azért nem járnánk jól, mert az összes hitelünk lejárttá válik, tehát ki kell fizetni a felvett hitelt. Ki kellene fizetni a pénzügyi gondnok bérét, a dolgozók bérét, a segélyeket. Nem tudom, miért járnánk jól, mert az összes forgalomképes ingatlanunkat lehet, hogy el kellene adni.

Dorkó Ottóné képviselő: Ez nem így van. Átnéznék az eddigi gazdálkodási munkát. Olyan mondta ezt nekem, akiknél már volt ilyen eljárás. Javaslatot tesz a pénzügyi gondnok, de nem az intézmények leépítésére, hanem a létszámcsökkentésre.

Tóth Andrásné polgármester: A létszámleépítésnél a feladatellátáshoz szükséges minimális létszámot veszi figyelembe. Megnézi, hogy hány gyerek van az intézményben, és lehet az a javaslata, hogy tagintézményként kell társulnunk valahová. Mert a gyereklétszám mellett így nem tudjuk az intézményt fenntartani. Az iskolában az a probléma, hogy nem megfelelő a szakos összetétel, többszakos tanárokkal lenne jó az órabeosztás. A szakértő is leírta, hogy a mikrotérségben a 22 fő pedagógust nem bírja fenntartani az önkormányzat.

Dorkó Ottóné képviselő: Egerszólát is ilyen helyzetben volt, és teljesen rendbe jöttek.

Tóth Andrásné polgármester: Persze, 1993-ban, én is tudok róla.

Dorkó Ottóné képviselő: Attól félünk, hogy itt egyszerre lesz olyan csőd, hogy a szolgáltatók mindent kikapcsolnak.

Tóth Andrásné polgármester: Mindig azt figyeljük, hogy melyik számla esedékes éppen. Nem kell az önkormányzatot belevinni olyan dologba, hogy eladjanak innen mindent, mert nagyon is az van, hogy a forgalomképes ingatlanokat illetve azokat, amik nem a kötelező

feladatellátást szolgálják mindet el fogják adni. Ezeken az ingatlanokon van 2001. óta a jelzálogjog.

Surányi László képviselő: Egyelőre még nem tartunk itt, de ha a polgármester asszony nem figyel oda ezekre a dolgokra, akkor tényleg baj lesz. Ha nem tudjuk finanszírozni a költségeket, akkor baj lesz.

Tóth Andrásné polgármester: Ahhoz, hogy rendesen működni tudjunk a dokumentumokat el kellene fogadni, mert megállt az élet. Egy 2009. december 31-i teljesítést, ami a beszámoló, ami semmit nem változtat már, nem lehet elfogadni, ez egy kicsit furcsa. A költségvetésen lehet vitatkozni, de ezen nincs értelme. A cél a képviselő-testület feloszlása? Vagy mi a cél, mert én már annyi mindent hallottam.

Surányi László képviselő: Az a cél, hogy a polgármester asszony ne csináljon olyan bakikat, ami már feltűnő. Ilyen helyzetben van az önkormányzat, és az iskolánál létszámbővítést hajtanak végre.

Tóth Andrásné polgármester: Az iskolában mindig három takarító volt hosszú éveken keresztül. Ha Dorkó Ottóné képviselő asszony tisztességesen látja a dolgokat, akkor megnézi, hogy már Kormos József igazgató ideje alatt is 4 takarító volt.

Surányi László képviselő: Közhasznúként lehet, de nem főállásban, mert ennek vonzata van.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem tudtam, hogy van alkalmazva a takarító. Én azt hittem, hogy amikor felvették rögtön státuszba vették.

Surányi László képviselő: Akkor figyelmeztetni és felelősségre vonni kell az igazgató asszonyt, hogy ilyen helyzetben ezt csinálja.

Dorkó Ottóné képviselő: Nem az igazgató asszony csinálta. Ne fogjunk már arra a szerencsétlenre mindent, amikor külső nyomásra vette fel az embert.

Tóth Andrásné polgármester: Az igazgató asszony nem szerencsétlen. Külső nyomást is csak egyes képviselők gyakorolnak rá. A személyeskedést pedig kérem befejezni.

Surányi László képviselő: Oda kell figyelni ezekre a dolgokra, mert soha nem tudunk kimászni a gödörből.

Tóth Andrásné polgármester: Ha akarunk, akkor kitudunk. Ha valaki nem akar, akkor nem is tud. Azt is tudomásul kell venni, hogy a pályázatok önerejét biztosítani kellett. Megtehettük volna, hogy nem csinálunk semmit, de akkor semmilyen felújítás nem lett volna.

Surányi László képviselő: Ne azt nézzük, amiből haszon van, hanem azt, amiből a hiány van.

Tóth Andrásné polgármester: Rendben, de a haszonból lett a hiány. Együtt kellene nézni a kettőt. Vagy nézzük már azt a hiányt, amit a szennyvízcsatorna kiépítése okozott. A lakosság után csak a tavalyi évben 3,6 millió Ft-ot fizettünk ki. 2009. december 31-én járt le a lakosságnak a megtakarítása. A takarékszövetkezet megelőlegezte a 46 millió Ft-ot a Switelsky Kft.-nek. A lakosságnak pedig 2009. december 31-ig kellett, hogy befizesse a Fundamenta Zrt.-nek a pénzt. Az önkormányzat pedig kézfizető kezes volt. Amikor lejárt a 46 millió Ft nekünk fizetni kellett azt a pénzt, amit a lakosság nem fizetett be. Ezt a beruházást úgy kellett volna bonyolítani, mint az előzőeket, hogy a lakos fizesse ki saját magának. Most pedig az önkormányzat fizetett ki több millió forintot a beruházásra a lakosság helyett. Ebből a 3,6 millió Ft-ból ki tudtuk volna fizetni a szemétszállítási díjat. Ezt a helyzetet én a korábbi ciklusból kaptam, mert 2002. augusztusában indult a beruházás. A képviselő-testületi döntések a polgármesteri ciklusokon átívelhetnek.

Surányi László képviselő: A Fundamenta Zrt. már elutalta a pénzt az önkormányzat számlájára.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, erről a zárolt számláról vette le a Takarékszövetkezet a pénzt, mert ehhez a számlához csak ők fértek hozzá. A lakosság nekünk tartozik, erre mennek ki a felszólítások.

Surányi László képviselő eltávozik.

Dorkó Ottóné képviselő: A 16 millió Ft elköltéséről sem tudott a képviselő-testület, a polgármester asszony nem tájékoztat semmiről, önhatalmúlag csinálja ezeket a dolgokat.

Tóth Andrásné polgármester: A PEVIK Kft. felé lévő tartozásunk ügyében szüneteltetési kérelem lett benyújtva a bírósághoz a Kft.-vel közösen. Jelenleg egy részletfizetési megállapodás kidolgozása folyik, amelyre felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert. A következő képviselő-testületi ülésen ezt ismertetem a képviselőkkel.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Akkor most mire hatalmazzuk fel a polgármester asszonyt?

Tóth Andrásné polgármester: A részletfizetési megállapodás előkészítésére. Ha kész a dokumentum, akkor azt behozom a képviselő-testület elé.

Dorkó Ottóné képviselő: A többi tartozásra mikor lesz ilyen megállapodás.

Tóth Andrásné polgármester: Nincs több megállapodás. Majd ha lesz, akkor az is be lesz hozva a testület elé. Telefonon szoktunk tárgyalni a szolgáltatókkal.

Dorkó Ottóné képviselő: Ha jönnek az ÉMÁSZ-tól kikapcsolni az áramot előre fognak szólni?

Tóth Andrásné polgármester: Ezt attól kell megkérdezni, akihez kijöttek az ÉMÁSZ-tól.

Grósz Ilona alpolgármester: Hivatalosan nem kapcsolhatják ki csak két havi nem fizetés és felszólítás után. Ha pedig megegyeznek a részletfizetésben, akkor nem kapcsolhatják ki.

Tóth Andrásné polgármester: Örülök, hogy a képviselő asszony jobban tájékozottabb, mint én arról, hogy mikor jöttek kikapcsolni az áramot. Az igazgató asszonynak a fenntartót kellett volna tájékoztatni. Most már felelősségre kell vonni az igazgató asszonyt, mert nem foglalkozik az intézmény gazdálkodásával.

Dorkó Ottóné képviselő: A polgármester asszonyt is felelősségre kellene vonni. Ha a képviselő-testületben lenne egy kis önérzet, akkor már felállt volna.

Tóth Andrásné polgármester: Aki akar, az felállhat.

Dorkó Ottóné képviselő: Én addig nem állok fel, amíg mindenki fel nem áll.

Tóth Andrásné polgármester: A PEVIK Kft. és az önkormányzat a bíróságon közös kérelemre szüneteltetést kért, ehhez egy megállapodást kell kötni a részletfizetésre. A megállapodás előkészítésével megbízza a képviselő-testület a polgármestert, aki a dokumentumokat a következő testületi ülésen előterjeszti. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2010. (V. 18.) önkormányzati határozata

Adósságrendezési eljárás szüneteléséről

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja, hogy a PEVIK Közüzemi és Szolgáltató Kft. Pétervására által az önkormányzat ellen indított adósságrendezési eljárás szüneteljen a Heves Megyei Bíróságon.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szünetelés iránti közös kérelmet írja alá és a részletfizetési megállapodást készítse elő, majd jóváhagyásra terjessze a képviselő-testület elé.

A szünetelés iránti közös kérelem a jegyzőkönyv mellélete.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester

2. – 3. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: 2. napirendi pont a 2009. évi költségvetési beszámoló és zárszámadási rendelet ismételt előterjesztése. Ebben dönteni kellene a képviselő-testületnek, mert ezzel kapcsolatban közzétételi kötelezettsége van az önkormányzatnak. A beszámolót már beküldtük az államkincstárnak, a könyvvizsgáló úr megtette hozzá a jelentését. Az elmúlt testületi ülésen átbeszéltünk a beszámolóval kapcsolatosan nagyon sok mindent.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az engedélyezett létszámnál mit jelent az állományba nem tartozók száma? A mikrotérségnél van egy fő, az önkormányzatnál pedig három fő.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ők határozott idejű dolgozók.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az önkormányzatnál ki ez a három fő? Részmunkaidőben foglalkoztatottaknál is szerepel 2 fő.

Tóth Andrásné polgármester: A részfoglalkoztatottak az orvosi rendelőnél és a kultúrháznál vannak, a takarítók. Törvény előírja, hogy rehabilitációs dolgozókat kell foglalkoztatni, az önkormányzatnak 2 főt, és amennyiben nem foglalkoztatunk ilyen személyeket, akkor személyenként majd 1 millió Ft-ot fizetni kellene az államkincstárnak. De ez a vállalkozókra is ugyan így vonatkozik.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A mikrotérségnél ki az az egy fő dolgozó?

Tóth Andrásné polgármester: Ezt az igazgató asszony tudná megmondani, mert az ő foglalkoztatottja.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A mikrotérségnél pályázati koordinátor lehet az egy fő.

Tóth Andrásné polgármester: Állományba nem tartozói létszámban vannak a közfoglalkoztatottak is.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A nyitó létszámban mindenki benne van, aki az önkormányzatnál dolgozott 2009. január 1-én, és tartalmazza az év közbeni változásokat is. A záró létszám 13 fő, és ez adja ki a jelenlegi alkalmazottakat.

Tóth Andrásné polgármester: A 17 fő teljes munkaidőben foglalkoztatott nyitó létszám 2009. január 1-én, 1 védőnő, 1 könyvtáros, 1 hivatalsegéd, 3 takarító (művelődési ház, orvosi rendelő, falu kultúrház), 3 karbantartó, 1 temetőgondnok, 1 TÁMOP-ban foglalkoztatott, 1 polgármester. Ez a 14-es záró létszám, a 3 fő pedig a közmunkások, akik tavaly év végén fel voltak véve dolgozni. Állományba nem tartozó személyként 3 fő van feltüntetve, az állatorvos, a fogorvos, és az iskolaorvos. A megbízási díjjal foglalkoztatottak azok, akik nem tartoznak az állományhoz.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a teljes munkaidőben foglalkoztatott 14 fő, a részmunkaidős pedig 2 fő.

Tóth Andrásné polgármester: A 12 fő teljes munkaidős, 2 fő részmunkaidős, 3 fő állományba nem tartozó munkavállaló. A falugyűlés időpontját kellene kitűznie képviselő-testületnek.

Csuhaj Róbert képviselő: Javaslom a május 25. és 26-át a falugyűlés időpontjára.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Nekünk akkor délután továbbképzésünk van.

Tóth Andrásné polgármester: A falugyűlés kezdődhet fél hatkor is. A következő héten pedig megtartanánk a testületi ülést. Tehát a falugyűlés május 25-én kedden 17³⁰-kor lenne a faluban, és május 26-án szerdán 17³⁰-kor a bányatelepen. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2010. (V. 18.) önkormányzati határozata
Falugyűlésről

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi falugyűlést május 25. és 26-án 17.30 órakor tartja a falusi és a telepi kultúrházban.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A soron következő képviselő-testületi ülés így május 25. helyett június 1-én, kedden lesz megtartva. Visszatérve a gazdálkodásról szóló zárszámadásra van még a képviselő-testületnek kérdése a létszámmal vagy más egyébbel kapcsolatban?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A mikrotérségnél az 1 fő alkalmazott a logopédus.

Dorkó Ottóné képviselő: A zárszámadással kapcsolatban név szerinti szavazást kérek.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért a név szerinti szavazással kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2010. (V. 18.) önkormányzati határozata
Név szerinti szavazásról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolóról, a zárszámadásról nem szavaz név szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Az önkormányzat 2009. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendeletét elfogadásra javaslom. A rendelet az önkormányzatra és az önkormányzat költségvetési szerveire terjed ki. Az önkormányzat 2009. évi gazdálkodásról szóló rendelet az önkormányzat illetve gazdálkodó szerveinek adatait az önkormányzat 3/2009. (III. 23.) számú költségvetési rendeletében meghatározott címrend szerint tartalmazza. Az önkormányzat és költségvetési szervei 2009. évi költségvetésének teljesítését az alábbiak szerint fogadja el, kiadások 402.403 eFt, bevételek 412.210 eFt, a pénzmaradvány 8.768 eFt. A pénzmaradvány a működési célú kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2010. (V. 18.) önkormányzati határozata

2009. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolórol

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el a 2009. évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolórol a rendeletet.

A rendelet-tervezet a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Dorkó Ottóné képviselő: Javaslom a bizottságok kiegészítését, mert így működésképtelenek. A pénzügyi és az oktatási bizottságból kiesett egy képviselő.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A pénzügyi bizottság javaslatai sem kerültek megszavazásra.

Tóth Andrásné polgármester: A pénzügyi bizottságnak határozatot kell hoznia, és azt kell a képviselő-testület elé terjeszteni.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A pénzügyi bizottság nem hozhat határozatot, mert nincs átruházott hatásköre.

Tóth Andrásné polgármester: A pénzügyi bizottság a javaslatairól határozatot hoz, amit betervezt a képviselő-testület elé.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Én úgy tudom, hogy határozatot csak az a bizottság hozhat, amelyiknek átruházott hatásköre van.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Határozatot hozhat a pénzügyi bizottság is. Szavazni kell a javaslatokról, és akkor lehet határozatot hozni.

Dorkó Ottóné képviselő: Javaslatot is lehet a képviselő-testület elé terjeszteni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen lehet.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: De ha a bizottságnak nincs döntési jogköre, akkor mit dönt.

Tóth Andrásné polgármester: A saját javaslatáról dönt. A javaslatokat meg kell a bizottsági tagokkal szavaztatni, és így lehet dönteni. Mert ha a bizottsági tagok nem értenek egyet mindenben, akkor lehet, hogy nem kerül előterjesztésre a javaslat.

Dorkó Ottóné képviselő: A bizottsági tagok egyetértettek a javaslattal. Argyelánné Józsa Györgyi képviselő asszonynak is volt egy javaslata. A pénzügyi és az oktatási bizottságnak is működnie kellene.

Tóth Andrásné polgármester: Úgy látom a képviselő asszony mindig másról, más témáról beszél. Javaslatot kérek a pénzügyi és az oktatási bizottság tagjára.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az oktatási és a pénzügyi bizottságból Likorné Vargyas Marianna esett ki.

Dorkó Ottóné képviselő: Az oktatási bizottságba javaslom Surányiné Józsa Andrea képviselő asszonyt.

Surányiné Józsa Andrea képviselő: Én már benne vagyok más bizottságban.

Dorkó Ottóné képviselő: Az nem baj, több bizottságban is benne lehet a képviselő asszony. A pénzügyi bizottságba Csuha Róbert képviselő urat javaslom.

Csuha Róbert képviselő: Én nem vállalom a bizottsági tagságot.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A pénzügyi bizottságba javaslom Dorkó Ottóné képviselő asszonyt.

Tóth Andrásné polgármester: Van más javaslat? Ha nincs, akkor az oktatási bizottságba Likorné Vargyas Marianna helyett Surányiné Józsa Andrea képviselő asszonyt javasolják. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnýtáással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2010. (V. 18.) önkormányzati határozata
Oktatási Bizottságról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási Bizottság tagjának Surányiné Józsa Andrea képviselőt választja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A pénzügyi bizottságba Likorné Vargyas Marianna helyett Dorkó Ottóné képviselő asszony személyével aki egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon. Más javaslat nem volt a pénzügyi bizottság tagságára.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Valaki vállalja el, mert az SZMSZ szerint működnie kell a pénzügyi bizottságnak.

Csuhaj Róbert képviselő: Azért, hogy működjön a bizottság, én elvállalom a tagságot.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a pénzügyi bizottságba Csuhaj Róbert képviselő úr kerüljön kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 3 nem és 2 tartózkodás és 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2010. (V. 18.) önkormányzati határozata
Pénzügyi Bizottságról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság tagjának Csuhaj Róbert képviselőt választja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Megköszöni a képviselő-testület munkáját, és az ülést berekeszti.

Kmf.

Tóth Andrásné
polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita
körjegyző

Grósz Ilona
alpolgármester (jegyzőkönyv hitelesítő)

Surányiné Józsa Andrea
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Hajdu Erika
jegyzőkönyvvezető