

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 1-én 15⁰⁰ órakor tartott ülésén, a hivatalban

Határozatok száma és tárgya:

- 57/2010. (VI. 1.) Gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolóról 2009.
- 58/2010. (VI. 1.) Családsegítés és házi segítségnyújtás ellátásáról szóló beszámolóról 2009.
- 59/2010. (VI. 1.) Gyermekvédelmi munka ellátásáról szóló beszámolóról 2009.
- 60/2010. (VI. 1.) Egercsehi-Szúcs Körjegyzőség 2009. évi munkájáról szóló beszámolóról
- 61/2010. (VI. 1.) Szociális Bizottság 2009. évi munkájáról szóló beszámolóról
- 62/2010. (VI. 1.) Oktatási Bizottságról
- 63/2010. (VI. 1.) Pénzügyi Bizottságról
- 64/2010. (VI. 1.) A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosításáról
- 65/2010. (VI. 1.) Adósságrendezési eljárás szüneteléséről szóló megállapodásról

Rendeletek száma és tárgya:

-

Napirendi pontok:

- 1. Új képviselő eskütétele**
Esküevő: HVB elnöke
- 2. Gyermekjóléti Szolgálat beszámolója**
Előterjesztő: családgondozó
- 3. Gyámügyi tevékenységről beszámoló**
Előterjesztő: körjegyző
- 4. Bizottságok beszámolója**
Előterjesztők: bizottságok elnökei
- 5. Házigondozó beszámolója**
Előterjesztő: házigondozó
- 6. Körjegyzőség beszámolója**
Előterjesztő: körjegyző
- 7. Egyéb ügyek, indítványok**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 1-én 15⁰⁰ órakor tartott ülésén, a hivatalban

Jelen vannak: Tóth Andrásné polgármester
Grósz Ilona alpolgármester
Argyelánné Józsa Györgyi képviselő
Csuhaj Róbert képviselő
Dorkó Ottóné képviselő
Ficzere Gábor képviselő
Gál István képviselő
Surányi László képviselő
Zimmerman Csaba képviselő

Távol van: Pálinkás Jánosné képviselő

Jelen van tanácskozási joggal: Barcsainé Dr. Érsek Rita körjegyző

Meghívottak: Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató
Kovács Krisztina családgondozó
Mező Anita családsegítő

Tóth Andrásné polgármester: Köszöntöm a képviselő-testületet, a tanácskozási joggal meghívott Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyzőt, Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezetőt, a napirendi pontok előadóit, a BÉlapátfalvai Kistérség Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ családgondozóját Kovács Krisztinát és a családsegítőt Mező Anitát. Köszöntöm a Helyi Választási Bizottság elnökét Kormos Lászlónét, aki azért vesz részt a mai ülésen, mert 2010. május 19-én Surányiné Józsa Andrea lemondott képviselői megbízásáról. A listán soron következő jelölt, Zimmerman Csaba képviselői eskütételére kerül sor. Megállapítom, hogy a 10 megválasztott képviselőből 9 jelen van, így a testületi ülés határozatképes.

1. Napirendi pont:

Kormos Lászlóné HVB elnöke: Tisztelt képviselő-testület tájékoztatom önöket, hogy Surányiné Józsa Andrea képviselő asszony 2010. május 20-án lemondott a képviselői megbízásáról. A lemondott képviselő helyére a 2006. évi kislistán az utána legtöbb szavazatot kapott képviselő lép. A 2006. évi kislistán soron következő legtöbb szavazatot kapott képviselő Zimmerman Csaba. Zimmerman Csaba úgy nyilatkozott, hogy vállalja a képviselői megbízatást. A helyi választási bizottság megállapítja, hogy Zimmerman Csaba megválasztott képviselő az eskütétele után a képviselő-testületben teljes jogot gyakorol.

Tóth Andrásné polgármester: Kérem az eskütételhez álljanak fel a képviselők. Zimmerman Csaba képviselő az eskü szövegét mondja utánam.

Zimmerman Csaba képviselő az alábbi szövegű esküt teszi le, majd aláírja és átveszi az esküokmányát:

„Én, Zimmerman Csaba esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; a képviselői tisztségemből eredő feladataimat

Egercsehi község fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

(A megválasztott önkormányzati tisztségviselő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

Tóth Andrásné polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslok Argyelánné Józsa Györgyi képviselőt és Grósz Ilona alpolgármestert megválasztani. Van más javaslata a képviselő-testületnek a jegyzőkönyv hitelesítő személyére? Amennyiben nincs, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Argyelánné Józsa Györgyi képviselőt és Grósz Ilona alpolgármestert.

Tóth Andrásné polgármester: A meghívóban szereplő napirendi pontokat javaslok megtárgyalni azzal a módosítással, hogy a Bélapátfalvai Gyermejjóléti és Szociális Szolgáltató Központ munkatársait érintő napirendi pontok az első és a negyedik helyen szerepelnek. Kérem, hogy a negyedik napirendi pontot másodikként tárgyaljuk, és így 1. a Gyermejjóléti szolgálat beszámolója, 2. a házigondozó beszámolója, 3. a gyámügyi tevékenységről szóló beszámoló, 4. a gyámügyi tevékenységhez kapcsolódóan a körjegyzőség beszámolója, 5. az önkormányzat bizottságainak a beszámolója, 6. egyéb ügyek, indítványok. A napirendi pontokkal kapcsolatban van más javaslat?

Dorkó Ottóné képviselő: 6. napirendi pontként javaslok tárgyalni a közmeghallgatáson és a falugyűlésen elhangzottak értékelését, és 7. napirendi pont lenne az egyéb ügyek, indítványok.

Tóth Andrásné polgármester: Van más javaslat? Akkor 6. napirendi pont a közmeghallgatáson és falugyűlésen elhangzottak értékelése, 7. napirendi pont az egyéb ügyek, indítványok. Aki a napirendi pontokkal egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadja a módosított napirendi pontokat.

2. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: A Gyermejjóléti Szolgálat beszámolóját írásban megkapták a képviselők. Amennyiben szóbeli kiegészítése lenne Kovács Krisztina családgyózkodónak, akkor kérem tegye meg.

Kovács Krisztina családgyózkodó: Köszöntöm a képviselő-testületet. A Gyermejjóléti Szolgálatot képviselem Egercsehiben már harmadik éve. A beszámolóban le vannak írva a működésünkre, a feladatunkra vonatkozó adatok, ezek évről-évre ugyan azok, gondolom ezeket nem szükséges ismertetnem, ezért az elmúlt évről tájékoztatnám a képviselőket. Mint családgyózkodónak nekem is részt kell vennem különböző továbbképzéseken, hogy követni tudjam az aktuális eseményeket. Ennek keretében részt vettem a Heves Megyei Önkormányzat Idősek és Fogyatékosok Otthonában megrendezett továbbképzésen, valamint egy konferencián. Ezzel én teljesítettem az 5 évre előírt képzési kötelezettségemet. Remélem még lesz esélyem menni, és tanulni tovább. Az elmúlt évben azt tapasztaltam, és sajnos most is tapasztalom, hogy egyre több a probléma, de ez országosan tapasztalható. Ezért gazdasági okokból, mentális okokból egyre több a veszélyeztetett kiskorú Egercsehiben is. Kiskorúval a tavalyi évben nem volt kapcsolatunk. 2008-ban volt, és idén is sajnos ismét van. A születendő gyermeke felnevelését nem vállaló várandós anya sem volt a község területén. 34 darab jelzést kaptunk különböző problémákról. A szolgálatunk úgy működik, hogy írásos jelzésre

kell reagálnunk. Jelzést bárki adhat, legtöbbször iskolákból és az önkormányzattól kapunk, de rendőrségi jelzések is szoktak lenni. Pártfogó felügyelő szolgálatától tavaly egy jelzésünk volt. A településen is előfordulnak iskolai hiányzások, ez is az egyik fő probléma. Általános iskolásoknál is egyre többször előfordul, de leginkább középiskolásokra jellemző. 18 éves korig van a tankötelezettség, de ezzel nem mindenki ért egyet, a gyerekek nem akarnak iskolába járni. Velük sajnos nem nagyon tudunk mit kezdeni, mert legtöbbször otthon így szocializálódtak, nem fontos nekik az iskolába járás. Ha a szülő nem küldi a gyermeket iskolába, akkor sajnos én sem mindig tudok segíteni. Megpróbálok mindent, néha szokott eredmény lenni, de sajnos ezekben az esetekben a szülőkre is szükség lenne. Alapellátásban a tavalyi évben 11 gyerek, védelemben pedig 10 gyerek volt. De nem csak ennyi családdal illetve gyerekekkel tartottam a kapcsolatot, hanem sokkal többel. Átmeneti nevelésbe vett gyerekek száma 2 fő, de nem minden gyerek lakik a településen, de ha a szülők, vagy valamelyik szülő itt él, akkor nekem kapcsolatot kell tartanom velük a visszagondozás miatt. Ideiglenes hatályú elhelyezésre is sor került 5 gyerek esetében. Valamint 15 egyéb ügyben volt szükség arra, hogy gondozzak családot, látogassam őket. Ezek az egyéb ügyek olyan rövid lefolyásúak, amik megoldódnak pár családlátogatás során, ezért nem szükséges gondozásba vennem a családot illetve a gyereket. Általában iskolai hiányzás, anyagi okok, családon belüli erőszak, nézeteltérés esetei. Az erőszaknál természetesen védelembé vételre kerül sor. Legnagyobb problémák a településen az anyagi okokra vezethetők vissza. Gyermeknevelési problémák is vannak, a gyerekeknél magatartászavar, teljesítményzavar nagy számban van jelen. Általában a legnagyobb szükség segítő beszélgetésre volt. Nagyon sokan kétségbe vannak esve, és nem tudják kivel megosztani a problémáikat. Nem tudnak kitől segítséget kérni, mert nem mernek. Én ilyenkor is állok rendelkezésre, sok embernek már az is segítség, hogy ha csak beszélhet a problémájáról. A hivatalos ügyekben való közreműködésem elég magas volt, de a kolléganő átvette a tavalyi évben tőlem a családsegítés feladatát, és nagyon sok ügyintézés elvégzett. Erről beszámolni ő tudna. De nagyon sok esetben nyújtottunk segítséget. Bármiben segítettünk, amivel a lakosság hozzánk fordult. Családok átmeneti otthonába, gyermekek átmeneti otthonába a településről nem került egy család sem. Viszont igénybe vettük a miskolci Lórántffy Zsuzsa református kismamaház szolgáltatását, mert egy család kérte ebben a segítségünket. Igény esetén tudunk ebben és családok átmeneti otthonába történő elhelyezésben, az oda történő eljutásban segíteni. Ruhaosztásra is sor került, aki jelezte, hogy szeretne ruhát, annak tudunk biztosítani. Tartjuk a kapcsolatot különböző segélyszervezetekkel, így ételadományt is tudtunk adni. Sajnos pénzt nem tudunk adni, csak adományként befolyó dolgokat tudunk továbbítani a rászoruló családoknak. Ha jelzik számunkra, akkor tudunk segíteni ezekben is. Ebben az évben az önkormányzat jóvoltából sikerült tartanunk egy nagyobb ruhaosztást, aminek úgy gondolom nagy sikere volt, és ezt szeretnénk majd folytatni. Várom a képviselők kérdéseit.

Tóth Andrásné polgármester: Kérem Mező Anita családgondozót, hogy ha van kiegészítése a beszámolóhoz, akkor tegye meg.

Mező Anita családsegítő: Köszöntöm én is a képviselő-testület tagjait. Családsegítéssel foglalkozom, ezt 2008. szeptember 12-én kezdtük meg Egercsehiben. Kovács Krisztina kolléganőmmel szerdai napokon vagyunk itt a településen. Az én feladatom hasonló, mint a családgondozóé, csak én a 18 év feletti személyekkel tartom a kapcsolatot. Nálunk is működik a jelzőrendszer, ami azt jelenti, hogy kapcsolatban állunk a házigondozókkal, házi orvosokkal, különböző intézményekkel, amelyek szükség esetén jelzéssel élnek felém, hogy találkoztak egy problémás esettel, aki segítségre szorul, és vegyem fel vele a kapcsolatot. Főként rendszeres szociális segélyben részesülőkkel foglalkozom. Ez azt jelenti, hogy 2009-től az 55 éven felülieknek kell velem együttműködni. Ezeknek a személyeknek a munkaügyi központtal való kapcsolattartása megszűnt, nem kötelező. Minden alkalommal megnézzük a munkaügyi központ álláslistáját, internet elérhetőség rendelkezésemre áll, de ha én talállok

valamilyen más munkalehetőséget, akkor telefonon jelzek. Úgy gondolom, hogy nagyon jó a kapcsolatunk a rendszeres segélyezettekkel, az időpontokat betartják, együtt tudunk működni velük. Szolgálatunk rendelkezik a szociális ellátásokhoz való hozzájutás nyomtatványaival, úgy a helyi önkormányzatéval, nyugdíjfolyósítóéval, egészségbiztosítási pénztáréval, családtámogatási ellátásokéval. A 2009. évben nagyon sok volt az álláskereső, aki megkeresett engem. Fennálló probléma a vidék, az, hogy akárhány foglalkoztatót keresünk meg és kiderül, hogy bejáró lenne a munkavállaló, akkor már bérletet nem fizetnek. Probléma még az életkor, és az iskolázottság hiánya. Segítettünk önéletrajzok megírásában, felvételi papírok kitöltésében. Azok az emberek, akik megkerestek engem segítségkéréssel zömében 8. általános iskolai vagy annál kevesebb osztállyal rendelkeztek. Nagyon sokan szerettek volna tanfolyamokra jelentkezni, de akinek nincs meg a 8. osztálya, az nem tudott tovább lépni. Ebben az évben nem tudtam sajnos olyan lehetőséget találni, hogy ezen a településen a 7-8. osztályos felzárkóztató indult volna. Megkeresnek családon belüli problémákkal is, ezekben az esetekben főleg tanácsokkal tudok szolgálni, tovább tudom őket irányítani például jogi segítségnyújtó szolgálathoz. Tavaly nagyon sok idős ember is megkeresett, akiknek kevés a nyugdíja, illetve nagyon sok a gyógyszereszükséglete. Lehetőség van az OEP-től egyszeri gyógyszer-támogatást igényelni. Ez esetben is a háziorvos igazolja le a gyógyszereszükségletet. Ez a támogatás 15-20.000 Ft-ot jelent egy alkalommal. Szerencsére ezt elég sok embernek tudtuk elintézni, de sajnos még mindig vannak olyan személyek, akik erről nem tudnak. Igyekszünk ezeket az információkat terjeszteni. Ugyan így van a nyugdíjfolyósító által folyósított egyszeri méltányossági nyugdíj kiegészítéssel, ezt is tudunk igényelni. Itt már szigorúbbak a feltételek, valamint méltányossági nyugdíjemelést is tudunk kérni, ami 2-3.000 Ft havonta, de ez is jelent valamit. Nagyon sokan keresnek meg olyan problémával, hogy pénzre lenne szükségük. Pénzt természetesen senkinek nem tudunk adni, de megpróbáljuk felkutatni a lehetséges alternatívákat, például alapítványok formájában, hogy milyen módon tudnánk egy kis pénzhez juttatni az ügyfeleket. Ez több-kevesebb sikerrel működik is. Szükség esetén, ahogy a kolléganőm is említette tudunk ruhákat, cipőket biztosítani, hozni a rászoruló embereknek. Úgy gondolom a családsegítés egyre jobban eljut az emberekhez, a kolléganőmmel egyre jobban tudunk együttműködni, gondozott családok esetében megkeresi őket egy gyermeket érintő problémával, és közben kiderül, hogy tartozásuk van valamelyik közüzemi szolgáltató felé, akkor én is belépek a képbe, hogy próbáljunk meg részletfizetést kérni. Tehát elég sok átfedés van az eseteink között. Én bízom abban, hogy hatékony munkát tudunk végezni. Munkánkban nagyon sokat segítenek az önkormányzat dolgozói, családokkal kapcsolatos információkban segítenek, tájékoztatnak az előzményekről, hogy tisztában legyek a problémával. Nekem ez nagyon nagy segítség, és így hatékonyabban tudok dolgozni. Bízom benne, hogy egyre többen fognak megkeresni, és amilyen lehetőségünk van, azokat megpróbáljuk a legjobban kihasználni a családok részére. Ennyit szerettem volna mondani a beszámolómmal kapcsolatban. Várom a képviselők kérdését.

Tóth Andrásné polgármester: A szakmai beszámoló tartalmazza még a házigondozó beszámolóját is. Aki egyetért a 2009. évi gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló szakmai beszámolóval kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

Gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolóról 2009.

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Bélapátfalvai Kistérség Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ szakmai beszámolóját, mely a 2009. évi gyermekjóléti feladatok ellátásáról szól.
A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, körjegyző, családgondozó

Tóth Andrásné polgármester: Ehhez kapcsolódik a házi segítségnyújtás feladatai, amit a házigondozó, Sipos Istvánné lát el a településen. A házigondozói tevékenység a gondozottak ellátására vonatkozik. Az ebédhordás közcélú munkással van megoldva, mivel a házigondozónak nem feladata az étkeztetés biztosítása. A házigondozó a gondozottak körül végzi a tevékenységét, bevásárol, gyógyszert vált ki, takarít, intézi az orvossal történő kapcsolattartást. Minimum 6 személyt kell ellátnia, jelenleg 10-15 ellátott személy van. A rászorultságot egy bizottság állapítja meg. A körzeti orvos igazolja azt, hogy valaki igénybe veheti a szolgáltatást a betegségénél fogva, és a bélapátfalvai módszertani központ egy bizottsága dönti el, hogy rászorult-e az illető és a törvényben foglaltak alapján gondozásba vehető. Van a házi segítségnyújtásról szóló beszámolójával kapcsolatos kérdés, észrevétel? A beszámolót elfogadásra javasolom. Aki egyetért a házi segítségnyújtásról szóló beszámolóval kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

Családsegítés és házi segítségnyújtás ellátásáról szóló beszámolóról 2009.

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Bélapátfalvai Kistérség Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ szakmai beszámolóját, mely a 2009. évi családsegítés és házi segítségnyújtás ellátásáról szól.
A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, körjegyző, családgondozó

3. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: 3. napirendi pont a 2009. évi gyámügyi tevékenységről szóló beszámoló, amelynek előadója a jegyző asszony.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Néhány gondolatom lenne szóbeli kiegészítésként. Törvényi kötelezettség, hogy a hivatalnak a gyermekvédelmi munkáról a képviselő-testületnek be kell számolnia és a beszámolót meg kell küldeni az egri gyámhivatalnak is. Kérem a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Dorkó Ottóné képviselő: A gyermekjóléti szolgálat feladatait heti 4 órában látja el a családgondozó. Nem lehetne ezt az óraszámot növelni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ezt mi is minden évben jelezzük Bélapátfalva felé, de mivel a családgondozói feladatokat társulási formában látják el, Egercsehire csak ennyi idő jut. 13 településen látják el tevékenységüket, és ehhez a többi település hozzájárulása kellene. Ez a 4 óra valóban kevés, többre lenne szükség. A két családgondozóval nagyon jó kapcsolata van a hivatalnak, nagyon segítőkész, talpraesett kolléganők, jól tudunk együttműködni, egymást segíteni.

Gál István képviselő: Benne van a beszámolóban, hogy sok problémát okoz főleg a kamaszok esetében az igazolatlan iskolai mulasztás. A szülői ráhatás, a jegyzői figyelmeztetés, családlátogatás nem bizonyul sok esetben elegendőnek. A problémák hatékonyabb kezelése érdekében olyan intézményre lenne szükség, amely felvállalja a problémás gyerekek oktatását, nevelését, segíti beilleszkedésüket. Itt a jegyző asszony mire gondolt?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ezt nem helyi szinten gondoljuk megoldani, hanem a gyámhivatal szervezésében, akár regionális vagy megyei szinten. Ezzel a problémával nem nagyon tudunk boldogulni, mert nincs a kezünkben eszköz, ha a gyerek hiányzik, és a szülő ebben a felelős. Mert sok esetben a középiskolásoknál a szülőt felelősségre sem lehet vonni, mert nem várható el, hogy elkíséri a gyereket az iskolába, és leellenőrzi, hogy részt vesz-e az iskolai oktatásban. Szabálysértésnél akkor lehet figyelmeztetni, bírságot, hogy ha a felelőssége megáll. Ha a gyerek reggel elmegy iskolába, és a tanítási idő végén hazaér, és a szülő úgy tudja, hogy iskolában volt sokszor a szülő felelőssége sem áll meg. Tehát nem tudjuk szabálysértés miatt felelősségre vonni. Ezen túl pedig, hogy ha nagyon jelentős a hiányzás, és a szabálysértési eljárás, vagy a családgondozás nem vezet eredményre, akkor az egyedüli lehetőségünk az, hogy kiemeljük a gyereket a családból a veszélyeztetettsége miatt. De ez nagyon sokszor nem vezet eredményre, mert már előfordult több alkalommal, hogy a gyermeket visszahelyezik a családba. A gyámhivatal felülvizsgálja a beutaló határozatot, és visszahelyezik a gyermeket a családba. A probléma pedig újra kezdődik. Itt valamilyen központi intézkedésre gondolunk, ami esetleg ebben a problémában segítséget tud nyújtani az önkormányzatoknak.

Gál István képviselő: Két olyan gyerek is volt, akik elmentek iskolába, de nem mentek be az iskolába. A gyereketthonból még fel is kísérték a gyereket az iskolába. Kinek a kötelessége ezt jelenteni, vagy kinek a felelőssége ez? Mind a két gyerek inkább csavargott. Ilyen esetben hová kell fordulni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ha az iskolából megy el a gyerek, akkor azt minden esetben jelenteni az iskolaigazgató. Tehát az iskolából a hivatalnak kell jelenteni ezeket az eseteket.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Ez minden reggel így van, hogy felkísérik a gyereket az iskolába, vagy feltelefonálnak, hogy itt van-e. Ha nincs bent, akkor máris elkezdik keresni. Sőt olyan is volt, hogy kisebb gyerek ment el, és én személyesen beszéltem a szülővel – akkor már 4-5 pedagógus kereste a gyereket – aki közölte, hogy itthon van a gyerek. Most már napi szinten az van, hogy ha valamelyik gyerek nincs bent az órán, akkor már keressük. A jelzést pedig küldjük a jegyző asszonynak. Legtöbb probléma a szücsi gyerekekkel van, már többször voltunk kint a családoknál a jegyző asszonnal, a családgondozóval. Akkor ijednek meg a szülők, amikor már azt mondjuk, hogy ki fogjuk emelni a gyereket a családból. Tényleg igaz az, hogy eszköz nincs a kezünkben. Nagyon elcsépelet dolog, mert mindenhol azt mondják, hogy azt csinálja a gyerek, amit lát. De tényleg így van, hogy a gyerek sajnos nem látja azt, hogy a szülő elmegy nap mint nap dolgozni, és a gyerek is azt mondja, hogy akkor ő minek menjen iskolába. Nem is veszekszenek rá, hogy nem jár iskolába. Ilyen esetben pedig már kell a hatóság segítsége.

Zimmerman Csaba képviselő: Amikor még én jártam iskolába kapuszolgalat volt a 7-8. osztályos tanulókból, akik ha valaki bejött az iskolába megkérdezték, hogy kit keres, és ha

gyerek akart kimenni, akkor őt is megkérdezték, hogy hová megy. Nem tudom, hogy ez miért nem működik?

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Ezt azért nem tudjuk megvalósítani, hogy jó tanulókat tudunk portai szolgálatra letenni, és gyakran sorra kerülnének a jó tanulók, és az ő tanulmányi eredményük fog romlani, hogy mindig kapuszolgálatban vannak. Rossz tanulót nyilván nem lehet odatenni, aki fejlesztő foglalkozásra jár azt sem. Bízunk abban, hogy amikor már tényleg rendben lesz az iskola, akkor felnőttel ezt meg tudjuk oldani.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Egy köztes intézmény hiányzik innen, mert a legsúlyosabb az, hogy kiemeljük a családból a gyereket. Pl. egy olyan bentlakásos iskola kellene, ahol fokozottabban felügyelnének a problémás gyerekekre. Tehát azért mondjuk, hogy nincs eszköz a kezünkben, mert csak a legsúlyosabb eszközzel élhetünk, vagy pedig a helyi családgondozás vagy gyermekvédelmi intézkedés van. Ez a köztes intézmény nagyon hiányzik.

Gál István képviselő: A polgárőrség a rendőrség segítségével megpróbálja az iskolákat, óvodákat megvédeni. Talán szeptembertől ez beindul. Az iskola környékén is lehet olyan probléma, ami azt igényli, hogy felnőttek vigyázzanak a rendre.

Tóth Andrásné polgármester: Van még észrevétel, kérdés a beszámolóval kapcsolatban? Aki egyetért a gyermekvédelmi munkáról szóló 2009. évi beszámolóval kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

Gyermekvédelmi munka ellátásáról szóló beszámolóról 2009.

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a gyermekvédelmi munka ellátásáról szóló 2009. évi beszámolót.

A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: körjegyző, igazgatási előadó

4. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: 4. napirendi pont az Egercsehi-Szűcs Körjegyzőség 2009. évi munkájáról szóló beszámoló. Előterjesztője a körjegyző asszony.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Szóbeli kiegészítésem annyi lenne, hogy a második oldalon a lakásfenntartási támogatásnál 88 fő a helyes szám, 10 esetben elutasításra került sor.

Dorkó Ottóné képviselő: A házassági anyakönyvi alapbejegyzésekkel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az anyakönyvvezetőnek 2009-ben a ruhapénz járt? Akkor még nem volt caffetéria.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, 2009-ben járt neki a ruhapénz.

Dorkó Ottóné képviselő: Az egy házasságkötéshez megkapta az anyakönyvvezető a ruhapénzt?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, megkapta.

Dorkó Ottóné képviselő: Ez nevetséges. A megvalósításra váró feladatoknál a beszámolóban le van írva, hogy az elektronikus ügyintézés minél szélesebb körű megvalósítása, Egercsehi

honlapjának folyamatos karbantartása friss információkkal, a közzétételi kötelezettségek maradéktalan teljesítése. Miért nincs ez meg?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ez törvényi kötelezettség, igyekszünk ennek megfelelni, és pótolni a lemaradásunkat. Mindenki tudja, hogy mi az, amit közzé kell tenni, a munkakörével kapcsolatosan. A honlap karbantartónak ezeket az adatokat folyamatosan küldjük. A szerkesztéssel kapcsolatban is kell igényt megfogalmaznunk, mert azt tapasztaltuk, hogy amit megküldünk felrakja, de nem a megfelelő helyre, ezért erre nagyobb odafigyelés kell.

Argyelánné Józsa Gvörgvi képviselő: Az egy nap ügyfélfogadási szünet bevezetése szükséges?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A szerdai nap van meghatározva erre, de akkor jönnek a családsegítők, és nem zárjuk be az ajtót, az ügyfelek bejönnek, a kollégák pedig nem szokták elküldeni őket. Tehát nincs betartva ez az egy nap, csak papíron van lehetőségként. A családsegítő ügyfélfogadási napján kellene változtatni, hogy ez betartható legyen.

Argyelánné Józsa Gvörgvi képviselő: Az anyakönyvvezető ruhapénzével nem lehetne valamit kezdeni, hogy egy kicsit gazdaságosabb legyen? Ez egy körjegyzőség, a két településnek elég lenne egy anyakönyvvezető.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Két hivatal működik.

Argyelánné Józsa Gvörgvi képviselő: Ez egy hivatal, egy körjegyzőség. Szúcson nem is kellene működni semminek.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, a klasszikus körjegyzőség olyan lenne, hogy egy hivatal működik, de itt két hivatal tartanak fenn az önkormányzatok. Tehát minden önkormányzat fenntartja a saját hivatalát. Az anyakönyvvezetőnek járó ruhapénz idén már nincs, tavaly járt utoljára.

Tóth Andrásné polgármester: Az anyakönyvi tevékenységet azért végzik két helyen, mert az anyakönyvi nyilvántartások két településen vannak. Az anyakönyvvezető nem csak a házasságkötéseket végzi, hanem a halálesetek anyakönyvezését, az apai elismerői nyilatkozatok felvételét, stb. Egy program segítségével végzi a tevékenységét, amely mind a két településen van. Több anyakönyvvezető van, arra az esetre, hogy ha szabadságolás és más távollét esetén is kötelesek vagyunk az anyakönyvi eseményeket rögzíteni.

Dorkó Ottóné képviselő: Tavaly a köztisztviselők létszáma Egercsehiben 5 fő volt.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Tavaly is ugyan ennyi volt a létszám, mint most.

Dorkó Ottóné képviselő: Most 6 főnek kellene lennie, mert Joóné Csirmaz Ildikó fel lett véve a hivatalhoz, és így növekedett a létszám.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A körjegyzőségnél 5 fő dolgozik.

Dorkó Ottóné képviselő: Tavaly ki volt az 5 fő?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A jelenlegi hivatal, Hajdu Erika, Bóta Ilona, Helgert Zoltánné, Martonné Sinkó Judit és Joóné Csirmaz Ildikó. Szúcson pedig két fő dolgozik a hivatalban, Juhészné Köles Mária és Ködmön Katalin. A körjegyzővel együtt 8 fő a létszám, és tavaly is ennyi volt.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért Egercsehi és Szúcs Körjegyzőség 2009. évi munkájáról szóló beszámolóval kérem kézfelnnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

Egercsehi-Szúcs Körjegyzőség 2009. évi munkájáról szóló beszámolóról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Egercsehi-Szúcs Körjegyzőség 2009. évi munkájáról szóló beszámolót.

A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: körjegyző

5. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: 5. napirendi pont a bizottságok beszámolója. A szociális bizottság elnökének van szóbeli kiegészítése a beszámolóhoz?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezek az adatok, amik a szociális bizottság beszámolójában szerepelnek a körjegyzőség beszámolójában is benne voltak. A lakásfenntartási támogatás, az ápolási díj, és az átmeneti segély kérelmek a törvényi előírásoknak megfelelően lettek elbírálva. Csak azok kaptak támogatást, akik erre jogosultak voltak.

Ficzere Gábor képviselő: Átmeneti segélyre általában mennyi kérelem érkezik be?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Általában 3-4 fő kér átmeneti segélyt.

Ficzere Gábor képviselő: Tehát nincs 20-30 kérelem, mint régen volt.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A beszámolóban benne volt, hogy 26 kérelem volt, ebből 10 személynek volt megállapítható a rendkívüli élethelyzet, amit a törvény előír, hogy mi tekinthető annak, és ők kaptak segélyt. A többi kérelmezőnél ez nem volt megállapítható.

Ficzere Gábor képviselő: Úgy látom, hogy magasabb összegű kifizetések vannak most, mint régebben, nincsenek 2-3.000 Ft-os kifizetések.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A bizottság nagyon szűri az átmeneti segély kérelmeket. Sokan lakásfenntartási támogatást is kapnak, ők csak nagyon indokolt esetben kapnak átmeneti segélyt. A testületi ülés előtt szokott lenni a szociális bizottsági ülés, ahol elbírálják a kérelmeket.

Tóth Andrásné polgármester: Mivel a többi bizottság munkájáról nem készült beszámoló, így a szociális bizottság 2009. évi munkájáról szóló beszámolót teszem fel szavazásra. Aki egyetért a beszámolóval kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

Szociális Bizottság 2009. évi munkájáról szóló beszámolóról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Bizottság 2009. évi munkájáról szóló beszámolót.

A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, bizottság elnöke

Tóth Andrásné polgármester: A pénzügyi, az ügyrendi és összeférhetlenségi, vagyonyilatkozat nyilvántartó és ellenőrző bizottság és oktatási bizottság van az SZMSZ szerint. Az ügyrendi és az oktatási bizottságban képviselői lemondás miatt üresedett meg egy-egy hely. A bizottságokba választani kellene tagokat. Zimmerman Csaba az új képviselő, akit javaslok az ügyrendi bizottságba tagként. Az oktatási bizottságban jelenleg két fő van. Van javaslat a bizottsági tagokra?

Gál István képviselő: Az oktatási bizottságnak jelenleg két tagja van, és külsős tagot kellene választani.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Van külsős tagja az oktatási bizottságnak, a mindenkori iskolaigazgató. Tehát elvileg hárman vagyunk a bizottságban, de a képviselő-testületből kellene még egy tag. Az SZMSZ szerint 3 tagnak képviselőnek kell lennie, és külsős tagot lehet még pluszban választani.

Tóth Andrásné polgármester: Az SZMSZ szerint a bizottság 3 tagból áll, akik közül a bizottság elnököt választ.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Annyi a megkötés a bizottságoknál, hogy a képviselő-testületi tagoknak nagyobb számban kell lenni a bizottságban.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: Akkor az oktatási bizottság létszáma megvan.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, mert 2 képviselő és egy külsős a tagja. A szociális bizottság is így működik.

Gál István képviselő: Korábban a pénzügyi bizottság is működött külsős taggal.

Tóth Andrásné polgármester: Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető állandó meghívott, de nem tagja a bizottságnak. Tanácskozási joggal van meghívva, de szavazati joga nincs. Amennyiben a képviselő-testület megválasztja a bizottság tagjává, akkor szavazati joggal is fog rendelkezni. Így lesz 3 fős a bizottság. Vállalja a bizottsági tagságot az igazgató asszony?

Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető: Az eddigi tapasztalatok alapján ahogy hallottam kellene működni oktatási bizottságnak, vállalom a tagságot.

Tóth Andrásné polgármester: Zimmerman Csaba képviselő úr vállalja az ügyrendi, összeférhetlenségi, vagyonyilatkozat nyilvántartó és ellenőrző bizottságban a tagságot?

Zimmerman Csaba képviselő: Igen, vállalom.

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az oktatási bizottságba külsős tagként Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető kerüljön be kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata
Oktatási Bizottságról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási Bizottság tagjának Barócsi-Bozsik Katalin iskolaigazgatót választja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az ügyrendi, összeférhetlenségi, vagyonyilatkozat nyilvántartó és ellenőrző bizottságba tagként Zimmerman Csaba képviselő kerüljön be kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata
Pénzügyi Bizottságról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság tagjának Zimmermann Csaba képviselőt választja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

6. Napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: 6. napirendi pontként a falugyűlés megvitatását kérte Dorkó Ottóné képviselő asszony. Kérem tegye meg az előterjesztését.

Dorkó Ottóné képviselő: Nem csak én kértem ezt, hanem ez volt az ígéret is, hogy napirendi pontként fog szerepelni a testületi ülésen. Ezért kértem ezt.

Tóth Andrásné polgármester: Ezzel kapcsolatban nincs munkaanyag, ezért kérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban milyen észrevételek vannak?

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: A közmeghallgatáson és a falugyűlésen elhangzottakat a képviselő-testületnek meg kell tárgyalnia, és szavazásra fel kell tenni. Ezért tartottuk a közmeghallgatást, és ott hangzottak el javaslatok. A törvény is azt írja elő, hogy a közmeghallgatásnak van egy forgatókönyve, amiben az áll, hogy az ott elhangzott javaslatokat a képviselő-testület megtárgyalja, és szavazásra is fel kell tenni.

Barcsainé dr. Ersek Rita körjegyző: Igen, a lakosság részéről felvetődött javaslatokat a képviselő-testület megtárgyalja.

Tóth Andrásné polgármester: Erre a napirendi pontra nem készültünk fel, nincs hozzá munkaanyag. A meghívót a képviselők 5 nappal az ülés előtt megkapták. A képviselőknek lehetőségük van arra, hogy jelezzék azt, hogy ha napirendre kívánnak tűzni valamilyen javaslatot. 8 nappal előtte a képviselő behozhatja írásban a javaslatát, de az ülést megelőző napon is kérheti.

Dorkó Ottóné képviselő: Ezt az időpontot a polgármester asszony javasolta. Én a pénteki napot javasoltam, de azt mondta, hogy az nagyon közel van, és a mai nap legyen az az időpont, amikor ezt meg tudjuk tárgyalni. Nem láttam a napirendi pontok között, ezért szóltam, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé.

Tóth Andrásné polgármester: A falugyűlés anyagát tudjuk tárgyalni, annak az anyaga nálam van. A lakosság többségében helyben magkapta a választ a kérdéseire. Amit a képviselő-testületnek meg kell tárgyalnia azok a dolgok, amiket a lakosok felvetettek, és ezekre valamilyen megoldást kell keresnünk. Főleg az úttal kapcsolatos dolgokat kifogásolták a lakosok. Felvetődött még a szemétszállítás és a kommunális adó problémája. Ezekkel kapcsolatban kell javaslatot tenni. A költségvetést a képviselők többségében ismerik.

Surányi László képviselő: A polgármester asszonynak kellene elmondania, hogy mit tapasztalt a falugyűlésen, és mit kellene tenni a problémák megoldása érdekében.

Tóth Andrásné polgármester: A megoldásra váró probléma a szemétszállítás és a kommunális adó. A szemétszállítást semmiféleképpen nem tudjuk megoldani, mert az a lakosságnak egy olyan kötelezettsége, amit a hulladékgazdálkodási törvény ír elő. Ez a probléma már az alkotmánybíróságot is megjárta. Én a falugyűlésen ismertettem a kötelezettségeket, amik arról szólnak, hogy miért kell a szemétszállításról rendelkezni. Az

önkormányzatnak a kötelezettsége a szolgáltatóval szerződni, és a szolgáltatás igénybevevőjének kell fizetni. Elmondtam a lakosságnak, hogy a féléves gazdálkodásnál tudunk arról dönteni, hogy a kommunális adót tudjuk-e valamilyen módon mérsékelni majd, vagy abból valamilyen összeget átadni a szolgáltatónak. Mérsékelni év közben november 30-ig lehet. Év közben adót emelni lehet, mérsékelni nem. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy a kommunális adóból átad egy részt a szolgáltatónak, akkor csak azok részére adja át, akik a kommunális adót befizették. Aki nem fizeti be a kommunális adót, annak nincs miből kompenzálni a szemétszállítási díjat, azt az önkormányzat nem tudja támogatni. Ezt a képviselő-testületnek kell eldönteni, a testület tesz erre javaslatot. Abban kell dönteni a testületnek, amiben a tavalyi évben nem tudott, erre kellene javaslatot tenni, megvitatni. Tehát az én javaslatom, hogy a féléves gazdálkodás után kell megnézni, hogy milyen lehetőségek vannak. Június 30-ig jönnek be a kommunális adó befizetések, aminek a függvényében lehet arról dönteni, hogy tudjuk-e támogatni lakosságot.

Grósz Ilona alpolgármester: Elfogadta a képviselő-testület azt, hogy megpróbáljuk a PEVIK Kft.-vel a havonkénti számlázást megbeszélni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Erről nincs határozat. Lehet, hogy volt szó a képviselő-testületi ülésen a havi bontásról.

Grósz Ilona alpolgármester: Javaslat volt, és a képviselő-testület egyetértett a javaslattal. Megszavazta a képviselő-testület. Én javasoltam, hogy a kommunális adónak legalább a 40 %-át, vagy a felét fordítsuk a szemétszállítási díjra, adjuk át a szolgáltatónak, és beszéljük meg velük a havonkénti elszámolást.

Dorkó Ottóné képviselő: A petícióval kapcsolatban lesz valamilyen intézkedés? Mert azt elég sokan aláírták.

Tóth Andrásné polgármester: A petíció a faluban a falugyűlés előtt lett odaadva a jegyző asszonynak.

Zimmerman Csaba képviselő: A hulladéklerakót, amit régen szerettek volna itt Egercsehi határában nem lehetne megvalósítani?

Tóth Andrásné polgármester: Azt már nem, Hejőpapiban létrehozták a lerakót, ahová beszállítják a szemetet. Egerben működik egy átrakó, amit a Városrendezés kezeli, Egercsehiből ide kerül a hulladék. A tegnapi napon volt egy Hulladékgazdálkodási Társulási ülés, ahol felkérték az önkormányzatokat, hogy akikkel szerződést kötöttek a szállításra gondoskodjanak arról, hogy be is szállítsák abba a lerakóba a hulladékot, amelyik ki van jelölve a számukra. Egerben 8.000 Ft+ÁFA/tonna értékben kell fizetni a lerakásért. Ezzel szemben Bányaterenyére és Jobbágyiba hordják a hulladékot, ahol 3.600 Ft-ért illetve számla és súlymérés nélkül lehet lerakni. A társulás felszólította a közszolgáltatókat, mert kötelezettséget vállaltak az AVE Heves Régió Kft. felé, hogy 68.000 tonnát beszállít Hejőpapiba. Éves szinten 300 kg/fő/év hulladék keletkezik a lakosnál. Mivel ez a 300 kg/fő/év keletkező hulladék nem kerül beszállításra a társulás szankciót kezdeményez különböző közszolgáltatókkal szemben. Valamint kezdeményezi a társulás a közszolgáltatókkal szemben, hogy amennyiben ettől kevesebb mennyiséget szállít be – ami most előállt, mert 240 kg/fő/év mennyiséget szállítanak be a rendszerbe – akkor az erre a részre eső ártalmatlanítási díjat nem építheti be a díjba. Tehát a különbözetre a hulladékkezelési díjba nem építhet be ártalmatlanítási és elhelyezési díjat, amelyet 2011. évben alkalmazni kíván a társulás a közszolgáltatókkal szemben, mivel nem végez érte semmilyen szolgáltatást. Elmondták, hogy túl magas a szemétszállítási díj ahhoz képest, hogy mennyi hulladék keletkezik. Jelenleg még nem tudjuk, hogy Egercsehiből milyen mennyiség érkezik be a lerakóba, de a 300 kg/fő/év különbözetét lehetne kérni a szolgáltatótól. Mert a szerződésben vállalt kötelezettségének nem tett eleget. Tehát jelenleg folyik ez a vizsgálat. Így lehet, hogy a hulladékszállítási díj csökkenni fog, mert most már nyomon tudják követni a lerakási mennyiséget. A társulás egy javaslatot meg fog küldeni az önkormányzatoknak, amit

a szolgáltatóknak illik majd betartani, ugyanis a PEVIK Kft. most magasabb díjat szed be tőlünk, mint amilyen javaslattal élt a társulás az önkormányzatok felé.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a PEVIK Kft. drágábban szállít, mint a többi szolgáltató, amelyik a társulásban végzi a szállítást?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, a társulásban is több szolgáltató végzi a szállítást, van akinél már lejárt a 10 éves kötelezettség, és közbeszerzési eljárást írt ki, és annak keretében választotta ki a szolgáltatót. Ezt a közbeszerzést elvégzi a társulás az önkormányzatok helyett. A PEVIK Kft. elnyert több közbeszerzést, viszont teljesen más feltételekkel szállít, mint Egercsehiben. Ezeknél a szerződéseknél már sokkal több olyan szolgáltatás van, ami nálunk még nincs, például a lomtalanítás, amit mi is meg fogunk kérni, mert úgy fogadtuk el a szemétszállítási díjat, hogy 2010. december 31-ig elvégzi a lomtalanítást.

Dorkó Ottóné képviselő: A veszélyes hulladékot tároló szeméttelep kinek az engedélyével nyílt meg itt Egercsehiben a Jókai út 7. szám alatt a volt bánya területén? Ott cserép, téglá, drót, WC lefolyó van elhelyezve. Ki engedélyezte ezt, hogy oda hordják fel ezt a töménytelen mennyiségű veszélyes hulladékot?

Tóth Andrásné polgármester: Oda építési törmelék lett hordva, semmi más.

Surányi László képviselő: A vállalkozónak, aki az iskola akadálymentesítését megnyerte a költségvetésében benne volt a hulladék elszállítása. A másik cég, aki a vizesblokkot csinálta minden hulladékot elszállított rendesen. A Bafag Kft. miért nem? Fel kell szólítani, hogy azonnal szállítsa el a szemetét.

Tóth Andrásné polgármester: Csak törmelék elhelyezéséről volt szó, amit majd összetörnek, és a zúzalék alá az alapba betesznek. Szólok a vállalkozónak, hogy ha olyan dolgot rakott le, ami veszélyes anyagnak minősül, akkor el kell szállítania.

Gál István képviselő: Én mondtam, hogy vigyék oda. Az nem szemet, hanem építési törmelék. Az iskola udvaron volt fent a beton és a cementlap törmelék. Ezt mindenki tudja, aki fent járt az iskolában. Azt mondtuk, mivel igény volt rá, hogy összefogják törni a betont és a cementlapot, és a nagyobb kátyúba betöltik, és zúzalékkal leterítik. Ezért lett oda felhordva a törmelék. Ott nem volt semmilyen szemet sem, sőt drót sem lett felhordva, mert ki lett válogatva. Én ott voltam, amikor felpakolták a szemetet a konténerbe, és azt el is szállították. Kézzel válogattam ki belőle még a papírt is azért, hogy ne maradjon benne semmi más csak építési törmelék. Azt, hogy azóta oda mit raktak le nem tudom.

Surányi László képviselő: Zúzalékot kellett volna hozni már több kocsival, nem ezt a szemetet lerakni a kátyúba.

Gál István képviselő: Én szemetet nem vittem sehova.

Dorkó Ottóné képviselő: Én kimentem Argyelánné Józsa Györgyi képviselő asszonnyal megnézni, hogy milyen törmelék van ott, és azt mondom, hogy veszélyes hulladék van ott. A képviselő úr azt mondta, hogy a papírt összeszedte, de van még most is papír benne, WC lefolyó is van ott, valamint nagydarab kövek, betongerendák, cserepek. Borzalmas ami ott van. Az mind egy veszélyes hulladéktelepre való. Nem tudom, hogy a Bafag Kft.-től befogadták volna-e valahová ezt a szemetet. Ne Egercsehi központjában helyezze már el a szemetét.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezt minél hamarabb el kellene onnan szállítani, addig, amíg fel nem fedezik az emberek, és el nem kezd egy nagyobb szeméttelep ott kialakulni.

Tóth Andrásné polgármester: Megnézzük, beszélünk a vállalkozóval a holnapi napon.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Javaslom, hogy térjünk vissza a kommunális adóra és a szemétszállításra. Próbáljuk megoldani ezt a kérdést, mert a falugyűlésen ígéretet tett a polgármester asszony arra, hogy megoldjuk ezt a problémát, és erről tárgyalni is akarunk. Tehát addig innen sehová ne menjünk, amíg ezt meg nem oldottuk, és valamilyen határozatot nem hozunk ezzel kapcsolatban.

Tóth Andrásné polgármester: Elhangzott a falugyűlésen, hogy tárgyalni fogunk róla, de nem úgy, hogy innen addig haza nem megyünk, mert még a héten sem tudjuk ezt megoldani. Arról volt szó és ezt vállaltam, hogy a féléves gazdálkodást megnézzük, megnézzük, hogy milyen formában jönnek be a pénzek, mert a gazdálkodástól függ, hogy mit tud bevállalni az önkormányzat. Valamint azt mondtuk, hogy az utolsó negyedévet tudjuk bevállalni, de csak azon személyek esetében, akik befizették a kommunális adót. Közben a jegyző asszony megnézte, hogy az alpolgármester asszony javaslatában nem született döntés.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, javaslat volt, hogy a kommunális adó bizonyos százaléka menjen át a szemétdíjba kompenzációként, de erről határozat nem született. Lehet, hogy egyetértettek a képviselők, de határozat nem született.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor most meg lehet hozni a határozatot.

Tóth Andrásné polgármester: Én nem javaslok addig, amíg ennek a kidolgozására nem kerül sor. Arról volt szó, és a falugyűlésen is így hangzott el, hogy a jegyző asszony egy előterjesztést készít, mert rendeletmódosításról van szó. Nem tudom, hogy tudunk úgy dönteni, amíg nem tudjuk, hogy félévkor hogy folynak be a pénzek az önkormányzathoz. Valamint nem javaslok azok helyett a szemétszállítási díj kifizetését, akik kommunális adót sem fizetnek.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ebben semmiféle rendeletet nem hozhatunk, mert ez csak közöttünk egy megállapodás lehet, hogy a kommunális adóból mennyit fogunk átadni. Erről mi rendeletet nem hozhatunk, ugyanis a kommunális adót nem lehet szemétszállításra kifizetni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A szemétszállításról lehet külön rendelet és a kommunális adóról. Csak testületi határozat lehet erre, mert a kommunális adót szemétszállításra nem lehet fordítani.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Arról is volt szó, hogy a kommunális adót nem csökkenthetjük le, majd csak novemberben. A szemétszállításról pedig van egy rendelet, amiben le van írva, hogy mennyiért szállít a PEVIK Kft. Tehát erről sem hozhatunk rendeletet. Mi csak annyit csinálhatunk, hogy a kommunális adóból átadunk egy részt a szemétszállításra. Azt kellene most megbeszélni, hogy a 11.000 Ft-ból mennyit fogunk átadni oda, és akkor azt a lakosoknak nem kell befizetni a szemétszállítási díjba. Így egy vagy két részletet nem kell majd kifizetniük.

Grósz Ilona alpolgármester: Beszélni kellene a PEVIK Kft. vezetőjével, havonta is lehessen fizetni a szemétszállítási díjat. Mert azt talán könnyebben kifizetik az emberek.

Dorkó Ottóné képviselő: A szerződésben az van, hogy a megrendelő, mármint az önkormányzat a megállapodásban szereplő díjat a költségvetéséből fizeti a szolgáltató számlája alapján negyedévente. Tehát egy új szerződést kellene kötni a PEVIK Kft.-vel.

Gál István képviselő: Egyetértek azzal, hogy ezt a szemétszállítási díjat rendezni kell. De van egy kifogásom. 2008. november 21-én a PEVIK Kft. elküldte a szemétszállítási díj javaslatát, ami akkor 10.770 Ft volt, ez tartalmazta az ÁFÁ-t is. 2009. november 26-án arra hivatkozván, hogy megemelkedett a szállítási és rakodási díj adott egy árajánlatot, amit mi elfogadtunk 2010. január 1-től 2010. december 31-ig, 13.020 Ft alapidíj + 25 % ÁFA, ami 16.275 Ft. Ezt a képviselő-testület így fogadta el. A polgármester asszony elmondta, hogy a PEVIK Kft. nem abba a lerakóba hordja a szemetet, ahol 8.000 Ft-ot kell fizetni a lerakásért – amit nekünk el is számol – hanem máshová, ahol jóval kevesebbet kell fizetni érte. Itt felmerül kb. 5.000 Ft-os különbözet, ami nem is kevés. Az a díj pedig, amit mi elfogadtunk 18.000 Ft körül lett, mert az alacsonyabb díjat nem tudta a szolgáltató elfogadni. Pedig a két árat a szolgáltató határozta meg, amiből a képviselő-testület az alacsonyabbat fogadta el. Most pedig a magasabbhoz ragaszkodik a szolgáltató.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Márciusban módosítva lett a rendelet, és ott lett elfogadva a magasabb szemétszállítási díj.

Grósz Ilona alpolgármester: Igen, mert februárban a PEVIK Kft. visszaküldte az elfogadott rendeletet, hogy a kisebb ár nem jó. Mert az csak akkor érvényes, hogy ha a lakos a teljes összeget kifizeti. Amit Gál István képviselő úr mondott igaz, hogy a 10.770 Ft helyett most 18.000 Ft szemétszállítási díjat fizetünk. Ez pedig nagyon sok, és nem 7,9 %-os emelés, ami a szerződésben benne van, tehát nem inflációkövető emelés.

Dorkó Ottóné képviselő: A PEVIK Kft.-nek nem fizettünk 2009. március óta szemétszállítási díjat, és a jegybanki kamat kétszeresét tette rá a szolgáltató a költségekre.

Grósz Ilona alpolgármester: Nem a szemétszállítási díjra tette rá, ez attól független.

Dorkó Ottóné képviselő: Az alacsonyabb ár akkor lett volna érvényes, hogy ha egy összegben fizetik ki a lakosok családi házanként.

Gál István képviselő: 2009. novemberében fogadtuk el a szemétszállítási díjat, és akkor úgy volt, hogy a PEVIK Kft. fog szerződést kötni 2010. január 1-től a lakossággal. Akkor nem kötötte ahhoz az alacsonyabb díjfizetést, hogy csak akkor érvényes, hogy ha egyösszegben kifizeti a lakos. Tehát januárban meg kellett volna kötni a szerződést, és később közölte, hogy a magasabb díjjal szállít. Ha a szolgáltatónak novemberben meg lett küldve a rendelet, akkor miért nem reagált rá akkor rögtön? Miért várt vele addig, amikor a képviselő-testület már nem tudott vele mihez kezdeni? A kukákat is lecseréltették, mert csak szabványmeretű kukát lehet használni. Nem értem miért ilyen későn reagált, és azt sem értem, hogy miért nem kötött szerződést a lakossággal

Dorkó Ottóné képviselő: Még egyszer elmondanám, hogy nem fizetett az önkormányzat, és írt az önkormányzatnak a Garai úr egy levelet, amelyben 2010. február 19-re rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezte. Erre a polgármester asszony nem reagált, és később került sor a testület összehívására. Nagyon nagy tartozásunk halmozódott fel a PEVIK Kft.-nél. A szolgáltató nem kötött szerződést a lakossággal még a mai napig sem. A Garai úr leveléről még mi képviselők sem tudunk.

Tóth Andrásné polgármester: Amikor a képviselő-testület elfogadta a hulladékszállítási díjat tájékoztatva lettek a képviselők, hogy ez a szolgáltatási díj mit tartalmaz. A kedvezményes díj már tartalmazta a 8.000 Ft/tonna lerakási díjat. A Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás a 13.900 Ft+Áfa szemétszállítási díjat javasolta, ennek ellenére a PEVIK Kft. még magasabb díjat közvetített az önkormányzat felé. A szemétszállítási díj akkor is magas volt, amikor a saját szemételepünkre hordták a hulladékot, és a kezelésért még 800.000 Ft-ot kellett fizetnünk. Tehát majdnem ingyen lerakta itt a szemetet és még plusz költséget kért. Egercsehi önkormányzatán a PEVIK Kft. elég szépen nyereszkedett. Az ideális szemétszállítási díj 16.000 Ft körül lenne, és érdekes módon ezt máshol tudják tartani. Talán egy új közbeszerzési eljárással, egy új szállítóval több mindent tudna a lakosság érdekében az önkormányzat tenni. Az önkormányzat a lakossággal egyenként nem köt szerződést, ugyanis a kötelező feladatának eleget téve közbeszerzési eljárás keretében kiválasztja a szolgáltatót, ármegállapító hatóságként az önkormányzat dönt a szállítási díjról, a lakos pedig megveszi a matricát, vagy csekken befizeti a díjat. Ez a szerződés, hogy ott van a kukán a matrica. Ha fel van ragasztva a matrica elszállítják a kukát, ha nincs, akkor nem.

Surányi László képviselő: Az a baj, hogy a PEVIK Kft. markában vagyunk, és ha akadékoskodunk vele, akkor nem fogunk megmenekülni a felszámolástól.

Tóth Andrásné polgármester: Nem az önkormányzat akadékoskodik vele. A Hulladékgazdálkodási Társulás hívta fel erre a figyelmet. Ismertetem a levelüket. Tehát nem mi találtuk ki. Amikor beszállítják a hulladékot, akkor lemérik a súlyt, és feljegyzik azt, hogy melyik településről hozzák. Minden egyes szállítóra odafigyelnek, aki a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulás keretein belül szállít. Akkor működik a rendszer, hogy ha beszállítják azt a mennyiséget, amire szerződtek. Minket tájékoztattak erről, hogy a szolgáltatónk felé jelezzük azt, hogy köteles a kijelölt lerakóba szállítani a hulladékot.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Amikor szó volt a hulladékkezelésről, és arról, hogy melyik vállalkozóval kössünk szerződést, akkor a PEVIK Kft. nagyon megfelelő volt. A képviselők közül sokan sokalltuk az árajánlatát, és javasoltuk, hogy váltsunk szolgáltatót. Erre az volt a kifogása a polgármester asszonynak, hogy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, a szerződésben benne van, hogy fél évvel előtte fel kell mondani a szerződést.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezt most is megtehetnénk, csak az a probléma, hogy azért nem tudunk megválni a PEVIK Kft.-től, mert tartozunk nekik. A szolgáltató ezt tudja, azért ajánl az önkormányzatnak ilyen magas árakat. Ráadásul a képviselő-testület is megszavazta a magasabb szállítási díjat. Ha nem szavazzuk meg a magasabb díjat, akkor is el kellett volna szállítani a szolgáltatónak a szemetet. Valamint nem lesz megoldva a lakosság problémája, hogy közel 30.000 Ft-ot kell fizetniük. Ki kellene találni valamit, hogy a kommunális adóból mennyit teszünk át a szemétszállításba, és a lakosokról mennyi terhet veszünk le. Ha egy havi szemétszállítást fizetne ki az önkormányzat a kommunális adóból, még akkor is nagyon sok a szállítási díj.

Surányi László képviselő: A polgármester asszony azt mondta, hogy nem tudja, hogy mennyi kommunális adó fog bejönni.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, mert eddig 1,5 millió Ft jött be.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ha csak azoknak lesz kifizetve a szemétszállítás, akik a kommunális adót befizetik, akkor az a pénz megvan, amit ki kell fizetni a szolgáltatónak. Azoknak fogunk csak támogatást adni, akik befizették a kommunális adót és a szemétszállítási díjat.

Surányi László képviselő: Van kimutatás arról, hogy kik fizettek rendszeresen?

Tóth Andrásné polgármester: A PEVIK Kft.-től meg lehet kérni azt, hogy ki fizeti a szemétszállítást, az önkormányzatnál pedig tudjuk, hogy ki fizeti a kommunális adót.

Dorkó Ottóné képviselő: Vegyük már figyelembe a lakosság véleményét. Még több aláírást is lehetett volna gyűjteni a mellett, hogy a kommunális adó azért jött létre, hogy ebből fizessük a szemétszállítási díjat. A lakosok még most is ebben a hiszemben vannak. Lakossági fórumon nem történt meg a tájékoztatás, és a szemétszállítási díjat ráterheltük a lakosságra. Ennek nem örülnek a lakosok. Különösen az nem örül, akinek kevés a nyugdíja. Ilyen magas szemétszállítási költség még Egerben sincs.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Javaslom, hogy egy negyedévi szemétszállítási díjat az önkormányzat a kommunális adóból fizessen ki azoknak, akik fizetnek.

Dorkó Ottóné képviselő: Nincs már meg a kommunális adó bevétel, a költségvetési hiányt pótolták vele.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő asszony arra is kíváncsi, hogy mennyi a kommunális adó bevételünk? Mert úgy beszél, mintha az ablakon szórtuk volna ki a pénzt. Elmondtam a falugyűlésen is, hogy mennyi a kommunális adóbevételünk, és mennyi szemétszállítási díjat fizettünk ki.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Csak olyan összegről beszélünk, ami bejön az önkormányzathoz.

Gál István képviselő: A jegyző asszony azt mondta, hogy nem lehet határozatot hozni arról, hogy a kommunális adót kifizetjük a szemétszállításra. Csináljuk meg, de nem tudom, hogy milyen formában tudjuk ezt végrehajtani.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Rendeleti formában nem lehet, sőt határozatban sem lehet. A kommunális adóról és a szemétszállítási díjról is külön rendelet van. Azt lehet ebben az esetben csinálni, hogy az önkormányzat csökkenti a szemétszállítási díjat, a rendeletet módosítja, abban a tudatban, hogy van egy bizonyos kommunális adó bevétel. A kommunális adó felhasználása szabályozva van, meg van határozva, hogy mire lehet fordítani. Azt kell figyelembe venni, hogy a lakosság fizessen-e ennyi szemétszállítási díjat, vagy esetleg

csökkentse azt az önkormányzat. Akkor a rendeletet módosítani kell. Tehát a szemétdíjat csökkenni a képviselő-testület annyival, amennyivel gondolja.

Tóth Andrásné polgármester: Az önkormányzat a költségvetéséből adja át a szemétszállítási díjra a pénzt, nem a kommunális adóból.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A lakosság részéről sok kérelem érkezett, amelyben kéri a szemétszállítási díj csökkentését.

Dorkó Ottóné képviselő: A kommunális adót azért hozták létre, mert azt le lehet vonni a lakosságtól. A szemétszállítási díjat nem lehet levonni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Most már adók módjára behajtható.

Dorkó Ottóné képviselő: A hulladékot köteles az önkormányzat elszállítani, mert az veszélyes hulladék. Garai úr is ebbe a csapdába esett, ugyanis Egercsehi kommunális hulladékát is elszállította egy éven keresztül, ami a többi település rovására ment.

Tóth Andrásné polgármester: A képviselő asszony ezt már többször elmondta. Térjünk vissza a javaslatra. Ahhoz, hogy kedvezményt adjunk ki kell dolgozni egy tervet, hogy kinek, és milyen kedvezményt adunk. Valamint dönteni kell arról, hogy a költségvetés terhére mennyi az az összeg, amit a lakosság helyett befizetünk. A PEVIK Kft.-vel is közölni kell majd azt, hogy mekkora összegben vállalja át az önkormányzat a díjfizetést azoknak, akik fizetik a kommunális adót. Mert a támogatást azoknak kellene adni, akik kifizetik a kommunális adót, mert ők fizetik ki a magas összeget. Őket kell támogatni.

Grósz Ilona alpolgármester: Beszélni kellene a szolgáltatóval, hogy minden kuka után amit elszállítanak legyen matrica. Tehát annyi matricát vennének meg a lakosok egy évre, ahány alkalommal kirakják a kukájukat.

Tóth Andrásné polgármester: Nem tudom, hogy ilyen lehetőség van-e a szolgáltatónál. A képviselő-testület dönt arról, hogy milyen kedvezményeket ad.

Grósz Ilona alpolgármester: A szolgáltatóval nem lehetne tárgyalni egy másféle szállítási módszerről? Én ezt a szállítási rendszert igazságtalannak tartom azért, mert nekem is van szemetem, de biztos, hogy kevesebb, mint egy négytagú családnak, és mégis ugyan annyit kell fizetnem. Nem lehetne valamilyen normálisabb megoldást találni? Nyilván ez függ a szállítótól is, és az is egyértelmű, hogy a PEVIK Kft. most monopol helyzetben van. Törvény szerint van erre lehetőség?

Tóth Andrásné polgármester: Csak a mérséklésre van lehetőség. Kialakítottak egy egységes szemétszállítási díjat. Az, hogy egy település mit szeretne ahhoz a szolgáltató nem tud igazodni, és nem is fog. A képviselő-testület dönt arról, hogy mennyit ad át a szolgáltatónak a szemétszállítási díjra, a fennmaradó részt pedig a szolgáltató kiszámlázza a lakosoknak. A szolgáltató is ragaszkodik a díjhoz, amit beszéd. Kötelezettsége pedig mindenkinek keletkezik, mert olyan nincs, hogy valakinek nincs szemete. Továbbá minden ingatlanhoz ki kell mennie az autónak, mert nem tudhatják, hogy azon a héten ki van-e téve a kuka vagy nincs.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: A PEVIK Kft. semmiféle kedvezményt nem ad. Kedvezményt az önkormányzat adhat. Javasolom, hogy a szemétszállítási rendeletet módosítsuk úgy, hogy egy negyedévi díjat vegyünk le a díjból, ezt az önkormányzat rendezi azoknak, akik fizetik a kommunális adót és a szemétszállítási díj előző részleteit. Így fogadjuk el a rendeletet.

Tóth Andrásné polgármester: Én ezzel kapcsolatban azt kérem, hogy legyen ez a javaslat kidolgozva.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Azt javasolom a képviselő-testületnek, hogy ha kedvezményt állapít meg, akkor azt feltételhez ne kösse. Más önkormányzatnál is, ahol az önkormányzat részt vállal a szemétszállítási díj fizetésében - nem tudom, hogy a PEVIK Kft. ügyvezetőjének honnan van információja arról, hogy milyen kategóriák vannak a kedvezményekben - mert ilyen kategóriás kedvezmény nincs. A települések egységesen adnak

a lakosságnak kedvezményt, nem kötik semmilyen feltételhez. Azt javaslom, hogy a képviselő-testület így állapítsa meg a rendeletet. Nem törvényes a rendelet, amelyben kategóriák szerint van meghatározva kedvezmény. A szemétdíj rendeletbe hogy lehet beletenni a kommunális adó fizetését feltételként? Ez így nem lesz törvényes.

Tóth Andrásné polgármester: Tisztában vagyunk vele, hogy ezt így nem lehet megfogalmazni, de a lakossággal tudatosítani kell a fizetést, mert különben úgy adunk kedvezményt, hogy ehhez nem kell semmilyen befizetést teljesíteni.

Grósz Iлона alpolgármester: A kommunális adó és a szemétszállítási díj elég magas. Nagyon sokan vagy az egyiket, vagy a másikat fizetik. Ha a szemétszállítási díjat nem fizeti, akkor a kommunális adót sem fogja. Aki pedig tisztességesen fizeti mind a kettőt, nem azért teszi, mert olyan sok pénze van. Ha nincs más, akkor meg kell várni a novembert, és le kell csökkenteni a kommunális adó mértékét.

Tóth Andrásné polgármester: Erre mondtam azt, hogy várjuk meg a féléves gazdálkodási adatokat, mert még most is fizetnek be kommunális adót.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Javaslom, akkor feltételek nélkül módosítsuk a rendeletet. Erről most is tudna a képviselő-testület szavazni. Nem gondolom, hogy ezt a féléves beszámolóhoz kellene kötni. Meg kell egy kicsit könnyíteni az emberek helyzetét, mert ezt a terhet nem bírják. Igaz nem sokkal tudnánk csökkenteni a díjat, de valamennyivel csak tudnánk segíteni.

Dorkó Ottóné képviselő: Javaslom, hogy a kommunális adó maradjon meg ebben az évben, és a szemétszállítás költségébe 10.000 Ft/lakos/év összeggel az önkormányzat fizessen be. Még így is 19.000 Ft/év befizetési kötelezettsége van a lakosságnak. A jövő évben pedig a kommunális adó eltörlését javaslom, mert semmilyen olyan dolog nincs, ami abból valósulna meg, a szemétszállítás költsége pedig megmarad.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ugyan az a helyzet állna elő, mint eddig, mert a kommunális adóra befizetett összeg menne a szemétszállítási díjra. Csak 2011-től kellene bevezetni külön a kommunális adót és külön a szemétszállítási díjat.

Dorkó Ottóné képviselő: A kommunális adót el lehetne törölni 2011-től. Miért kellene bevezetni?

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A 2010-es költségvetésnél az lett elfogadva, hogy a kommunális adó 11.000 Ft, és a szemétszállítást ebből fizetjük. Most ugyan az a helyzet van, mint tavaly, és majd jövőre változtatunk rajta. Elvileg így is 19.000 Ft-ot befizetnek a lakosok, ami kifutja a szemétszállítást.

Tóth Andrásné polgármester: Kifutja? 3,1 millió Ft-ot tett a szemétszállítás mellé az önkormányzat.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Most is mellé tesszük, és jövőre nem kell.

Dorkó Ottóné képviselő: Most is beterveztünk negyedévre 3,4 millió Ft-ot a szemétszállításra. A költségvetésben benne van.

Tóth Andrásné polgármester: De ami be van tervezve az nem áll az önkormányzatnál készpénzben. Amikor megjön az állami támogatás kifizetjük a béreket, és utána vagy marad pénzünk vagy nem. Az állam nem úgy adja a pénzt, hogy megmondja mire kell elkölteni. Először a béreket és a szociális juttatásokat fizetjük ki, és amennyiben nem marad semmi, akkor működési költséget nem tudunk fizetni.

Dorkó Ottóné képviselő: De tavaly is fizette a lakosság a kommunális adót, akkor miért nem fizettük ki a szemétszállítási díjat?

Tóth Andrásné polgármester: Amit befizetett a lakosság az ki van fizetve a PEVIK Kft.-nek.

Dorkó Ottóné képviselő: Mikor? December 31-én 7,5 millió Ft tartozásunk volt a PEVIK Kft. felé.

Tóth Andrásné polgármester: 6.045 eFt tartozásunk volt a PEVIK Kft. felé.

Dorkó Ottóné képviselő: Plusz a jegybanki alapkamat kétszerese.

Tóth Andrásné polgármester: 6.045 eFt-os összegű tartozást küldtek nekünk. Kommunális adóból pedig 4,5 millió Ft jött be.

Surányi László képviselő távozik az ülésről.

Tóth Andrásné polgármester: Javaslat érkezett arra, hogy 10.000 Ft-tal támogassuk a lakosságot, valamint javaslat volt még a negyedéves díj átvállalása, és kikötés nélkül az önkormányzat ezt a támogatást mindenkinek adja meg.

Gál István képviselő: Ez mind szép és jó, én is örülnék neki, hogy ha minél kevesebb lenne a szemétszállítási díj. De honnan szerzünk rá forrást? Nagy könnyelműség azt mondani, hogy kifizetünk lakosonként 10.000 Ft-ot, ami nem kevés összeg. Ezt ki tudjuk fizetni? Erre lesz forrás? Vagy most megígérjük, és ha majd nem tudjuk teljesíteni, akkor mi leszünk a rosszak. Azon is gondolkodni kellene, hogy honnan tudunk elvenni pénzt, honnan tudunk erre forrást szerezni. Nincs rá lehetőség. Még arra sincs, hogy az elmúlt évet kifizessük, most pedig még ráteszünk egy pár millió forintot. Októberben választások lesznek. Hagyjunk itt több millió forintos kötelezettséget a következő önkormányzatra? Ez nagyon nagy felelőtlenség lenne. Még azzal a tartozással sem bírnak, ami most van, és még húzzunk rá. Ezt nem javaslok az önkormányzatnak.

Dorkó Ottóné képviselő: Elég jelentős a közhasznúak száma a településen, és meg kell nézni, hogy mik azok a lehetőségek, állások, amiket velük be lehet tölteni, és ezzel létszámot lehet csökkenteni. Ezt költségvetésnél minden évben kértük.

Tóth Andrásné polgármester: A két javaslatot felteszem szavazásra. Az egyik alapján az Egercsehi önkormányzat támogatja a szemétszállítási díjban a lakosokat 10.000 Ft/év összegben. Tehát 11.000 Ft kommunális adó és 8.000 Ft szemétszállítási díj marad. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással szavazzon. Argyelánné Józsa Györgyi képviselő asszony javaslata volt az, hogy az önkormányzat egy negyedévi szemétszállítási díj támogatást adjon a lakosság részére, ami kb. 4.500 Ft összegű. Aki egyetért a javaslattal kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 2 nem és 3 tartózkodás és 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendelet módosításáról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról és a hulladékgazdálkodásról, valamint a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 11.) rendeletet nem módosítja.

A rendelet-tervezetek a jegyzőkönyv mellékletei

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ez rendelet lett volna, és 4.520 Ft-al – egy negyedévi szemétszállítási díj összegével – csökkent volna a 18.083 Ft-os díj. A rendelet elfogadásához 6 igen szavazatra lett volna szükség.

Tóth Andrásné polgármester: Elkészült a PEVIK Kft. és az önkormányzat közötti megállapodás tervezete, ami a szemétszállítási díj részletfizetésére jött létre a 3.708.000 Ft tartozás és annak kamataira. Június 15-től indul a fizetése 300.000 Ft-tal, és a további hónapokban július 15-én 600.000 Ft, augusztus 13-án 700.000 Ft, szeptember 15-én 800.000 Ft és október 15-én 708.000 Ft fizetési kötelezettség van, és ehhez jön még 6 havi részletre elosztva 90.000 Ft kamat. A fizetési ütemezést ennek megfelelően kell megvalósítani, a kamatok pedig a mindenkori jegybanki alapkamat plusz 7%. Tehát nem a jegybanki alapkamat kétszerese, mert bíróságon van az ügy, és a polgári törvénykönyv szerint kell eljárni, ami így határozza meg a kamatfizetést. Összesen 4.200.000 Ft körüli összeget kell majd kifizetnünk.

Argyeláné Józsa Györgyi képviselő: erről készült valamilyen kimutatás, hogy ezt az önkormányzat majd tudja fizetni? Mert már van egy részletfizetésünk a TIGÁZ Zrt.-vel, sőt az AZ-TOPKER felé is van 1 millió Ft-os tartozásunk, amire szintén részletfizetést kértünk.

Tóth Andrásné polgármester: A fizetési ütemezésnél van egy bevétel, ami az állami normatíva, kistérségi hozzájárulás, országos alapellátási intézet, országos egészségbiztosítási pénztár, átvett pénzeszközök, amit az iskolába kell fizetniük a társult önkormányzatoknak, a helyi adók. A kiadási oldalon szerepel a TIGÁZ Zrt. felé a részlet 500.000 Ft, áramdíj részlet 3 havi, amit még nem tudunk, hogy elfogadtak-e, tankönyv 500.000 Ft, PEVIK Kft. részlet, és hiteltörlesztés van még, az óvoda hitel szeptember 30-ig és a felvett hitel. Tehát ezek a kötelezettségek vannak, amiket ki kell mindenféleképpen fizetni. Júniusban 12.615.000 Ft érkezik, 11.053.000 Ft kötelezettség van, és marad 1,5 millió Ft amit a többi számlára ki kell fizetni. Július hónapban 11.347.000 Ft a várható bevétel, 9.893.000 Ft a kötelezettség – de ez attól függ, hogy a munkabér mennyi lesz – és 1.450.000 Ft marad más fizetésekre. Augusztusban 11.347.000 Ft bevétel várható, 9.993.000 Ft kiadás várható, 1.354.000 Ft marad. Szeptemberben 11.747.000 Ft várható bevételként, 9.920.000 Ft a kötelezettség és 1.800.000 Ft marad a többi számlára. Októberben 12.247.000 Ft bevétel várható, 9.150.000 Ft kiadás várható, és 3 millió Ft fordítható a többi számla rendezésére. Novemberben 11.247.000 Ft jön, 9.258.000 Ft kiadás várható és 1.989.000 Ft marad a többi kiadásra. A fizetési ütemezés így lett elkészítve.

Dorkó Ottóné képviselő: A szemétszállítási díjjal kapcsolatos lakossági fórumra szeretnék egy időpontot kapni, hogy a döntésben a lakosság is részt vegyen, ne csak a képviselő-testület. Nagyon sokan aláírták a petíciót. Mikor lesz a lakossági fórum?

Gál István képviselő: Az aláírásgyűjtésnél mi volt a kérdés, mire kellett válaszolni?

Tóth Andrásné polgármester: Ez állt a petíción: Egercsehi lakossága és Argyeláné Józsa Györgyi, Dorkó Ottóné, Surányi László önkormányzati képviselők tiltakozunk az Egercsehi községi önkormányzat képviselő-testülete által hozott szemétszállítási díj rendelet ellen, amelyet a lakosság megkérdezése nélkül hoztak. Ezen petícióval követeljük, hogy ezt a rendeletet tegyék semmissé, továbbá kérjük a polgármester asszonyt és a képviselő-testületet, hogy a lakossági fórumon tájékoztassa a lakosságot az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzetéről.

Révész Zoltán lakos: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy mindenkinek a házát előnti a víz a felsőtelepen, mert a víz az erdőről mind oda folyik be. Más felelőtlensége miatt nem hajlandó minden évben a házát rendbetenni. Mindenki a házától elfelé vezeti a vizet, de a felsőtelepen élnek olyanok, akik házakra vezetik a vizet. Az erdő alatt kellene a vizet elvezetni. Kérem a képviselő-testületet, hogy nézzék meg a helyszínt. Én már korábban is szóltam, akkor ki lett küldve egy pár ember, aki csinálgat valamit, de attól a víz még bejön a házakhoz. Nem tudunk a vízzel mit kezdeni. Kérem intézkedjenek ebben az ügyben.

Dorkó Ottóné képviselő: A polgármester asszony tud időpontot mondani a lakossági fórum összehívására?

Zimmerman Csaba képviselő: Hol jön be a víz a felsőtelepre?

Tóth Andrásné polgármester: Orosz János ingatlanán volt egy árok, ami be lett temetve, és ott ömlik be a víz.

Gál István képviselő: Mi már ezt a problémát megnéztük, meg is egyeztünk a tulajdonossal, hogy fogjuk megcsinálni, de jelenleg nem tudunk oda kimenni addig, amíg az időjárás ilyen. Orosz János megengedte, hogy egy árkot ássunk a földjén keresztül, ahol el tud folyni a víz, és a patakba fogjuk bevezetni. Ember is lenne hozzá, de nem tudunk kimenni. A patak takarítása is azért kezdődött el, mert már nagyon magasan van a hordalék benne, és visszaduzzaszt. Most nagyon nagy mennyiségű csapadék hullott le, amit már nem tudott a patak elnyelni. Oda még a gép sem nagyon tudna kimenni most.

Tóth Andrásné polgármester: A lakossági fórum lehetőségét megnézzük, még ebben a hónapban megtartjuk. Előreláthatólag a hónap második felében kerül rá sor június 15. és 30. között, de értesíteni fogjuk a lakosságot. Ismerteti a PEVIK Kft. és az önkormányzat közötti megállapodást.

Dorkó Ottóné képviselő: A többi adósság az hogy lesz rendezve. Már tetemes adósságunk van másfelé is.

Tóth Andrásné polgármester: Mindent fizetünk, ahogy tudunk.

Dorkó Ottóné képviselő: De még nincsenek kifizetve.

Tóth Andrásné polgármester: Hogy lennének kifizetve, amikor 22 millió Ft-os hiányunk van? Ha nem lenne hiányunk, akkor ki lenne minden fizetve.

Dorkó Ottóné képviselő: Akkor megint gond lesz, mert fizetjük a részleteket, és közben jönnek havonta a számlák.

Tóth Andrásné polgármester: Remélem a nyáron fűtésről számla már nem jön. De az igazgató asszony biztos tud mondani arról valamit, hogy az iskolában milyen bevétel keletkezik, mert nem tudom, hogy abból a számlából mi van kifizetve.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: Abból a bevételből, ami keletkezik a konyhára szállítókat fizetjük ki, a készpénzes számlákat.

Tóth Andrásné polgármester: Akkor minimális bevétel keletkezik, hogy ha csak ezeket a számlákat fizetik ki, mert a nagyobb szállítói számlák mind fel vannak sorolva a tartozások között. A beszámolóban mindenki olvasta, hogy 1-6. osztályig ingyenes az ellátás a gyermekvédelmi kedvezményben részesülőknek, 7. osztálytól pedig 50 %-ban finanszírozott, tehát a másik részét, amit a normatíva nem fedez az önkormányzat teszi mellé. Egyébként is csak a nyersanyagnormát fizetheti a szülő. Egyedül a vendégétkezők fizetik meg a rezsiköltséget, ami nincs akkora összeg, hogy abból az összes beszerzett nyersanyag kijöjjön.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: A kistérségtől és Szúcsról befolyó pénzekből is mindig számlákat fizetünk.

Tóth Andrásné polgármester: A szállítók már a hivatalba telefonálnak azért, hogy intézkedjünk, főleg a Retúr Kft.

Csuhaj Róbert képviselő: Azt mondta a polgármester asszony, hogy az már ki van fizetve.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, de most tudtam meg azt is, hogy az ÉMÁSZ-nak van 3 havi részlete. Ezt úgy kaptuk meg, hogy az igazgató asszony leküldte a papírt, hogy ebben egyezkedett. Amikor mi betervezünk egy kifizetést, és kapunk egy ilyen terhet pluszba, akkor nagyon nehéz gazdálkodni. Nem véletlenül mondtam, hogy le kell hozni az iskolából a gazdálkodást. Az iskolából nem kérdezték meg azt, hogy ezt a 243.000 Ft-os részletfizetést tudjuk-e vállalni. Jó lett volna, hogy ha több havi bontásban kérték volna a részletfizetést. Egyeztetve kellene gazdálkodni. A gáz részlet is háromhavi bontásban volt, és nem véletlenül kértük a 6 havi fizetés engedését.

Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató: A gáznál az volt a probléma, hogy nem léptünk semmit. Most megjött az ÉMÁSZ számlája, és gyorsan intézkedtünk.

Tóth Andrásné polgármester: Azért az önkormányzathoz lehetett volna telefonálni, hogy mit lehet tenni. Mindenkinék az érdeke, hogy egyeztessünk, mielőtt valamilyen kötelezettséget vállalunk.

Dorkó Ottóné képviselő: Mi lesz akkor, hogy ha az adósságok következtében ez az egész három hónap múlva összeomlik? Mi lesz akkor velünk?

Tóth Andrásné polgármester: Ha tesznek érte, akkor össze fog omlani.

Dorkó Ottóné képviselő: Az tesz érte, aki költségvetést nem módosított akkor, amikor szóltunk. Az a felelős érte.

Tóth Andrásné polgármester: Minden mással gazdálkodik a képviselő-testület egy része, mint amivel kellene. A jelenlegi helyzetre mindig tesz egy lapáttal, mindig be kellene vállalni valamit pluszban.

Dorkó Ottóné képviselő: Azt is már régóta mondjuk, hogy a konyhát vigyük el innen, 5-6 millió Ft adósságot okoz az iskolának. Kinek van még itt konyhája a környéken? Csak Egercsehinek. Hordhattuk volna az ebédet, és nem terhelne minket ilyen kötelezettség. Ezt már legalább 4 éve mondjuk.

Tóth Andrásné polgármester: Ennek már utána néztünk. Ha hordatjuk az ételt ugyan úgy kell melegítőkonyhát működtetni személyzettel, mert ez előírás. Azt is megnéztük árajánlatok alapján, hogy úgy mennyi lenne az ár, és nem kevés összegekért hordanák az ételt, és erre még rájön a konyha üzemeltetése. Erre mondtuk azt, hogy így friss ételt kapnak a gyerekek, és azt főznek, amit akarnak. Mert amikor szállítják az ételt, akkor előző nap meghozzák a másnapi tízórait. Azok az önkormányzatok, ahová szállítanak nincsenek megelégedve a minőséggel és az adagok mennyiségével.

Gál István képviselő: A napközivel kapcsolatban felvetődött egy gondolat még 2009-ben, hogy próbáljunk meg úgy segíteni, mint a szomszéd községben Bekölcén, hogy fogtak egy földrészt, amit a közmunkásokkal megműveltettek. Ezt azért nem tudtuk megcsinálni 2009-ben, mert a költségvetés későn lett elfogadva, de az idén ezt elindítottuk, felszántottunk egy területet, és beültettük zöldségekkel. Valamennyit biztos segíteni fog a konyhának. Vannak komolyabb elképzelések is, de az már nem biztos, hogy megvalósul, amivel pedig sokat lehetne enyhíteni a konyha kiadásán. Bekölcén még lekvárt is főztek be. Sajnos most az időjárás sem volt nagyon kedvező, de reméljük, hogy sikerül valamit segítenünk.

Csuhaj Róbert képviselő: Mivel gyerekétkeztetésről van szó, hogy lehet az így megtermelt zöldségeket bevinni a konyhára?

Gál István képviselő: Bekölcén ez működik. Idén már kétszer annyi földet művelnek, mint tavaly. De erről már máshol is olvastam. Az, hogy ez hogy fog megtörténni azt nem tudom.

Dorkó Ottóné képviselő: A nyersanyag felhasználásnál így nulla forint fog mutatkozni, annyival olcsóbb lesz a felhasználás. A Május 1. út és a Csákány út közötti feljárónál nagyon nagy a fű, ott már kaszálni kellene.

Tóth Andrásné polgármester: Az időjárás miatt most nem nagyon tudunk kimenni füvet vágni, és két gépünk is javítás alatt áll.

Csuhaj Róbert képviselő: Az önkormányzati bérlakások kiutalására az elmúlt ülésen nem került sor, és ha jól tudom van beadva kérelem. Valamint az alsó-villónál lévő tanya tulajdonosát fel kellene szólítani, mert a kutyák rendszeresen kint vannak az úton. Ugyan ez a probléma a felsőtelepen is, hogy sok a kóbor kutya.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Sintért Egerből tudunk hívni, és neki fizetni kell. Hívtuk már ki, végigjárta a települést, de nem tudott egy kutyát sem befogni.

Tóth Andrásné polgármester: A kóbor kutyák közül egynek nem tudjuk ki a gazdája, a többi gazdát ismerjük.

Gál István képviselő: Sokszor lett már szólva több gazdának is, akik ilyenkor megharagszanak, de a kutyájuk még mindig szabadon van. Pedig nem haragudni kellene, hanem bezárni a kutyát, mert amelyik kiszökik, azzal már nagyon nehezen lehet bírni. De vannak olyan kóbor kutyák is, akiket befogadnak, de csak úgy, hogy etetik, nem törődnek vele, hogy mi lesz a sorsa.

Zimmerman Csaba képviselő: A falugyűlésen is elhangzott az állattartásról szóló rendelet. Az alsótelepen ilyen állatokat nem szabadna ilyen zárt közösségben tartani, mert ott ló, birka, csirke van szinte szabadon. Ott olyan büdös van, hogy nem lehet elviselni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az a terület önkormányzati terület, és ki van adva haszonbérbe. A képviselő-testületnek kellene hoznia egy határozatot, hogy nem tarthat állatot a területen, mert földművelés céljára lett bérbe adva, nem állattartásra.

Tóth Andrásné polgármester: Az állattartási rendelet betartására fel lehet hívni a figyelmet.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen. Viszont a jegyző ebben az ügyben szembe kerül az önkormányzattal. Mert az önkormányzat adja haszonbérbe azt a területet. Ha felhatalmaz a képviselő-testület, akkor ebben az ügyben természetesen eljárak.

Zimmerman Csaba képviselő: De nem állattartásra kapta meg a területet.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen. Ezért kell az ilyen haszonbérletől megvonni a földterület használati jogát, és olyannak kell odaadni, aki megfelelő célra használja.

Gál István képviselő: Megint egy olyan helyzet keletkezik – hasonló, mint a felsőtelepen – elmossa a házakat az iszap, mert ott ahol a lovakat tartják ki van taposva, nincs benne olyan növény, ami megfogja az esőt.

Dorkó Ottóné képviselő: Csatlakoznék Csuha Róbert képviselő úrhoz, hogy tegyünk már pontot a szolgálati lakások kiosztásának végére. Kérem a polgármester asszonyt, hogy hozza be a testületi ülésre a kérelmeket.

Tóth Andrásné polgármester: Itt vannak a kérelmek nálam, de csak zárt ülésen tárgyalhatjuk.

Dorkó Ottóné képviselő: A közmeghallgatással és a falugyűléssel kapcsolatban mikor kapunk értékelést? Mert nem csak azok a dolgok hangzottak el, amiket a polgármester asszony elmondott.

Tóth Andrásné polgármester: A június végi testületi ülésen, addig meg lesz tartva a lakossági fórum is.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Zimmerman Csaba képviselő úr által felvetett problémával kapcsolatban milyen lépést kell megtennünk?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Én tájékoztattam a képviselő-testületet, hogy az önkormányzati terület. Volt már az ügyben birtokvédelmi eljárás elindítva, és az azért akadt meg, mert önkormányzati tulajdonú terület van haszonbérbe kiadva.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Vissza lehet tőle venni a földterületet?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Vissza lehet venni, fel kell szólítani, hogy helyezze át az állatokat máshová. Két terület van a birtokában, amit használ.

Grósz Iona alpolgármester: Én úgy tudom, hogy nem az önkormányzattól kérte el a földterületet, hanem egy lakostól.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az önkormányzattól kérte az egyiket, ami mellette van azt pedig a szomszédjától.

Gál István képviselő: Fizet a haszonbérletért az önkormányzatnak?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Nem.

Tóth Andrásné polgármester: Szerintem nem a képviselő-testületnek kell erről döntenie, van az önkormányzatnak erre rendelete. Tájékoztatni kell a lakost, hogy mire kapta meg a földterületet, és tartsa ezt be. Az állatállomány felszámolása nem olyan egyszerű.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Történt már írásbeli vagy szóbeli bejelentés ezzel az ügyel kapcsolatban?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Persze.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Kapott valamilyen felszólítást ez az illető?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, volt meghallgatás az ügyben tartva a bejelentő és a lakos között. Jegyzőkönyv született az ügyben. A bejelentett személy védekezésül behozta a papírját arról, hogy önkormányzati területet használ.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Az állattartási rendeletben meg van határozva, hogy hány állatot lehet tartani egy ingatlanon. Ha kapott felszólítást, akkor mi a következő lépés?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Kötelezni kell arra, hogy az állatállományt számolja fel, helyezze át más helyre, erre megfelelő időt kell biztosítani.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ehhez kell képviselő-testületi döntés?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Jó lenne, hogy ha a képviselő-testület megvonná a használati jogot, amennyiben a jogkövetés nem történik meg a részéről.

Tóth Andrásné polgármester: Véleményem szerint a képviselő-testület nem akarja a használati jogot megvonni, a bérlő tartsa be azt a kötelezettségét, amit vállalt.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Ez az önkormányzat tudomásával megy, a földterület az önkormányzat tulajdona. Én felszólítom, de az önkormányzatnak is állást kell foglalnia, nem csak a helyi rendeletre kell hivatkozni, mert ez az önkormányzat területe.

Csuhaj Róbert képviselő: Döntson a képviselő-testület arról, hogy amennyiben nem rendeltetészerűen használja a földterületet, akkor visszavonásra kerül a haszonbérlet.

Grósz Ilona alpolgármester: Ezzel az ügygel kapcsolatban volt már lakos, aki többször is szólt. Most a falugyűlésen is szólt. Ha valamilyen panasszal bejön valaki a hivatalba, ahhoz nem kell a képviselő-testület, hogy a panaszára jogorvoslatot kapjon.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Nem kell valóban, de itt önkormányzati tulajdonról van szó.

Grósz Ilona alpolgármester: Kertművelésre lett kiadva a földterület, és ha annak nem tesz eleget a bérlő, akkor őt eleve felszólítja a jegyző, hogy jogsértést követ el, mert az önkormányzati területet nem rendeltetészerűen használja. Ez már nem mostani ügy, és ehhez még sosem kellett testületi döntés.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Erre már fel lett szólítva, de abbamaradt az ügy. Hogy folytassam tovább az ügyet, hogy ha az önkormányzat ebben nem foglal állást? A felszólítás már megtörtént, hogy művelésre használja a földterületet ne állattartásra.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor a jegyző asszony ismét szólítsa fel, és ha nem tesz neki eleget, akkor dönt benne a képviselő-testület.

Dorkó Ottóné képviselő: Az önkormányzat bármikor visszavonhatja tőle a földterületet. Azt nem a jegyző vonja vissza.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A polgármester asszony is ezt javasolta, ismételten fel fogom szólítani az ingatlan bérlőjét.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Tájékoztatást szeretnénk kérni a következő testületi ülésre, hogy történt-e valami az ügyben. Mivel ez az ott élő emberek életét megkeserítő ügy ebben valamit lépni kell. Béreljen egy tanyát, hogy ha állatokat akar tartani.

Gál István képviselő: A közkútról hordják a vizet a lónak kannákban minden nap. Fel van fogadva egy ember, aki kis kocsival hordja a vizet. Ráadásul olyan személy hordja, akinek a lakásába nincs bevezetve a víz, és így olyan, mintha saját magának hordaná.

Tóth Andrásné polgármester: Ezért is fel lehet szólítani. A regionális közlekedésszervezési iroda kereste meg az önkormányzatot menetrend egyeztetéssel kapcsolatban. A 2010-2011. évi autóbusz menetrendet egyeztetik. Június 7-én lesz az egyeztető tárgyalás, és kéri, hogy a lakosság nagyobb igényeit jelezzük. Egy ember kérésére nyilván nem fogják megváltoztatni a menetrendet, de ha az több embert érint, akkor azt június 7-én délig jelezzék írásban a lakosok.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Ezt a televízióba kellene betenni, vagy kiplakátolni, hogy van erre lehetőség, mert mi kevesen vagyunk ahhoz, hogy mindenkit tájékoztassunk erről.

Tóth Andrásné polgármester: Ez az egyeztetés BÉlapátfalván lesz megtartva, majd érdeklődünk, hogy betennék-e a televízióba. Plakátot majd készítünk róla.

Gál István képviselő: Egercsehiből nem lehet eljutni BÉlapátfalvára, legalább egy járatot közlekedtetni kellene azon a vonalon is. Az okmányirodába nem tudnak eljutni az emberek.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Más okmányirodába is lehet menni ügyet intézni, van amit Egerben is el lehet intézni.

Tóth Andrásné polgármester: Ez azóta probléma, amióta odakerült az okmányiroda, de a volán nem volt ebben partner. A rendőrkapitányság vezetője írt egy levelet, amelyben a baleseti helyzetek javítása érdekében 2010. évben az Egri Rendőrkapitányság 2 darab sebességellenőrző berendezéssel került ellátásra, amellyel a folyamatosan, a nap 24 órájában tudják végezni a sebességellenőrzést. A kedvező folyamat fenntartása érdekében – mivel 2010. első negyedévében 16 %-kal csökkent a közlekedési balesetek száma – tájékoztatást kér arról, hogy Egercsehiben hol (utca házszám) és mikor (óra) tartjuk indokoltnak a sebességellenőrző berendezés alkalmazását. Az igényelt időintervallumokat és helyszíneket a sebességellenőrzés vezénylésekor lehetőség szerint figyelembe veszik. Tehát tájékoztatást kérnek arról, hogy igényeljük-e. Ez olyan berendezés, ami kiírja, hogy mennyivel megy a gépkocsi.

Ficzere Gábor képviselő: Ha nem áll mögötte rendőr, akkor ez nem nagyon ér semmit.

Zimmerman Csaba képviselő: Amikor befejeződött a csatornázás, akkor nem volt benne a szerződésben, hogy az utat helyre kell állítani?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, mert előtte vezették az ivóvizet, a gázt, és a szennyvizet nem lehetett ráfogni, hogy az összes közművesítés helyreállítását elvégezzék. A közművesítéskor annyiszor lett felbontva az út, ahány vezeték lefektettek.

Dorkó Ottóné képviselő: Úgy volt a megegyezés, hogy ami kárt okoznak a lakos területén helyreállítják. Azt sem csinálták meg. Használták a régi volán telephelyét és a szolgálati lakást is. Ezért fizettek valamit?

Tóth Andrásné polgármester: Az Egri út egyik közébe ingyen bevezették a szennyvizet, ami 1 millió Ft lett volna az önkormányzatnak. Kérjük a sebességmérő elhelyezését vagy sem? Mert ebben vissza kell jeleznünk.

Ficzere Gábor képviselő: Az iskolához és az Egri úton el lehet egyet-egyét helyezni.

Dorkó Ottóné képviselő: Az Egri úton a buszmegállónál nagyon nagy kátyú van. Az mikor lesz megcsináltatva?

Tóth Andrásné polgármester: Megkeresett egy aszfaltozó cég, aki a Petőfi utat felmérte az iskolától Csónak útig, és 515 m² az, amit kátyúzni illetve szőnyeggel borítani kellene, mert van ahol már kátyúzni nem érdemes olyan rossz az út. Adtak egy árajánlatot, amely alapján 2.200 Ft/m² áron tudják megcsinálni az 515 m² -t, ez 1,1 millió Ft lenne. A kátyúkat 3.200 Ft/m², a szőnyeget 2.500 Ft/m² áron csinálják, de 900.000 Ft-ot a munka elvégzése után rögtön ki kellene fizetni, a többi ráér később is. Elmondták, hogy ők is túrendelték magukat, és ezt az aszfaltot valahová be kellene nekik dolgozni. Jó lenne megcsinálni valamilyen formában.

Ficzere Gábor képviselő: Amikor Puskás András segített kátyúzni mennyibe került az aszfalt?

Tóth Andrásné polgármester: 60.000 Ft volt az aszfalt, és 12.000 Ft üzemanyagot fizettünk ki.

Ficzere Gábor képviselő: Nem biztos, hogy nekünk erre lesz pénzünk. Azonkívül az, aki ezt elvállalja nem biztos, hogy megfelelő munkát végez. Láttam már az aszfaltozásnak sok

fajtáját, és legalább a 90 %-a nem felelt meg annak, ahogy ezt a munkát el kell végezni. Ha ezt társadalmi munkában el lehetne végezni, akkor mi is meg tudnánk csinálni.

Toth Andrásné polgármester: Akkor ezt a lehetőséget elvetjük, mert nem tudjuk kifizetni a 900.000 Ft-ot.

Dorkó Ottó lakos: Ez a probléma pont engem érint. Gyerekfej nagyságú kövek vannak a kertemben. Már ötször szoltam ez ügyben, kétszer kijavítottam az elmúlt két évben saját erőből, betonnal. Így kb. fél évet kibír, többet nem. Már magasabbra hagytam a sövényt, mert majdnem eltalálta a gyerekem fejét egy kő, amikor elment egy autóbusz a ház előtt. Sajnos a nagyobb autók vágják ki a köveket az útból. Több helyen is probléma az, hogy a kövek beszállnak a kertekbe. Ez a folyamat már elindult, mert leért az útalapig a kátyú. Hiába van kitéve a 6 tonnás korlátozás, a táblát valaki átfestette 16 tonnára. A busz is ezen az úton közlekedik, ami 7 tonna, de gondolom a volánnak van engedélye rá. Az önkormányzat az iskolánál vagy ezen a szakaszon megszavazhatna egy 20 km/h-s sebességkorlátozást. Naponta szedem ki a köveket a kertemből. A járdán is már több gyereket talált el kő. Én tettem bejelentést a környezetvédelmi felügyelőségnél a szeméttel kapcsolatban. Felhívtam őket, és közölték, hogy videót kérnek róla. Én a szállítást folyamatosan videóztam, egy fehér színű teherkocsi szállította a szemetet, a rendszámát is felírtam, az időpontot, hogy mikor történt, és azt is, hogy mikor fejeződött be a 18 fuvar leszállítása. Én nem tudtam, hogy ezt Gál István engedélyezte. Én azt hittem, hogy illegálisan történik a szeméttlerakás. De már a bejelentést megtettem, a Heves Megyei Hírlapnak is elküldtem a fényképet a szemétről. Amikor közöltem, hogy mi van a szemétben – a fénykép alapján látható, hogy csődarabok, ciszternadarabok, amelyekről nem tudjuk, hogy van-e azbeszt tartalma vagy nincs - de a főfelügyelőség azt mondta, hogy újrafeldolgozás csak az erre kijelölt cégeknél lehet. Ipari hulladékot nem dolgozhat fel senki, csak az erre kijelölt cégek, lerakása hatóságilag tilos, közterületen pedig nem is lehetne lerakni. Ez ipari hulladék, ami kikerült egy átépítésből. Én ezt a bejelentést a település érdekében tettem meg. Nem tudtam, hogy ezt Gál István úr engedélyezte. Esett az eső, senki nem volt az úton, amikor elkezdtek hordani a szemetet, az autó pedig 5 percen belül megfordult, és gondoltam, hogy valahová csak leöntik. Azért, mert ott lakom a szomszédban, követtem ezt az eseményt. Ez van, erről videó van készítve, a Hírlaphoz is be van küldve. Ezt én megállítom, de legyenek szívesek azonnal intézkedni, hogy az onnan tűnjön el, mert ahogy valóban mondták ez a szemét nőni fog, és azt még észre sem veszik az emberek, mert úgy rakták le. Ez közterületen, a Jókai Mór utca 7. sz. alatt van lerakva. Azért mondom el most, hogy én ezt bejelentettem akkor, amikor elindult, ők kérték, hogy videózzam le, írjam le a gépjármű rendszámát, ami hordja, mert nem volt ráírva, hogy BAFAG Kft., egy fehér kisteherautó volt. Le lett fényképezve, és ebben sajnos azt kell mondani Gál István képviselő úrnak, hogy benne vannak még a WC-cső cserépdarabok is. Ami abszolút veszélyes hulladék, sőt fertőzésveszélyes. Azt mondta a környezetvédelem, hogy annak, aki ezt a munkát végezte folyamatosan kellett volna konténerbe szállítani a hulladékot. Azt sem tudják önök, hogy baleset is történt az iskolaudvaron, egy kisgyerek megsérült pont ezen a szemétdombon. Nem iskolaidő alatt történt, hanem azután. A gyerekek ott játszanak. Bejelentés még nem történt, hogy lesz-e belőle valami vagy sem. Azt is tudom, hogy egy szülő bejelentést tett a munkavédelmi felügyelőségnél, és talán ezért történt meg ez a hirtelen elszállítás. Mert a munkavédelmi felügyelőségnél ezután bejelentést tettek, hogy az iskolaudvaron van tárolva az építési törmelék. Azért, hogy ennek az önkormányzatnak ne legyen ebből semmilyen baja, és Gál István úrnak sem, mert nem tudtam, hogy ő volt az, aki irányította ezt a munkát, én visszavonom, de tüntessék el a szemetet. Ez történt. Azért közlöm, hogy ne hogy félreértés legyen. Nem volt tudomásom róla, azt hittem, hogy illegális szeméttlerakódás történik Egercsehi település kárára. Rengeteg szeméttproblémánk van. Én láttam, hogy a teherautó eltűnik, és visszajön úgy, hogy le van öntve a hulladék. Otthon

voltam, láttam, hogy közterületre öntik le. El van dugva a hely, mert nem lehet észrevenni sehonnan.

Tóth Andrásné polgármester: Ahová letették magánterület. De nem minden építési hulladék lerakása volt neki megengedve.

Dorkó Ottó lakos: 18 rakományt tett le. Meg is lehet számolni. Kérték, hogy készítsem folyamatosan a felvételeket. Feljelentést kellene tenni, meg is teszem a feljelentést. Kérdezték, hogy miből áll ez, és amikor közöltem velük azt mondták, hogy ez ipari hulladék, szemét, és semmilyen célra nem lehet felhasználni. Szelektálni kell, erre megfelelő cégek vannak. Szólni fogok az újságírónak is, hogy ne jelenjen meg ez a cikk.

Gál István képviselő: Az egész dolognak annyi a lényege, hogy van 3 utca Egercsehiben – a Rákóczi út egy része, Csónak út, Malom út – ahová zúzalékot kellene hozni, de mivel az építkezésen elég sok betontörmelék keletkezett, amit apróra törnénk, és a kátyúkat feltöltenénk vele, és arra terítenénk a zúzalékot. Ezt nem lehet megcsinálni a Petőfi úton, a Csákány úton. Azért, hogy ez a törmelék ne maradjon az iskolában kerestünk neki egy olyan helyet, ahol nincs senkinek útban, és ott össze is tudják törni. Amikor rakták fel az autóra a törmeléket, és ami nem ilyen jellegű hulladék volt kiszedtem. Lehet, hogy került bele, de át lett volna válogatva, és kimondottan kő és betontörmelék maradt volna, amit egyébként le szoktak darálni, és visszateszik az útalapba. Amit a takarékszövetkezet melletti járdából szedtünk ki tele volt dróttal, azt lakosok szedték ki, és vitték el. Ez a járda is kész lett volna, de az időjárás nem engedte. Ezt szerettük volna, de ha nem jó így, felpakoljuk és elvisszük onnan.

Dorkó Ottó lakos: Én látom benne a jó szándékot, nem tudtam, hogy az önkormányzat ezzel kezdeni akar valamit. De legálisan nem lehet vele semmit kezdeni. Csak utána lesz belőle baj. Valóban vannak betonörölők, de ezek kijelölt cégek, akik ezzel foglalkoznak. Azért csináltam, és azért kérték, hogy csináljak fényképeket, hogy megtudják határozni, hogy mikor mennyi anyag ment oda, nem került-e oda azóta hulladék. Nem került oda szemét azóta, mert tegnap és ma is kimentem megnézni. Kérdezték, hogy szállítanak-e még oda, mondtam, hogy az már megállt. Kérdezték a mennyiségét is, mondtam, hogy 18 teherautónyi, konténernyi. Erre azt mondták, hogy az már nagy tétel, és ez illegális szemétlakónak minősül. Ha meg lehet oldani, akkor el kell velük szállítatni. Ez az én véleményem. Megegyezhetünk egymással, nem kell vitatkozni, mert én elfogadtam a jó szándékot. Tényleg nem tudtam, hogy ki vitette oda. Az volt furcsa, hogy hamar megfordult a teherautó.

Gál István képviselő: Minket csak a jó szándék vezérelt, és nem azért történt ez, mert én megparancsoltam.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: A Bafag Kft. miért nem szállította el folyamatosan ezeket a törmelékeket? A Korinthos Kft. minden konténer elszállított, körbe is volt kerítve, a folyosón is le volt zárva minden ahol dolgoztak. Ez az átalakítás nagyon veszélyes volt, csak a szerencsén múlt, hogy senkinek nem lett baja. A járólapok szét voltak hagyva, bukdácsolnak benne, nem beszélve a rengeteg törmelégről. Miért nem történt meg az elszállítása folyamatosan? Mert ez nagyon megnehezítette az életét minden gyereknek, pedagógusnak.

Tóth Andrásné polgármester: A cementlapot kérték a tanárok, hogy hagyjuk ott. A többi törmelék elszállítása meg lett nekik mondva, hogy legyen folyamatos. Munkaterületre nem kellene bemenni. Hétfvégén én is láttam, hogy a törmelék tetején játszottak a gyerekek, de a szüleik is ott voltak.

Argyelánné Józsa Györgyi képviselő: Akkor miért nem szállították el a törmeléket? Miért oda rakták le?

Tóth Andrásné polgármester: Az lett megbeszélve, hogy a betontörmeléket vigyék oda, amit összetörnek, a többit szállítsák el. Én a holnapi nap meg fogom nézni, hogy mit raktak le. A PEVIK Kft. és az önkormányzat közötti megállapodásról nem született döntés. Aki egyetért a PEVIK Kft. és az önkormányzat közötti 6 havi részletfizetésről szóló megállapodással kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2010. (VI. 1.) önkormányzati határozata

Adósságrendezési eljárás szüneteléséről szóló megállapodásról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Heves Megyei Bíróságon (Eger) a PEVIK Kft. (Eger) által indított adósságrendezési eljárás 6 hónapi szüneteléséről állapodik meg (3. Apk. 10-10-000001. sz.) a PEVIK Kft.-vel. Megállapodik továbbá arról, hogy a szünetelés időtartama alatt részletekben megfizeti a tartozását a PEVIK Kft.-nek.

A megállapodás a jegyzőkönyv melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Dorkó Ottó lakos: Ha megtudják szervezni a Petőfi út kátyúzását, akkor én is hajlandó vagyok anyagilag és munkával segíteni, különösen azért, mert engem is érint. Én is úgy látom, hogy erre 1 millió Ft most nem áll rendelkezésre, de valamilyen megoldást kell találni, mert ez egyre rosszabb lesz, és az rossz mindenkinek. Személyes és anyagi felelősségre vonás is lehet. Erre valamilyen megoldást találunk az elkövetkezendő hetekben. A víz most fellazította a kátyúkat, még rosszabb lesz.

Tóth Andrásné polgármester: Meg kell várni, amíg eláll az esőzés.

Gál István képviselő: Ez a munka már tavasszal is be volt tervezve, csak az volt az akadály, hogy akkor nem volt aszfalt.

Tóth Andrásné polgármester: Zárt ülést rendelek el.

Kmf.

Tóth Andrásné
polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita
körjegyző

Argyelánné Józsa Györgyi
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Grósz Ilona
alpolgármester (jegyzőkönyv hitelesítő)

Hajdu Erika
jegyzőkönyvvezető