

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 5-én 14⁰⁰ órakor tartott **rendkívüli** ülésén, a hivatalban

Határozatok száma és tárgya:

- 31/2011. (IV. 5.) Létszámleépítés a konyhán
- 32/2011. (IV. 5.) Vállalkozói szerződés
- 33/2011. (IV. 5.) Árajánlat elutasítása
- 34/2011. (IV. 5.) Létszámleépítés az Egercsehi Általános Iskolában
- 35/2011. (IV. 5.) Megállapodás megkötésére vonatkozó javaslat elutasítása
- 36/2011. (IV. 5.) Bekölce község körjegyzőséghez csatlakozási/új körjegyzőség alapítása iránti kérelme
- 37/2011. (IV. 5.) Zöldséges tulajdonjogának rendezése
- 38/2011. (IV. 5.) Fonyódligeti üdülési díj
- 39/2011. (IV. 5.) Állategészségügyről

Rendeletek száma és tárgya:

- 3/2011. (IV. 5.) Az étkezési térítési díjakról

Napirendi pontok:

- 1. Főzőkonyha működtetésének újratárgyalása**
Előterjesztő: polgármester
- 2. Intézményfenntartó társulás működésének megbeszélése**
Előterjesztő: polgármester
- 3. Fogászati ellátás megtárgyalása**
Előterjesztő: polgármester
- 4. Belső ellenőrzési terv módosítása**
Előterjesztő: körjegyző
- 5. Egyéb ügyek, indítványok**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 5-én 14⁰⁰ órakor tartott **rendkívüli** ülésén, a hivatalban

Jelen vannak: Tóth Andrásné polgármester
Grósz Ilona alpolgármester
Beraxa Krisztina képviselő
Gál István képviselő
Ökrös Imre képviselő
Puskás András képviselő

Távol van: Ficzere Gábor képviselő

Jelen van tanácskozási joggal: Barcsainé Dr. Érsek Rita körjegyző

Meghívottak: Barócsi-Bozsik Katalin iskola igazgató
Kátainé Bodó Zsuzsanna iskola igazgató helyettes
Végh Mihályné iskolai gazdálkodó
Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó

Tóth Andrásné polgármester: Köszöntöm a képviselő-testületet, a tanácskozási joggal meghívott Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyzőt, Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezetőt, és a lakosság részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a 7 megválasztott képviselőből 6 jelen van, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítőket jelen vannak. A meghívóban kiküldött napirendi pontok tárgyalását javaslom. A rendkívüli ülés azért lett összehívva, mert különböző intézkedéseket kell végrehajtani, döntéseket kell meghozni. Ebben a hónapban még lesz másik testületi ülés is. Van más javaslat a napirendi pontokra? Amennyiben nincs, javaslom a napirendi pontok elfogadását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal elfogadja a napirendi pontokat.

1. napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: Az első napirendi pont a konyha működtetésével kapcsolatos.

Beraxa Krisztina képviselő: Felvételt szeretnék készíteni, van ennek valamilyen törvényes akadálya?

Tóth Andrásné polgármester: Nincs, az ülésről készül felvétel. A főzőkonyha működtetésének az újratárgyalására azért kerül sor, mert Bélapátfalva megküldte a nyersanyagnormákat, a térítési és számlázási díjakat. Ezt követően árajánlatot kértünk az Egerbocson működő felsőtárkányi vállalkozótól, mert ÁFÁ-t nem tartalmazóan kaptuk az árakat Bélapátfalváról. Most már rászámoltuk az ÁFÁ-t is, úgy kapták meg a képviselők az árakat. Egy általános iskolai ebéd, tízórai, uzsonna Bélapátfalván számlázási árként – ebben nincs benne a szállítás – 795 Ft, amit magasnak tartunk. Az ebéd ÁFÁ-val együtt 500 Ft, tízórai, ebéd együtt 650 Ft, az óvodai étkeztetés 585 Ft. Ezzel szemben az ingyen és kedvezményesen étkező gyerekek után az évi 68.000 Ft-os állami normatíva lebontva az óvodai és az iskolai étkeztetési napokra az iskolánál 367 Ft, az óvodánál 309 Ft, ez a felhasználható. Így az önkormányzatnak nagyon sokat kell az étkezés mellé tennie. Amennyiben melegítőkonyha fog működni, akkor nekünk a szállítást is biztosítani kell, szállítóeszközt és a

szállító edényeket. Ez egy akkora beruházás lenne, amit az önkormányzat nem biztos, hogy tud finanszírozni, valamint a szülők sem fizetnének 800 Ft körüli étkezési térítési díjat. Nem biztos, hogy az étkezést igénybe vennék a gyerekek számára. A felsőtárkányi telephelyű Mester és Fia Kft. árajánlatában az eladási ár az általános iskolánál 690 Ft, a menza ebéd 480 Ft, ebéd 400 Ft, óvodai étkezés 555 Ft, az intézményi dolgozók, szociális étkezők, vendégétkezők 520 Ft ÁFA-val együtt. A másik lényeges dolog, hogy a szállítást ők oldják meg, és egy napra 1.500 Ft-ot számolnak fel. Ez 20-22 napos szállítási időszakban 30-33.000 Ft. Az étkezést 200 fő veszi igénybe, de átlag 180 fő körüli a létszám. Már döntöttünk arról, hogy a működést főzőkonyháról melegítőkonyhára módosítjuk. Amennyiben ezek a feltételek elfogadhatóak, akkor az önkormányzatnak csak a melegítőkonyhát kell biztosítani. Nem biztos, hogy 30-33.000 Ft-ból kijönne a szállító eszköz és edényzet felszerelése. Ha ezt a javaslatot elfogadja a képviselő-testület, akkor e mellé az önkormányzat május 1-től térítési díjmelést javasol. Gyerekétkeztetésre a nyersanyagnormát és annak ÁFA-ját lehet kiszámlázni a szülőknek. Az előző években nem figyeltünk arra, hogy nem csak Egercsehiben lakó gyerekek veszik igénybe az étkezést. A továbbiakban nem hiszem, hogy bármelyik településről ide járó gyerekek után nekünk kellene fizetni, mert a 68.000 Ft-os normatíva csak a nyersanyagnormát és az ÁFA-t fedezi, a többi az Egercsehi önkormányzat teszi hozzá. Nyersanyagnorma és az ÁFA volt a fizetendő díj régen, de ez nem jó, mert van egy ételmezési térítési díj és van egy számlázási ár. A számlázási ár nálunk soha nem jelent meg, ez tartalmazza a rezsit. Ezért lepödtünk meg a bélapátfalvai árajánlaton, mert ő kiküldte azt is, hogy mennyiért adná el nekünk az ételt. Ezek után Egercsehi is a normatíván felüli részt kéri attól a településtől, ahonnan a gyerekek járnak. A bejáró gyerekek normatívája ezt nem pótolja. Egyedül mi jótékonykodtunk éveken keresztül. Erről kell majd a képviselő-testületnek egy határozatot hoznia. Kérem az észrevételeket ezzel a javaslattal kapcsolatban.

Beraxa Krisztina képviselő: 2011. február 11-én hozott a képviselő-testület egy határozatot, hogy 2011. április 1-től melegítőkonyhának kell működni. Ez azért nem működik, mert Bélapátfalva rossz információkkal látott el minket, olyan térítési díjakat mondtak, amivel mi nem voltunk tisztában.

Tóth Andrásné polgármester: Bélapátfalva a nettó árat közölte velünk.

Beraxa Krisztina képviselő: Ki tárgyalta Bélapátfalvával, a polgármester asszony?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, én tárgyaltam. Átküldtük a mi árainkat, erre mondta a polgármester úr, hogy ebből az árból körülbelül ők is kijönnek. Nálunk nem úgy szerepel a térítési díj kimutatás, mint Bélapátfalván. Nálunk volt nyersanyagnorma és ÁFA, nem volt hozzá rezsiköltség. Bélapátfalván pedig van ételmezési térítési díj és számlázási ár. Utána ért a meglepetés, amikor átküldték az étkezési térítési díjakat, ami nem tartalmazott ÁFA-t.

Beraxa Krisztina képviselő: Mi lesz az átszervezéssel? Mert az átszervezés azt is tartalmazta, hogy a szakácsot Bélapátfalva átveszi, a konyhalány pedig nyugdíjba megy. Azt mondták nekem az elmúlt ülésen a képviselők és a polgármester asszony is, hogy mindig jöjjenek ide, és itt kérdezzem meg a dolgokat. Igaz-e, hogy az ott dolgozó hölgy csak decemberben készül nyugdíjba menni, és nem tervezik a leépítését? Nem értem az átszervezés lényegét. Hozott a képviselő-testület egy határozatot, amiből nem lesz semmi. Tárgyalta a polgármester asszony erről a kérdéssel, és megpróbáljuk rákenni a bélapátfalvai polgármester úrra a problémát, hogy ő nem mondta el megfelelően ezt. Vagy a polgármester asszony vagy valaki tárgyalta a polgármester úrral, aki nem kérdezett rá, hogy ez nettó vagy bruttó ár. Megint kaptunk egy papírt egy másik összeggel. Én is azt gondolom, hogy a kevesebb összeget fogadjuk el, de közben nem tudom, hogy mi lesz az átszervezéssel. Megint elkezdtünk egy átszervezést, és nem lesz belőle semmi.

Tóth Andrásné polgármester: Az átszervezésnek nincs akadálya, mert hozott a képviselő-testület egy döntést arról, hogy átszervezés lesz, mert az önálló gazdálkodása megszűnik az intézménynek, az önkormányzatnál lesz a gazdálkodás, és a konyha munkáltatói joga.

Értesítve lettek a dolgozók, hogy 2011. május 1-től átkerülnek az önkormányzat munkáltatói jogkörébe, nem közalkalmazotti, hanem munkatörvénykönyves státuszba. Ez a testületi ülés azért került összehívásra, mert van egy ilyen lehetőség a szállításra. Az átszervezés ugyan úgy megy. Aki nyugdíjba készül az el fog menni, a szakácsot pedig Bélapátfalva így nem fogja átvenni, és létszámleépítésre kerül.

Beraxa Krisztina képviselő: Tehát végkielégítést kell neki fizetni.

Tóth Andrásné polgármester: Úgy kell eljárni, ahogy a törvény ezt előírja. A leépítést és az egyéb dolgokat végre kell hajtanunk, mert a továbbiakban ilyen áron nem tudjuk fenntartani a konyhát.

Beraxa Krisztina képviselő: A kifizetett végkielégítés összege nem lesz olyan nagy, mint amennyit azzal spórolunk, hogy nem Bélapátfalváról rendeljük az ételt, hanem Felsőtárkányból.

Tóth Andrásné polgármester: Az idén történő átszervezések biztos, hogy megfogják terhelni az önkormányzatot, mert tárgyévben mindenütt plusz költségként jelentkezik az átszervezés, viszont a jövő évben ez nem lesz, mert a leépítésre kerülő emberek már nem lesznek. Tehát ha május 1-el meglesznek a leépítések, az december 31-re lezajlik, és január 1-től már nem ezek a létszámok lesznek, és nem kell bért fizetni. A határozati javaslat egy része lenne az, hogy módosítjuk a szállítást azzal, hogy nem Bélapátfalváról biztosítjuk a gyermek és közétkeztetést, hanem a Mester és Fia Kft-től. A szállító járművet szállításra alkalmas állapotba kell hozni, szállító edényzetet kell vásárolni, az költségeket ró az önkormányzatra. Valamennyi összeget végkielégítésre és felmentésre az államtól vissza lehet igényelni. Most volt a kincstárban egy tájékoztató – amin a jegyző asszony és a gazdálkodási előadó részt vett, és elmondták –, hogy nem kedvezően támogatják az önkormányzatok létszámleépítését. Ezt akkor is meg kell lépni, mert tovább nem lehet húzni.

Beraxa Krisztina képviselő: Azért kérdezem ezt, mert már volt róla határozat, és meg kellett volna lépni. Már arról is határoztunk, hogy a gépkocsit felszereljük, badellákat vásárolunk. Most megint van valami, ami lóg a levegőben. Nem értem azt, hogy ha hoz a képviselő-testület egy határozatot, akkor miért nem teljesítjük.

Tóth Andrásné polgármester: Teljesítjük, már a dolgozók is megkapták erről a levelet az átszervezésről, hogy 2011. május 1-től az önkormányzat alkalmazásába kerülnek. Onnantól pedig az önkormányzatnak kell a további lépéseket megtenni.

Beraxa Krisztina képviselő: De ezzel az átszervezéssel, hogy a dolgozók az önkormányzathoz kerülnek pénzt nem takarítunk meg, attól az ő bérüket ki kell fizetni. Itt marad a szakács, akinek a bérét vagy a végkielégítését ki kell fizetni, és a konyhalányét is, mert úgy tudom decemberben fog elmenni nyugdíjba.

Puskás András képviselő: Szerintem a konyhalány nem akarja megvárni azt, hogy ne közalkalmazottként menjen el nyugdíjba.

Tóth Andrásné polgármester: Más egy közalkalmazotti státusz és más egy munkatörvénykönyves. Ebben az évben le kell bonyolítani az átszervezéseket, hogy január 1-től ezek a kiadások ne legyenek. Nem is lesznek, mert ezeket az átszervezéseket már elkezdtük. Arról kell döntenünk, hogy a szakács személyével mi legyen, mert a tervek szerint átvette volna Bélapátfalva, de ha Felsőtárkányból szállítjuk az ételt, akkor a vállalkozó nem fogja alkalmazni. Viszont ez kedvezőbb az önkormányzatnak, mert nem nekünk kell beruházni és szállítani. A szállítást a népegészségügynek kell bejelenteni, és nem tudjuk, ők milyen feltételeket szabnak.

Beraxa Krisztina képviselő: Én értem, és nem is vitatkozom azon, hogy a kevesebb összeget kell elfogadni. Csak azt nem értem, hogy ha hoztunk egy határozatot, és állítólag elkezdődött az átszervezés, és állítólag azért gondolkoztunk ezen, mert két bért megtakarítunk, de így nem takarítunk meg bért. Lehet, hogy megtakarítunk valamennyi pénzt, mert kevesebért hozzák

az ételt, de ugyan úgy itt maradnak az emberek. December 31-ig státuszban lesznek az emberek.

Tóth Andrásné polgármester: A munka törvénykönyve alapján nem ugyan olyan feltételekkel mehet valaki nyugdíjba, vagy kerülhet leépítésre. A közalkalmazotti státuszuk április 30-án megszűnik, az önkormányzathoz május 1-én munka törvénykönyves állásba kerülnek. Ezt vagy elvállalják vagy nem. A nyugdíjazás pedig folyamatban lesz. A szakácsról nem döntöttünk eddig, mert arról volt szó, hogy Bélapátfalva átveszi. A két fő konyhai dolgozóról volt döntés, hogy az önkormányzat átveszi munka törvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozókat. A képviselő-testületnek azt a határozatát kell módosítani, amelyben arról döntött, hogy az élelmezésvezetőt és a konyhai kisegítőt átveszi, a szakácsról ebben a határozatban nem volt szó.

Puskás András képviselő: Mivel a szakácsra nincs szükség, leépítésre kerül, utána vissza tudjuk igényelni a pénzt.

Beraxa Krisztina képviselő: Azért történt az átszervezés, hogy ne kelljen neki végkielégítést fizetni, Bélapátfalva átveszi. Született megint egy rossz döntés, és most azon gondolkozunk, hogy honnan lehetne ételt szállítani.

Tóth Andrásné polgármester: Nem biztos, hogy rosszabb a döntés, mert most amit a gépkocsira és az edényekre be kellene ruházni több, mint a végkielégítés összege. Minden hónapban tankolni kell, nem biztos, hogy egy hónapban 30.000 Ft-ból kijönne a szállítás. Így pedig az előírásoknak megfelelő szállítás biztosítva van.

Ökrös Imre képviselő: A kimutatásból, amit kaptunk kitűnik, hogy az évi 68.000 Ft/fő normatíva nem fedezi az étkezés költségét. Mi a biztosíték arra, hogy a társult önkormányzatok megfogják fizetni az egy főre eső többletköltségeket? Eddig sem fizették meg. Megint ott leszünk, hogy nem fognak fizetni semmit, és ránk hárul az egész költség.

Tóth Andrásné polgármester: Ez nem biztos, mert ha lekerül az önkormányzathoz a gazdálkodás, akkor másképp mennek majd a dolgok. Nem csak kimutatások lesznek, hanem az önkormányzatok felé fizetési meghagyást fogunk benyújtani. Az nem működik tovább, hogy minden normatíván felüli költséget az Egercsehi önkormányzat finanszíroz. Minden településnek a saját gyerekei után ellátási kötelezettsége van.

Puskás András képviselő: Az a kimutatás elkészült már, amit a képviselő-testület két hónappal ezelőtt kért, hogy egy hónap alatt legyen kész? Tudunk már inkasszót benyújtani, bírósághoz fordulni? Van már biztos kimutatásunk?

Tóth Andrásné polgármester: Teljesen biztos még nincs, de már elkezdtek összegyűjteni az adatokat.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Mi már megcsináltuk azt, amit kért tőlük a jegyző asszony. A létszámok és az összeg az biztos.

Puskás András képviselő: Akkor nem fog tudni belekötni senki.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Az iskolából kaptam számításokat a normatíván felüli részre, de abba bele lehet kötni. Egyenlőre azt csinálom, hogy azokat a részeket, amibe bele lehet kötni megpróbálom kiszűrni.

Puskás András képviselő: Ezt nem az iskolában kellett volna megoldani?

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: A jegyző asszony nekem küldte a levelet, amiben le volt írva, hogy mit kér. Arra a levélre időben válaszoltunk, megadtunk minden adatot, amit kért.

Puskás András képviselő: A képviselő-testületet az anyagi rész érdekelte volna, hogy mi az a költség, amit rá tudunk terhelni a többi önkormányzatra. A volt gazdaságvezetőnek kellett volna ebben valamit lépni.

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: Én adtam meg a költségeket. Nem jó a számítás, mert közben rájöttünk, hogy bizonyos dolgokat ki kell belőle szedni.

Puskás András képviselő: De ilyen kimutatással nem lehet bíróságra menni.

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: Higgye el, hogy ez annyira összetett, hogy már többféle számítás készült.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 2010., 2009., 2008. évet meg lehet csinálni úgy, hogy abba nem tudnak belekötni. 2007. egy problémás év, mert ott ami hibát el lehet követni az mind el lett követve a normatíva igénylésnél, elszámolásnál. Tehát a 2007-es év annyira problémás, hogy arról nem tudunk továbblépni. A képviselő-testület azt mondta, hogy 2006-ra visszamenőleg kell elkészíteni a kimutatást. A 2007. évnél megálltunk, mert ezt az évet nem tudjuk kibogozni.

Puskás András képviselő: Akkor legalább a biztosat hozzuk be a testületi ülésre, hogy azt tudjuk követelni.

Beraxa Krisztina képviselő: Ki követte el a hibát?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Gyakorlatilag mindenki, aki abban az időben az intézménynél dolgozott. 2007-ben minden intézménynél probléma van, 6 település minden intézményénél.

Puskás András képviselő: Akkor legyen csak három év, csak hogy már valamire jussunk.

Tóth Andrásné polgármester: Feltárta a hibát a kincstár, van erről jegyzőkönyv is, mert volt ellenőrzés. Senki nem óhajtotta ezt tudomásul venni. Azt mondják az önkormányzatok, hogy ők nem közöltek adatot. Egyszer 7,6 millió Ft-ot fizettünk vissza normatíva jogosulatlan igénybevétele címen, majd 3,4 millió Ft-ot, amibe 1 millió Ft-ot adott Egerbocs. Az kimutatható, hogy a gazdálkodás akkor csúszott el Egercsehiben, mert 11 millió Ft-ot visszafizettünk. Ebbe senki nem akart fizetni. Nem tudjuk, hogy az adatok honnan kerültek a normatíva igényléshez, milyen statisztikai létszámra hívták le. Ez az adatok kibogozhatatlan része. Az, hogy a statisztikai adatok, amik a tagintézményektől bejöttek honnan származnak. Innentől kezdve kértem azt, hogy aláírva, lepecsételve szolgáltatassák a tagintézmények az adatokat, mert abba már nem lehet belekötni. Egy szakembernek kellene azt átnézni, hogy ki milyen normatívát vett jogosulatlanul igénybe, mert nem létezik, hogy 11 millió Ft-ot csak Egercsehi igényelt rosszul. A települések azt mondják, hogy nem ilyen adatot adtak, nem ismerik el ezt, és az egész rajtuk maradt.

Gál István képviselő: Ezt visszamenőleg hogyan lehet érvényesíteni? Hány évre lehet visszamenni?

Tóth Andrásné polgármester: Pénzügyi követelésnél 5 éves időtartamra lehet visszamenni. Fizetési meghagyást kell benyújtani, de előtte egyeztetni kell azokkal az önkormányzatokkal, akik tartoznak. Meg kell nekik küldeni a kimutatást, egyeztetni kell, hogy elismerik-e, hajlandók tárgyalni erről, amennyiben nem, akkor lehet fizetési meghagyást beadni. Ezt meg lehet támadni bírósági úton, ekkor bizonyítani kell, hogy valós adatok alapján kérjük a pénzt.

Gál István képviselő: Akkor igyekezni kell a 2007-es év felderítésével, mert ott van a nagy probléma.

Beraxa Krisztina képviselő: Ez eddig miért nem történt meg? Amióta én képviselő vagyok szó van róla. De miért nem csinálja valaki? Még nincs kiszámolva.

Puskás András képviselő: A legutóbbi együttes ülésen szavaztunk az inkasszó lehetőségéről. Olyan rossz volt a társulási megállapodásunk, hogy nem volt benne a inkasszó lehetősége.

Beraxa Krisztina képviselő: De még ki sincs számolva.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Egerbocs, Bekölce már kifizette a tartozását. Bátor, Hevesaranyos egy részét kifizette. Amiért nagyon nehéz kibogozni az, hogy azok az emberek nagy része már nem dolgozik itt, akik tudnák pontosan, hogy mi is történt. Lepapírozva nincs, mert erről nem lehet papírt találni.

Beraxa Krisztina képviselő: Akkor ezt hiába tárgyaljuk. Nincs papír, nincs ember, akkor mit keresünk?

Puskás András képviselő: 3 évet ki tudnak mutatni.

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: 2007-nek is van egy része, amit meg lehet csinálni. Az egész év az, ami problémás.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Reagálni szeretnék az inkasszóra. Már az elmúlt ülésen is elmondtam, hogy a társulási megállapodásban szerepel az inkasszó, a folyó kiadásokra, elszámolásokra vonatkozik, mindig az adott évre. A visszamenőleges számolás egy külön eljárás, azt nem lehet inkasszóval érvényesíteni. Csak akkor, hogy ha ténylegesen kimutatható, hogy fizetni kell az önkormányzatoknak, akkor lehet bírósági úton behajtani. Én a 2006-os elszámolást néztem át, mert a gazdálkodó azt készítette el, és abban az évben milliók helyett pár százezer forint jött ki, mert az igazgató és a gazdaságvezető bérét mégegyszer felosztották, és arra évenként külön elszámolás volt. Semmiféleképpen nem lehet milliókról beszélni. Esetleg 2007-ben a normatíva elszámolásnál lehet olyan, hogy nagyobb összegről van szó, de az éves elszámolásoknál mindenképp csak párszázezer forintos a különbség, amit esetleg az önkormányzatok nem térítettek meg. Az a baj, hogy évente mentek az elszámolások, tehát az önkormányzatok joggal hiszik azt, hogy nem tartoznak Egercsehinek, mert minden évben történtek elszámolások. Attól függetlenül, ha kijönnek ezek az adatok pontosan lehet eljárást kezdeményezni. Lehet, hogy nem is lesz rá szükség, mert ha megtudja az önkormányzat őket győzni, akkor lehet, hogy meg fogják fizetni a tartozásokat.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Normatíván felüli részt soha nem számolt senki.

Tóth Andrásné polgármester: Csak az igazgató és a gazdálkodó bére és a kistérség részéről átadott normatíva került elszámolásra. Az Egercsehi iskola nem lett elszámolva. Most hallottam, hogy Szilvásváradon még az is elszámolási rész alá esik, hogy az intézményt felújították. Közös fenntartású intézménynél felújították az intézményt, és az önrész elosztását is tanulóarányosan kiszámolták. Ugyanis ennyivel többbe került annak az önkormányzatnak az, hogy megfelelően biztosítsa az ellátást. Máshol is volt már ilyen. Mi ilyet nem kérünk. Mi csak a bér és a dologi kiadások kifizetéséhez kérünk hozzájárulást. Szó volt arról, hogy a bejáró gyerekek után magasabb összegű normatívát kapunk. Ez így van, de ebben van benne a bérlet, amit nem a szülőknek és nem annak az önkormányzatnak kell megfizetni, ahonnan bejárnak. Kérem a képviselőket, hogy a konyháról beszéljünk a továbbiakban. Javaslom azt a határozatot módosítani, amelyben a melegítőkonyha dolgozóinak az átvétele van. Ez azzal egészül ki, hogy az egy fő ételmezésvezető és egy fő konyhai kiegészítő mellett egy fő szakácsot is az önkormányzat átvesz 2011. május 1-től. A közalkalmazotti jogviszonya megszűnik, a munka törvénykönyve hatálya alá tartozóan kerül foglalkoztatásra.

Beraxa Krisztina képviselő: Mennyi időre kerül alkalmazásra?

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Határozatlan időre kell foglalkoztatni, mert ezt írja elő a közalkalmazotti törvény. Ha közalkalmazottat átvesz más szervezet, akkor határozatlan időre kell foglalkoztatni.

Tóth Andrásné polgármester: De az önkormányzat nem közalkalmazottként veszi át. A dolgozóval is az lett közölve, hogy a közalkalmazotti státusza április 30-án megszűnik, és május 1-től munka törvénykönyve hatálya alá tartozóan foglalkoztatjuk tovább.

Beraxa Krisztina képviselő: Milyen munkát fogunk neki adni? Átvesszük, kap fizetést, de nem lesz munkaköre?

Tóth Andrásné polgármester: Munkakörbe átvesszük, és egyben végre is hajtjuk a létszámleépítést.

Beraxa Krisztina képviselő: Megszűnik a konyha, melegítőkonyhává alakul, és a közalkalmazotti státusból átkerül a munka törvénykönyve szerinti státuszba. Tehát alkalmazzuk. De mire?

Tóth Andrásné polgármester: A konyhában, és a felmentését fogja tölteni. Azt a munkát fogja végezni, amit rábízunk. Ez nem fog hónapokig menni.

Beraxa Krisztina képviselő: De akkor hogy építjük le? Megmarad a szakács és a konyhai kisegítő is.

Tóth Andrásné polgármester: A szakácsról mindenféleképpen dönteni kell, mert róla nem lett döntés hozva. Róla is kell egy olyan döntés, hogy a továbbiakban nem tudjuk alkalmazni, és leépítésre kerül. Közalkalmazotti státuszban 6 vagy 8 hónap a felmentése.

Puskás András képviselő: Ha felajánljuk neki a munkatörvénykönyves állást akkor mi lesz?

Grósz Ilona alpolgármester: Azt vagy elvállalja, vagy nem.

Puskás András képviselő: Ha elvállalja, akkor hány hónap felmondás jár neki? Próbaidőre fogjuk átvenni? Gondolom itt is van próbaidő.

Tóth Andrásné polgármester: A határozatlan idő nem azt jelenti, hogy örökre alkalmazni kell. Azt jelenti, hogy átvesszük, és utána elindítjuk a létszámleépítést. Vagy nem vesszük át, és rögtön elindítjuk a létszámleépítést.

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: A közalkalmazotti törvény alapján a közalkalmazottal 3 oldalú szerződés kell. Az átadónak, az átvevőnek és a munkavállalónak kell aláírni. Áthelyezéssel kerül át a munkavállaló egy új munkahelyre, akkor az átvevőnek el kell ismernie az előző munkahelyen eltöltött időt.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha nem vállalja el a felajánlott munkaviszonyt?

Tóth Andrásné polgármester: Akkor közös megegyezéssel megszűnik a munkaviszonya.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Nem tud igényt támasztani semmire, mert fel lett neki ajánlva új munkahely.

Grósz Ilona alpolgármester: Alkalmazotti jogviszonyban kevesebb a végkielégítés és a felmentési idő.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A szakácsnál nem lenne szükség az átvételre, hivatkozni lehet arra, hogy főzőkonyha nem lesz, szervezeti átalakítás történt, és emiatt fel lehet menteni. A munkahelye feleslegessé vált.

Puskás András képviselő: Hogy jön ki jobban az önkormányzat? Ha munka törvénykönyves alkalmazottként bocsátjuk el, vagy ha közalkalmazottként?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Most lehet elküldeni, mert most van intézményátszervezés. Később nem, mert már megvannak a döntések arról, hogy melegítőkonyhát üzemeltet az önkormányzat. Most lehet arra hivatkozni, hogy melegítőkonyha lett a főzőkonyhából. Most lehet elküldeni, később nem. Ha már átveszi az önkormányzat, akkor alkalmazni kell. Mire hivatkozik később az önkormányzat?

Puskás András képviselő: De nem közalkalmazottként alkalmazzuk tovább.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha átvesszük, és nincs a munkájára szükség, akkor a felmentést és a végkielégítést ki kell neki fizetni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Lehet pályázni a felmentésére és a végkielégítésére.

Grósz Ilona alpolgármester: Összeg szerint szeretném tudni, hogy melyik felmentéssel járunk jobban?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az önkormányzat mire alkalmaz egy szakácsot munka törvénykönyves állásban, ha a főzőkonyha megszűnt?

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: Ugyan az vonatkozik rá, mint közalkalmazottként. El kell ismerni az éveit, 4 hónap felmentési idővel mehet el.

Beraxa Krisztina képviselő: Én ezt nem érzem átszervezésnek, és nem érzem leépítésnek.

Puskás András képviselő: Itt vannak a napirendi pontok, megint idejöttünk felkészületlenül. Gondolom, a jogi személynek kellene felkészülnie ebben is. Ha a képviselők kérdeznek a napirendi pontokról valamit, akkor nagyjából válaszolni kellene rá.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Én válaszoltam a képviselők kérdéseire. Most van az intézményi átszervezés, most lehet elküldeni a szakácsot. Milyen átszervezés lesz, amire hivatkozva el tudja küldeni a munka törvénykönyves alkalmazottat az önkormányzat? Utána is lesz még valami?

Gál István képviselő: Meg kell indokolni, hogy miért küldjük el?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Igen, meg kell indokolni. Meg kell indokolni, hogy megszűnt a munkaköre, nem szükséges a szakács. Most lehet elküldeni. Nem mérlegelheti az önkormányzat, hogy hogy jár jobban. Lehet alkalmazni szakácsot munka törvénykönyvesként, de akkor hogy fogják majd elküldeni, ha mégis elvállalja a feladatot, amit felajánlanak neki? Nyilván ott fog dolgozni a konyhán, mert a felmentési idejét töltenie kell.

Gál István képviselő: Ha elbocsátjuk, akkor mit lehet visszaigényelni?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Egy havi felmentési illetményét, annak a járulékait, és a végkielégítésének és annak járulékaiknak a felét, maximum két hónapot.

Ökrös Imre képviselő: Úgy kell megcsinálni, hogy minél jobban járjon az önkormányzat.

Puskás András képviselő: Biztos, hogy így jár jobban az önkormányzat?

Tóth Andrásné polgármester: A létszámleépítést mindenféleképpen végre kell hajtani.

Puskás András képviselő: Igen, de nem mindegy, hogy milyen módon. Nem adunk esélyt arra, hogy közös megegyezéssel történjen a felmentés, hogy ne kelljen fizetni. Ha felajánljuk neki a munka törvénykönyves állást, akkor lehet, hogy nem fogadja el, és közös megegyezéssel megszűnhet a munkaviszonya, és nem kell fizetnünk.

Beraxa Krisztina képviselő: Szerintem ő nem közös megegyezéssel akar elmenni.

Puskás András képviselő: Ha nem közalkalmazott, akkor hány havi felmentés és végkielégítés jár neki?

Tóth Andrásné polgármester: A melegítőkonyháról a képviselő-testületnek megvan a határozata, azzal a módosítási javaslattal, hogy nem Bélapátfalváról szállítjuk az ételt, hanem a Mester és Fia Kft-től, akik biztosítják a szállítást. Javaslom, hogy ebben az évben a melegítőkonyhára a Mester és Fia Kft. szállítsa az ételt. A későbbiekben ezt majd meg lehet versenyeztetni. 2011. május 1-től lehetne bevezetni ezeket a térítési díjakat.

Beraxa Krisztina képviselő: Akkor 2011. május 1-től ezek a térítési díjak lépnek életbe, ezért az összegért ki is szállítják. Mi lenne a konyhai dolgozókkal?

Tóth Andrásné polgármester: A szakács létszámleépítésre kerül, erről most kell dönteni. Mert a közalkalmazotti státusból munka törvénykönyves átvétel ugyan olyan jogot biztosít a dolgozónak, mint közalkalmazottként. Kötelezően meg kell neki adni ugyan azt a munkabért, és ugyan abban az óraszámban kell alkalmazni. A melegítőkonyha üzemeltetéséhez az egy fő élmezésvezető és egy fő konyhalány átvételéről már döntött a képviselő-testület. Javaslom a szakács létszámleépítését az átszervezésre hivatkozással. A szakács 2002-től áll alkalmazásban, így 3 hónap felmentési idő és 2 hónap végkielégítés jár neki. Ebből 2 hónapot tud az önkormányzat visszaigényelni – 1 hónapot a felmentésből, és 1 hónapot a végkielégítésből – ez kb. 140 eFt. Az 5 hónap kb. 700 eFt, amiből 280 eFt-ot lehet visszaigényelni, tehát 420 eFt az, ami az önkormányzatot terheli. Az gépkocsi felkészítése a szállításra és a badellák beszerzése ettől többbe került volna. Javaslom, hogy a Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvodánál a főzőkonyháról melegítőkonyhára való áttérés miatti intézményátszervezésnél egy fő szakács létszámleépítését – mivel a munkaköre megszűnik – kezdeményezzük, a szakács munkakör megszűnik. Ezt az igazgató asszony hajtja végre az intézménynél. Kérem a javaslat elfogadását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata
Létszámleépítés a konyhán

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 fő létszámleépítést hajt végre a Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda Egercsehi intézmény melegítő konyháján.

Az intézmény konyhája melegítő konyhaként fog üzemelni, ezért 2011. május 1-jétől a szakács munkakör betöltésére nincs szükség.

Egercsehi Községi Önkormányzat fenntartói körén belül, költségvetési szerveinél és az önkormányzati hivatalnál nincs üres álláshely, nincs előreláthatólag megüresedő álláshely, nincs tervezett új álláshely, nincs tervezve olyan szervezeti változás és feladatátadás, melynek következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselő-testület a helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 5/2011. (III. 3.) BM rendelet alapján igénylést nyújt be támogatás folyósítására.

A képviselő-testület felkéri az iskola igazgatót a létszámleépítés végrehajtására, a polgármestert a támogatási igény benyújtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, iskola igazgató

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: A leépítés költségeinek visszaigénylését a határozat szövege tartalmazza. Az 5/2011. BM rendelet alapján pályázik rá az önkormányzat.

Tóth Andrásné polgármester: A melegítőkonyha üzemeltetéséhez az étkezés szállítás biztosítását kérem módosítani úgy, hogy nem Bélapátfalva város önkormányzatától biztosítjuk az étkeztetést, hanem a Mester és Fia Kft. árajánlata alapján. A szállítási díj bruttó 1.500 Ft/nap, a május 1-i térítési díjak alapján. Ezt kell nekünk átadni a szállítónak.

Grósz Ilona alpolgármester: Határozott vagy határozatlan időre szól a szállítás?

Tóth Andrásné polgármester: Erre az évre szól.

Puskás András képviselő: Tanévre kössük meg, és utána lehet kiírni rá pályázatot.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Az óvodásoknak tovább tart a nevelési év.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Célszerűbb lenne egy évre, úgy ahogy a polgármester asszony javasolta, december 31-ig.

Tóth Andrásné polgármester: 2011. december 31-ig ezt a vásárolt étkeztetést vennénk igénybe.

Puskás András képviselő: Meddig érvényes ez az ár? Mert mindenben hatalmas árváltozások vannak mostanában. Egy mintaszerződést is be kellett volna hozni az ülésre.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Kétféle szerződést kell majd kötni, mert a szociális étkeztetést is onnan kell biztosítani, arra külön szerződés van, és a gyermekétkeztetést is. A vállalkozói szerződésben majd ki kell térni az emelésre is.

Puskás András képviselő: Biztos, hogy fog árat emelni.

Beraxa Krisztina képviselő: Írjuk bele a szerződésbe, hogy az emelés előtt egy hónappal szóljon, hogy esetleg megpályáztathassuk mással a szállítást. Tehát úgy élnek ezek a feltételek, amennyiben árváltozás van, akkor 30 nappal előtte szól. Ezt a szerződésbe be kell venni.

Grósz Ilona alpolgármester: Szerintem ezt nem kellene beletenni, mert felhívjuk a figyelmét arra, hogy árat emelhet.

Puskás András képviselő: Határozott időre nem jó a szerződés, mert akkor bármikor emelheti az árat.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Az egerbocsi és a szúcsi vállalkozói szerződéseket elolvastam, ott is egy éves időtartam van meghatározva. Év közben nem emelt árat a vállalkozó, csak az évfordulókon.

Beraxa Krisztina képviselő: Ha nincs benne a szerződésben, akkor bármikor emelhet.

Tóth Andrásné polgármester: A Mester és Fia Kft-vel 30 napos felmondási idővel kötünk szerződést, azzal, hogy 30 nappal az árváltozás előtt értesítse az önkormányzatot. Kérem a javaslat elfogadását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata
Vállalkozói szerződés

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. május 1-jétől 2011. december 31-ig vállalkozói szerződést köt a Mester és Fia Kft-al (3324 Felsőtárkány, Ifjúság u. 1. képviseli: Jankó István ügyvezető), az óvodai, az általános iskolai, az intézményi, a szociális és a vendég étkezés biztosítására.

A határozat módosítja a 14/2011. (II. 16.) határozatot.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, vállalkozó

Beraxa Krisztina képviselő: Melegítőkonyhát fogunk üzemeltetni. A beszállítók értesítve lesznek, akiknek tartozunk?

Tóth Andrásné polgármester: Az önkormányzat működteti tovább a konyhát, az önkormányzat a jogutód, így át kell vállalni a beszállítói tartozásokat. Erről értesítve lesz mindenki, akivel szerződésben állunk. Május 1-től az önkormányzatnak kell majd számlázni, az addig fennálló tartozást pedig az önkormányzat átvállalja. A 2011. május 1-től alkalmazandó térítési díjakra tennék javaslatot, a gyermekétkeztetésre, az intézményi dolgozók, szociális és vendég étkezőkre.

Puskás András képviselő: A szállítást a vendégétkezők állják.

Tóth Andrásné polgármester: 520 Ft-ért szállítják, és mi 590 Ft-ért adjuk, ebben benne van a rezszi és a szállítás. A jelenlegi árhoz képest ez 10 és 30 Ft emelkedést jelent. A gyermekétkeztetés is emelkedni fog. Javaslom 2011. május 1-től bevezetni az új térítési díjakat. Kérem a javaslat elfogadását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2011. (IV. 5.) önkormányzati rendelete

Az étkezési térítési díjakról

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az étkezési térítési díjakról szóló rendeletét.

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Tóth Andrásné polgármester: Módosítjuk azt a határozatunkat, amelyben eldöntötte a képviselő-testület, hogy Bélapátfalva város önkormányzatától biztosítjuk a közétkeztetést azzal, hogy a Mester és Fia Kft-től biztosítjuk az ellátást.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata

Árajánlat elutasítása

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete forráshiányra hivatkozással elutasítja a Bélapátfalva Városi Önkormányzat étkezésre vonatkozó árajánlatát.

A határozat módosítja a 14/2011. (II. 16.) határozatot.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Az általános iskola 2011. március 1-től részben önállóan működik, és a gazdálkodási feladatokat a polgármesteri hivatal látja el. Át kell adni az iskola gazdálkodását, valamint megszűnik a gazdasági ügyintéző munkaköre, és így 2011. május 1-től egy fő létszámleépítés lesz. 2011. decemberig tart a felmentése.

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: 3 hónap felmentés, és 6 hónap végkielégítés jár.

Gál István képviselő: Ebből is térítenek vissza?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: 4 hónapra lehet pályázni.

Tóth Andrásné polgármester: Kérem a létszámleépítés elfogadását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata

Létszámleépítés az Egercsehi Általános Iskolában

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 fő létszámleépítést hajt végre a Mikrotérségi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda Egercsehi intézményben, 2011. május 1-jétől.

Az intézmény 2011. március 1-jétől önállóan működő, a gazdálkodási feladatokat Egercsehi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.

Egercsehi Községi Önkormányzat fenntartói körén belül, költségvetési szerveinél és az önkormányzati hivatalnál nincs üres álláshely, nincs előreláthatólag megüresedő álláshely, nincs tervezett új álláshely, nincs tervezve olyan szervezeti változás és feladatátadás, melynek

következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselő-testület a helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 5/2011. (III. 3.) BM rendelet alapján igénylést nyújt be támogatás folyósítására.

A képviselő-testület felkéri az iskola igazgatót a létszámleépítés végrehajtására, a polgármestert a támogatási igény benyújtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, iskola igazgató

Tóth Andrásné polgármester: Kérem az átadás-átvételhez szükséges dokumentumokat kezdjék el elkészíteni. Ez a folyamat nem lesz zökkenőmentes, ezt a kincstár is jelezte, mert év közben kerül rá sor. Teljes mértékben majd januárban kerül rá sor.

Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető: A konyhán a leltárt csak április 29-30-án tudjuk elvégezni, mert a tavaszi szünetben is van főzés. Egyéb eszközöket közben is fel tudunk leltározni, de a nyersanyagkészletet csak ekkor.

2. napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: A nyersanyagkészlet addigra teljesen legyen kifuttatva, mert ha szállítják az ételt nyersanyag a konyhán nem lehet. Írásban ezt az igazgató asszony jelezze az étellemezésvezetőnek. Március 30-ra össze voltak hívva a polgármesterek a mikrotársulás jövőjével kapcsolatos megbeszélésre. A megbeszélésen Hevesaranyos részéről nem jelent meg senki, sem jegyző, sem polgármester. A tegnapi napon a polgármesterekkel BÉlapátfalván voltunk a lehetőségeket megbeszélni a polgármester úrral. Ott elhangzott Egercsehi, Bátor és Szúcs községek részéről, hogy a társulás megszüntetéséről döntünk, és minden önkormányzat külön fog valakivel társulni. BÉlapátfalva Mónosbéllel és Bükkszentmártonnal van intézményfenntartó társulásban. Ehhez kívánunk társulni. A polgármester úr elmondta, hogy a társulásnak egyféleképpen látja az esélyét, hogy ha a gazdasági számításokat ők elvégzik, és Egercsehi ezt követően alárendeli magát BÉlapátfalvának. Így fogadja Szúcsot és a többi települést is. Hevesaranyosról a jegyző asszony volt jelen ezen a megbeszélésen, aki elmondta azt, hogy ők ugyan ebben a felállásban akarnak maradni. A BÉlapátfalvai polgármester úr elmondta, hogy ez nem lehetséges, az ő nyakára ne menjen senki, csak valós társulásokat tud elképzelni. Ha tagintézményként kívánunk BÉlapátfalvához csatlakozni, akkor Egercsehiben 1-6. osztály marad, mert ha a 7-8. osztály itt marad, akkor nem kapunk tagintézményi normatívát. De azt, hogy mi legyen a jövőben BÉlapátfalva szeretné átnézni gazdasági és oktatási szakemberekkel. Mi lenne az a működés, amivel pénzt lehetne megtakarítani. Egercsehi megtakarítása az lenne, hogy ez a lehetőség 12 millió Ft-ot hozna az oktatásba, mert az iskola 8 millió Ft tagintézményi normatívát kapna, az óvoda pedig 4 millió Ft-ot. A polgármester úr elmondta, hogy az iskolabuszt neki kell megoldania, és ezért is számítja ki a gazdaságosságot, hogy hány gyereket fognak BÉlapátfalvára vinni. Kérte az önkormányzatokat, hogy a 6-7-es szülőkkel ezt beszéljék meg, milyen fogadtatása lesz ennek. Azzal mindenki egyetértett, hogy a jelenlegi felállásban nem maradhatunk. Nekünk is el kell gondolkodnunk, hogy fogjuk fenntartani ezt a nagy intézményt. Tehát egyelőre a teljes átvilágítás folyik, a lehetőségek megvizsgálása. Ezt BÉlapátfalva elkészíti, azután tudunk dönteni arról, hogy átmegyünk. A hevesaranyosi jegyző asszonynak volt egy javaslata, hogy ha nem tudjuk fenntartani az

iskolát, akkor átmehetünk Hevesaranyosra. Bélapátfalván jelenleg egy két-tannyelvű és egy sporttagozatos osztály fog indulni. Beszéltünk arról, hogy mit lehetne tenni Egercsehiben, és nemzetiségi oktatást lehetne bevezetni.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: De csak akkor, hogy ha a szúcsi gyerekek maradnak Egercsehiben.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, Szúcs elmenne Tarnalelesz felé, de ez a szülők részéről nagy ellenállásba ütközött. Tarnaleleszre évi 200.000 Ft-ot kellett volna befizetni, de már annyit sem kell, mert várhatóan nem fognak oda gyerekek menni, mert itt maradnak Egercsehiben. Én ezt nem tartom tisztességesnek, mert ha oda társul és a gyerekek ide járnak, akkor ismét nem kell sehol sem fizetni. Furcsa, hogy mindig érdekeiknek megfelelően mennek társulásba, hogy ne kelljen fizetni. Egy településnek kötelező a feladatát finanszírozni, másik településnek nem. Mi az oktatásra költjük a legtöbb pénzünket, addig ez más településnek nem kerül semmi pénzébe.

Puskás András képviselő: Azt nem lehet megcsinálni, hogy ha Szúcs Tarnaleleszre társul, akkor a gyerekeit is oda vigye.

Tóth Andrásné polgármester: Szabad iskolaválasztás van, és a szülőket nem nagyon lehet kötelezni arra, hogy hová vigyék a gyerekeket.

Grósz Ilona alpolgármester: A 7-8. osztályos gyerekek elmennek. Az mennyire töri meg a gyereket, hogy iskolát kell váltania?

Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető: A végzősöket biztosan, hogy az utolsó évben kell iskolát váltaniuk.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Az már eldőlt, hogy Szúcs község kilép a társulásból?

Tóth Andrásné polgármester: Még nem dőlt el, de ők is a saját érdeküknek megfelelően mennek arra ahol nem kerül nekik semmibe az oktatás.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Akkor Szúcs község beáldozza a gyerekeit arra, hogy Tarnaleleszre viszi őket iskolába. Vagy Egercsehibe akarja járatni őket továbbra is, csak fizetni nem akar?

Tóth Andrásné polgármester: Nem tud mit tenni, mert a szülőket nem tudja meggyőzni arról, hogy Tarnaleleszre vigyék a gyerekeket. A megbeszélésen Egercsehiben és Bélapátfalván is elmondta, hogy a szülők nemtetszését váltotta ki az, hogy Tarnaleleszhez csatlakoznak. Ezért nem biztos, hogy a gyerekeket elviszik Egercsehiből. Nekünk viszont nincs ellátási kötelezettségünk a szúcsi gyerekekre. Ez képtelenség, hogy lassan csak azzal tudunk kilépni a társulásból, hogy feladjuk az egészet.

Grósz Ilona alpolgármester: Gondolom Szúcs is megkapta az egri önkormányzattól a levelet, hogy az Egerbe járó gyerekek után a normatíván felüli részt ki kell fizetni.

Gál István képviselő: A következő tanévtől kell fizetni. Csak azt nem lehet tudni, hogy kinek kell fizetnie, az önkormányzatnak vagy pedig a szülőknek.

Beraxa Krisztina képviselő: A polgármester asszony, én és a budapesti szakértő voltunk jelen azon a megbeszélésen, ahol elmondta a szakértő, hogy lehet az iskolából szakközépiskolát csinálni, mert minden feltétel adott, csak az átszervezést kell végrehajtani. Megbeszéltünk valamit, alapító okiratot kellett volna módosítani, tehát azon voltunk, hogy sporttagozat, nyelvtagozat legyen az iskolában. Ehhez képest most ott tartunk, hogy a 7-8. osztály el fog menni az iskolából. Egyáltalán miért merül fel a Bélapátfalvához csatlakozás lehetősége? Én azt hittem, hogy arról beszélünk, hogy lehetne ezt az iskolát felfejleszteni, hogy a gyerekek itt maradjanak, ne vigyék el őket.

Tóth Andrásné polgármester: Már nincs működésre pénzünk. Nekünk azt a lehetőséget kell megkeresni, amivel finanszírozhatóvá tesszük az oktatást, és az önkormányzat fennmaradását. Mert ezt a fajta átszervezést akkor lehetne megcsinálni, hogy ha meglenne hozzá a pedagógus létszám. Az iskolában leginkább egyszakos tanárok vannak, nincs meg a szakpárok olyan

összeállítása, hogy kevesebb létszámmal tudjunk működni. 7-8 pedagógussal lehetne működtetni az iskolát. Jelenleg 14 pedagógus van, és két óraadó.

Beraxa Krisztina képviselő: Ez a megbeszélés októberben volt, és most már április van. Nem történt ebben az ügyben semmi?

Tóth Andrásné polgármester: Oktatási évben nem lehet átszervezést végrehajtani. Tavaly szeptember 1-el nem tudtunk átszervezést végrehajtani, mert május 15-ig nem tudtunk dönteni róla, mert mindent elkövettek azért, hogy ne legyen rá lehetőségünk. Most nekünk kell lépni, május 30-ig kell döntenünk, amit június 30-ig kell a kistérségi társulásba bejelenteni. Most van az ideje annak, hogy eldöntsünk mindent. Ezért kell átbeszélni azokat a dolgokat, ami a hiányt csökkentheti. Egyedül nem tudjuk az iskolát megmenteni, ha nem fizet a többi település. A többi települést nem érdekli, hogy mi lesz Egercsehivel.

Beraxa Krisztina képviselő: Az elmúlt 5 hónapban nem lehetett volna bért megtakarítani, pedagógust leépíteni?

Tóth Andrásné polgármester: Lehetett volna leépíteni, de a szakos ellátást biztosítani kellett volna. Ha viszont arra a helyre óraadót alkalmaznak, akkor az nem minősül létszámleépítésnek. A tantárgyfelosztást kellett volna úgy összeállítani, hogy akinek nincs annyi órája azt – az igazgató asszony is elmondta – részfoglalkoztatásban kellett volna alkalmazni, nem kellett volna napköziben órát adni nekik. Költségvetéskor ez elhangzott a testületi ülésen.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: A napközit kötelező tartani. Azért van így ellátva, hogy ne kelljen felvenni embert erre.

Grósz Ilona alpolgármester: Én nagyon sajnálom, hogy ide jutottunk. Én még mindig nagyon szeretném, hogy ez az iskola megmaradjon. Az a lehetőség már elment, hogy itt szakközépiskola lehessen. Volt egy igazgató választás, és az az igazgató, aki ide szakközépiskolát tudott volna hozni nem lett megválasztva. Ezen már túlvagyunk. De azt nem tartom jó ötletnek, hogy a 7-8. osztály elmenjen. Azt tartom kivitelezhetőnek, hogy 5. osztálytól menjenek el a gyerekek.

Tóth Andrásné polgármester: A bélapátfalviak nézik át, hogy milyen lehetőségek vannak, milyen feltétellel vesznek át. Azt mondták, hogy most ők diktálnak. Teljes takarékoságra fogják az iskolát.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha csatlakozunk, és csak az óvodára kapunk 4 millió Ft-ot, annak nincs értelme.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Ezt Bélapátfalvával kell majd megbeszélni.

Grósz Ilona alpolgármester: Igen, de ha az 1-8. osztály itt marad, akkor nem kapunk rá pénzt. Esetleg annyi lesz, hogy meg lesz határozva, hogy milyen pedagógusokkal fogja ellátni a feladatot, és akkor a pedagógusok egy része el lesz küldve.

Beraxa Krisztina képviselő: Muszáj tagintézménynek lennünk?

Puskás András képviselő: Most sem vagyunk tagintézmény, és végünk van.

Grósz Ilona alpolgármester: Én, mint szülő ki lennék akadá, hogy ha a gyerekeimet 7-8. osztályba kellene másiskolába vinnem.

Tóth Andrásné polgármester: Mindenki ki van akadá. Az előző 4 évben sok mindent megléphettünk volna. Jöttek-mentek az igazgatók. Innentől az intézmény leépítette magát.

Beraxa Krisztina képviselő: Ekkora intézményt fenntartani az általános iskola 4 osztályának?

Tóth Andrásné polgármester: A mikrotérséghez tartozó települések nem érzik annak a súlyát, hogy a közelbe tudják járattni a gyerekeiket.

Grósz Ilona alpolgármester: Csak úgy lehet spórolni, hogy ha Bélapátfalva diktál. Marad a 8. osztály, neki vannak tanárai, és egy pár pedagógusra nincs szükség.

Beraxa Krisztina képviselő: Ezt miért nem tudjuk mi megcsinálni? Marad a 8. osztály, és megoldjuk 5 pedagógussal.

Grósz Ilona alpolgármester: Olyan szakpárosítása van a pedagógusoknak, hogy olyan, mintha egy szakos lenne.

Beraxa Krisztina képviselő: Igen, mert az orosszal nem megyünk semmire. Arról nem én tehetek, hogy nem képezték magukat.

Grósz Ilona alpolgármester: Tavaly is volt egy pályázat, amire végül is nem pályáztak, pedig 2 fő képzésére volt lehetőség, és a helyettesítésre is adott volna pénzt.

Puskás András képviselő: Mindig ide jutunk, ez a vége. Elgondolkodunk azon, hogy mi lesz. Nálunk jóval gazdagabb település mind bezárta az iskoláját. Ilyen tanárokkal, akik nem is akarnak dolgozni, feljelentik az önkormányzatot, az iskolát. Egyáltalán minek kínlódik ezzel a képviselő-testület?

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Gondoljon arra a képviselő úr, hogy itt vannak olyan pedagógusok is, akik nem jelentgetik az önkormányzatot. Itt van 150 gyerek, azok szülei, és itt van a település. Nézze meg a képviselő úr azokat a településeket, ahol nincs iskola.

Grósz Ilona alpolgármester: A pedagógusok tegyenek le valamit az asztalra azzal kapcsolatban, hogy lehet ezt az iskolát fenntartani.

Tóth Andrásné polgármester: Szeretnék-e a pedagógusok a munkahelyüket megtartani? Talán nem mindenki szeretné, mert nagyon jól lehet játszani más munkahelyével. A képviselő-testület, mint fenntartó 4 évig kínlódott azért, hogy megmaradjon az iskola. Tisztelem és becsülöm azokat a pedagógusokat, akik szintén mindent megtettek azért, hogy ebbe segítsenek. De most a teljes kollektívának kellene valamit kitalálni, amit közösen a fenntartóval a szülők felé tudunk kínálni, és amire ide hozzák a gyerekeket. Most is elvittek 2 gyereket az intézményből. Miért vitték el? Vannak dolgok, amik azt erősítik az emberben, hogy nem minden úgy működik, ahogy kellene. Ez nem azok ellen szól, akik mindent megtesznek azért, hogy valamit közösen létrehozzunk, hanem azok ellen, akik megpróbálják megmutatni a fenntartóval szemben, hogy milyen erősek. Lehet ezt csinálni, de erre a fenntartó azt fogja mondani, hogy máshol tegyék ezt. Ez egy intézménybezárásba is kerülhet. A képviselő-testület már nagyon sokat kínlódott ezen. Ha felmondjuk a társulást, akkor gondoskodni kell arról, hogy a továbbiakban milyen formában látjuk el az oktatást. Nekünk a gyerekek ellátási kötelezettsége megmarad. Vagy itt látjuk el a feladatot, vagy iskolabusszal máshol. De döntenie kell a képviselő-testületnek akkor is, ha megszüntetjük a társulást, és akkor is ha nem, mert itt van a sok milliós hiány. Dönteni kell, mert akkor szeptember 1-től lehetőség van rá, hogy kevesebb legyen a hiány. Felmondani nyilván azért akarjuk a társulást, mert új alapokra szeretnénk helyezni, mert így nem működhet tovább. Közös intézményfenntartó társulás vagyunk. Eger város önkormányzata a fenntartásában működő általános iskolába járó nem egri lakhellyel rendelkező tanulók ellátására megállapodás megkötését kezdeményezi. Ismerteti a levelet.

Beraxa Krisztina képviselő: Eger azt követeli rajtunk, amit mi követelünk más településtől.

Tóth Andrásné polgármester: Nem, mi intézményfenntartó társulásban vagyunk. Eger ezt azért kéri, mert nem tud kijönni a normatívájából, viszont ellátja a mi kötelező feladatunkat, akkor viszont fizessünk érte. Küldjék ki a listát azokról, akik Egerbe járnak iskolába. Mi 1-8. osztályban el tudjuk látni a feladatot, biztosítani tudjuk Egercsehiben az oktatást. Ha nem hozza ide a gyereket a szülő, akkor fizesse ki. Ha az intézményátszervezést meglépjük, akkor hajlandó fizetni a normatíván felüli részt, erre hajlott a szűcsi polgármester úr. Mi közösen már 2005-től működünk.

Grósz Ilona alpolgármester: Ha felmondjuk a társulást, és mégis úgy gondoljuk, hogy a 4 település egy új társulásban tudna dolgozni, akkor megmaradhatna az iskola. Hevesaranyoson is lehetne létszámleépítést végrehajtani. Ha új társulást hoznánk létre, akkor mi szabnánk a feltételeket.

Tóth Andrásné polgármester: Nem egészen.

Grósz Ilona alpolgármester: De egy részét biztos. Hevesaranyost sem fogja Bélapátfalva ugyan ezekkel a feltételekkel átvenni. Lehetőségnek ezt is meg kell nézni.

Tóth Andrásné polgármester: Minden lehetőséget meg kell nézni. Új alapokra helyezük az egészet, vagy tagintézményi szinten, vagy ha mikrotársulás lesz továbbra is, akkor mindenkinek fizetnie kell. Nyilván Bátor ismét csendestárs akar lenni a társulásban. Egerhez nem fog csatlakozni, mert ott keményen fizetni kell. Eger város nem ilyen szegény, mint Egercsehi, 1,2 milliárdos hiányuk van, és csak oda lyukadtak ki, hogy kéri azoktól a pénzt, akikhez a társulásban semmilyen közük nincs. Mindenki próbálja életben tartani az oktatást, mert 2012. szeptember 1-től lesz talán módosítás. Egy év van még arra, hogy melyik iskola marad életben. Amelyik megmarad azt az állam átveszi, a többi bezár. Senki nem meri ezt a politikai döntést felvállalni. A gyerekek esélyegyenlőségét megadva az állam átvehetné a feladatot, mert minden önkormányzatnak más lehetőségei vannak. Ezt csak az állam tudná szavatolni, csak húzzák az időt, mert azokkal már nincs probléma, amik bezárnak. Nekünk viszont ebben az évben döntenünk kell, mert nincs tovább.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Arra kérem a képviselő-testületet, hogy úgy álljunk hozzá a dolgokhoz, hogy ez az iskola megmaradjon 8. osztályosnak Egercsehiben. Az biztos, hogy én minden segítséget megadok hozzá a kollégáim egy részével. Nem lett volna nyugodt a lelkiismeretem, ha ezt nem tudom elmondani. Bár ezt nem nekem kellett volna elmondanom.

Grósz Ilona alpolgármester: Nagyon sajnálom, hogy ide jutottunk. Ez az iskola a szívem csücske volt, amióta képviselő vagyok. Azon kellene dolgozni, hogy ez az iskola megmaradjon 8. osztályosnak, de kellene valami, ami alapján tudok. Valami, ami kivitelezhető, hogy ez a sok hiány ne legyen. Mert ezt nem tudja felvállalni az önkormányzat.

Puskás András képviselő: Főleg úgy nem, hogy még szemtelenkednek is velünk. Várjunk ezzel a döntéssel addig, amíg Bélapátfalva el nem készíti a számításokat.

Tóth Andrásné polgármester: Azért mondtam ezt most el a képviselő-testületnek, mert nem volt együttes ülés, és arról döntöttek Bélapátfalván a polgármesterek, jegyzők, hogy Bélapátfalva ezt elkészíti, és azt követően együttes ülésen döntenek erről a testületek. Addig a képviselő-testület kezdeményezzen a tantestülettel és a szülőkkel egy találkozót, ahol tájékoztatni tudjuk illetve kikérhetjük a szülők véleményét. Közösén hátha találunk egy olyan megoldást, ami kivezet a jelenlegi helyzetből, és nem csorbul az intézmény.

Ökrös Imre képviselő: Javaslom, hívják meg azokat a szülőket is, akiknek a gyerekei Egerbe járnak. Nyilatkozzanak arról, hogy miért vitték el a gyereküket, esetleg visszahoznák-e.

Grósz Ilona alpolgármester: A képviselő úr úgy gondolja, hogy a szülők el fogják mondani azt, hogy miért vitték el a gyerekeiket?

Ökrös Imre képviselő: Hátha elmondják. Az iskola megmaradásáról van szó. A szülőnek is érdeke, hogy ne hajnalban keljen, és ne éjszaka jöjjön haza. Azok a gyerekek, akik innen 8. osztályból kikerültek nem voltak butábbak, mint azok, akik Egerben jártak iskolába. Meg kell nézni, hogy azokból az emberekből, akik akkor voltak fiatalok, amikor bezárt a bánya mi lett. Ugyan ez lesz a pedagógusokkal is, mert máshol nem fognak tudni elhelyezkedni. Akármennyi munkahely megszűnik az iskolában valakit érint, nem csak egy személyt, hanem egy családot. Az újság tele van azzal, hogy minden önkormányzat azt hajtja, hogy a gyerekek után fizetni kell. Nem akarnak fizetni.

Grósz Ilona alpolgármester: Az átszervezés kapcsán biztos lesz leépítés, mert másképp nem fog megmaradni az iskola.

Ökrös Imre képviselő: Ezekért a munkahelyekért nem nekünk kellene harcolni. Nagyon szomorú lesz, hogy ha megszűnne az iskola, mert ahol megszűnik az iskola ott jóformán minden megszűnik.

Gál István képviselő: Az oktatásból 4 év alatt elvettek 30-36 millió Ft-ot. Ezt megérzi az intézmény, mert ez egy nagy összeg. Idén 13 millió Ft-al kapunk kevesebbet. Beszéltünk róla,

hogy szeretnénk valamit tenni, de ez nem olyan egyszerű. Szinte a lehetetlent vállaljuk, mert a gyereklétszámtól függ az iskola sorsa, gyerek pedig kevés van. Egyre drágább minden, az iskola fenntartása, a rezsiköltség, a pedagógusok bérét is fizetni kell. Ha át akarják venni, a pedagógusok bérét fel kell vállalnia, ami adómegszüntetésekkel jár. Ha elveszik az iparüzési adót, akkor még az sem lesz. Valóban igaz, hogy várunk a pedagógusoktól valamit, mi lenne az, ami olcsóbbá tenné az iskola működését. Az, hogy itt elmondjuk egymásnak, hogy szeretnénk, hogy ha megmaradna az iskola, az kevés.

Beraxa Krisztina képviselő: Ezért mondtam azt, hogy én értem, hogy nem lehet év közben átszervezés, de azt hittem, hogy lesz valamilyen program. Itt volt a szakértő is, lesznek változások, programok, új szakok, de ez nem a képviselő-testület feladata. Mi nem értünk hozzá. Én ezt tudtam tenni, hogy hoztam egy szakértőt, aki elmondta a véleményét, meg kellene hallgatni, mert azok az intézmények, amelyeket ő vezet nagyon jól mennek. Most mire az átszervezéshez érünk már lenne egy program arra, hogy ne vigyék el a 7-8. osztályt. Mi ezt nem tudjuk megcsinálni a pedagógusok helyett.

Barócsi-Bozsik Katalin intézményvezető: Szerveztünk programokat, de nagy volt az érdektelenség.

Ökrös Imre képviselő: Fél éve vagyunk képviselők, és nem haladtunk előre.

Grósz Ilona alpolgármester: Mert minden testületi ülésen arról beszélünk, hogy az iskola hogy maradjon fenn. De nem haladunk előre. Igaza van Beraxa Krisztina képviselő asszonynak, nem az a probléma, hogy a gyerekeknek nincs program, hanem az oktatás átszervezése a szakértő véleményének a figyelembevételével. Nagyon szeretném, hogy ha ez az iskola fennmaradna, most is azon fogok igyekezni, hogy ez így legyen, de ezt az iskolát nem nekem kell eladni. A szülő abba az iskolába viszi a gyermekét, ahol perspektívát lát. Ezek szerint itt nem lát. Van a szülőknek egy része, aki elviszi a gyermekét, mert Egerben dolgozik és nem tudja megoldani azt, hogy itt járjon a gyerek iskolába. De az elgondolkodtató, amikor látom azt, hogy az elsősöket olyan szülő is Egerbe viszi, aki nem is jár Egerbe. Biztos, hogy van valami gond, amit nem tudunk, amiért nem ide hozzák a szülők.

Beraxa Krisztina képviselő: Itt is ugyan abból a tankönyvből tanulnak. Nyilván nem az intézmény, nem a tankönyv az ok, hanem a humán erőforrás, az ami miatt a szülő választ. Ez az egész gárdára vonatkozik.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Ez 3 emberre vonatkozik, de ebbe most ne menjünk bele, mert nyílt ülés van.

Grósz Ilona alpolgármester: Még mindig nem veszik tudomásul, hogy a munkahelyükről van szó. Van egy munkahelyi vezető, akinek bizonyos dolgokat fel kell vállalnia. Én nem mehetek fel az intézménybe, hogy a tantestületben rendet tegyek. Ha pedig egy felnőttet figyelmeztetni kell az már nem jó dolog. Javasolom menjünk tovább, mert ebben a kérdésben nem jutunk előrébb.

Tóth Andrásné polgármester: Az intézménybe járó ingyen étkező nem Egercsehi lakhellyel rendelkező gyerekek után a 68.000 Ft normatíván felüli részt minden önkormányzat a saját gyerekei után fizesse ki.

Puskás András képviselő: Ezt eddig nem fizették a normatíván felül?

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Semmit nem fizettek a normatíván felül.

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: Egerbocs és Szúcs is fizetett.

Tóth Andrásné polgármester: Szúcs mit fizet?

Végh Mihályné gazdasági ügyintéző: Az óvodások után járó különbözetet.

Tóth Andrásné polgármester: Iskolás gyerekei járnak ide Szúcsnak? 1-8. osztályba járnak ide szúcsi gyerekek. Egerbocs is azt az ételt fizette ki, amit elvitt az óvodába és az iskolába. De azoknak a gyerekeknek, akik az Egercsehi iskolába járnak az étkezésben a normatíván felüli részt mind az önkormányzat fizeti ki. Szerintem ezt sem kötelező nekünk kifizetni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Úgy lett az étkezési térítési díj rendelet elfogadva, hogy az önkormányzatnak hozzá kell tenni, tehát többet fizet az étkezésért, mint amit a szülőnek be kell fizetni. Erre a különbségre gondol a polgármester asszony, ezt kell fizetnie az önkormányzatoknak? Az önkormányzat most nem azt a díjat szedi be a szülőktől amibe kerül az étkeztetés.

Tóth Andrásné polgármester: Eddig sem azt szedte be a szülőktől. A 68.000 Ft-on felüli részről van szó. A szülő csak a nyersanyagnorma + ÁFA díjat fizette, a rezsiköltség az önkormányzaté volt, mert abba senki nem fizetett. Tehát a normatíván felüli részt kellene kifizetni. A gyerek csak a nyersanyagot és az ÁFÁ-t fizette ki. Az önkormányzat tartotta fenn a konyhát úgy, hogy senki nem fizetett bele semmit.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Egy térítési díj rendelet van, mindenkire az vonatkozik, de nyilván az önkormányzatokhoz lehet fordulni ilyen kéréssel. Jogszabályra nem tudunk hivatkozni, mert az oktatási törvény ezt nem teszi lehetővé, de gondolom elfogadják az érintett önkormányzatok.

Beraxa Krisztina képviselő: Ha nincs rá jogszabály, nem kötelező fizetni, akkor miért fizetné ki.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Meg kell vele próbálkozni, ne Egercsehi önkormányzat mondja meg, hogy akarnak-e fizetni vagy sem, majd ők eldöntik. Én nem látok ebben kivétlenül. Tudják ők is, hogy jogszabályilag nem kötelezhetjük őket. Ennyit biztos bevállalnak az idejára gyerekekért. Eddig ez nem is volt kérve az önkormányzatoktól.

Beraxa Krisztina képviselő: Miért nem kértük ezt? Megint mi vagyunk a hibásak, mert nem tudjuk a saját érdekeinket érvényesíteni.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Ha Szűcs társul Tarnalelesszel, akkor mi kötelesek vagyunk a szűcsi gyerekeket fogadni. Tudom, hogy szabad iskolaválasztás van, de nem lehet őket kötelezni arra, hogy vigyék oda a gyerekeket?

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Erre nem lehet kötelezni a szülőket. Nem döntöttek még arról, hogy elakarnak menni.

Tóth Andrásné polgármester: Megkeressük az önkormányzatokat ezzel a problémával. Érdekes ez, hogy egy önkormányzatot így tönkre lehet tenni.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Hozzá kell ehhez az önkormányzatoknak járulniuk. Nem hiszem, hogy ezt el fogják utasítani. A képviselő-testület hozhat erről határozatot, hogy a többletköltséget kéri. Erre nincs jogszabály, meg lehet keresni ezzel az önkormányzatokat.

Beraxa Krisztina képviselő: Ezt nem kell határozatba foglalni, keressük meg őket egy levéllel.

Tóth Andrásné polgármester: Ismertettem már Eger város javaslatát. Azoknak a gyerekeknek a szüleit meg kell keresni, akik behordják Egerbe a gyerekeiket – kivétel azok, akik speciális ellátásban részesülnek – mert mi nem kívánunk ilyen megállapodást kötni. Nem javaslom, hogy a 36 millió Ft-os hiány mellé még Egernek is fizessünk. Tehát nem kívánjuk a megállapodást megkötni, és a normatíván felüli önkormányzati részt kiegészíteni. Kérem a javaslat elfogadását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata

Megállapodás megkötésére vonatkozó javaslat elutasítása

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolákba járó, nem egri lakóhellyel

rendelkező tanulók ellátásával összefüggésben megküldött megállapodás megkötésére vonatkozó javaslatot elutasítja.

Egercsehi Községi Önkormányzat az általános iskolai oktatást társulások formájában, helyben biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

3. napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: A fogászati ellátás azért szerepel a napirendi pontok között, mert kerestünk fogorvost. Akik Szúcsot látják el, továbbra is csak Szúcsot tudják ellátni. Beszéltem a MEP-al és a népegészségügy főorvosával. A MEP-nél elmondták, hogy olyan óraszámokban dolgoznak a fogorvosok, hogy nem tudják beépíteni a helyettesítést, mert nagy a körzet. Csak úgy tudnák megoldani, hogy ha ezt a társulást felmondanánk, és valahová betársulnánk. Tehát a települések oda társulnának, ahol az ellátást tudják biztosítani. Fogászati ellátásra alakult ez a társulás valamikor régen Egercsehi, Bekölce és Szúcs között, és ezt így kezelik egy praxisként. A 3 település ellátására jelenleg nincs lehetőség. Ajánlottak fogorvosokat, akinek van szabad kapacitása, de oda megint nem mennek el a betegek. Olyan fogorvos kellene, aki itt tudná vállalni az ellátást. Az Egészségügyi Közlönyben is adtunk fel álláshirdetést. Dr. Papp Judit szívesen ellátná a feladatot, de csak 2-3 órában tudná elvállalni, amit viszont a MEP nem finanszíroz. Tehát ezt az önkormányzatnak kellene kifizetni. Az ellátásért az Egeressy Zsuzsanna főorvos asszonyhoz fordulunk, hogy kényszerkijelöléssel tegye meg az intézkedéseket, hogy Egerben fogadják a betegeket.

Grósz Ilona alpolgármester: Addig az átmeneti időszakban hová lehetne menni a betegeknek.

Tóth Andrásné polgármester: Egerbe a technika házába az ambulanciára lehet menni. Dr. Papp Judittal beszéltem, hogy arra az időre nem vállalná-e el, de minimum 6 órát kellene vállalnia, mert másképp nem finanszíroz a MEP, az önkormányzatra terhelik a költségeket.

Beraxa Krisztina képviselő: Tartozunk még a fogorvosnak?

Martonné Sinkó Judit gazdálkodási előadó: Nem.

Beraxa Krisztina képviselő: Van arra lehetőség, hogy felajánljunk fogorvosi lakást. Úgy adjunk fel hirdetést, hogy teljes munkaidőben dolgozzon itt, és biztosítunk a számára egy szolgálati lakást. Van üres lakásunk. A nagyházban van olyan is, aki nem is lakik az önkormányzati lakásban. Várunk a rendőrről, hogy állítólag majd júliusban jön, de nem tudjuk, hogy lesz-e belőle valami. Tehát megoldható-e, hogy úgy csábítsunk ide fogorvost, lehetőleg fizessünk neki időben, teljes munkaidőben dolgozzon, és szolgálati lakást biztosítunk neki?

Tóth Andrásné polgármester: Többször adtunk már fel hirdetést. Egyszerűen nem jönnek ide. Nagyobb településeknek nincs fogorvosa.

Gál István képviselő: Ennyi pénzért nem jönnek ide.

Tóth Andrásné polgármester: A doktor úrnak nem ez volt a baja. Szeptembertől decemberig nem számlázott, pedig többször felhívtuk rá a figyelmet, hogy havonta számlázzon, mert egy összegben nem tudjuk kifizetni. December 3-án adta be a szeptember 1-től végzett munkájára a számlát. 2-3 napot csúsztunk a számlafizetéssel. Nem ez volt az ok. A doktor úr nem mérte fel azt, hogy itt 3 települést kell ellátnia, és ezt a betegforgalmat 2 nap alatt nem biztos, hogy el tudja látni.

Beraxa Krisztina képviselő: A finanszírozás, ami a fizetésre megérkezett, még akkor is, hogy ha hozzá kell tennie az önkormányzatnak kb. havi 11.000 Ft-ot, ez nem egy óriási összeg, amihez hozzá kellett nyúlni. De ha az megérkezett, még ha fél év múlva kéri is, akkor is megérkezett, azt félre kellett volna tenni, és nem terheli meg az önkormányzatot a több havi

kifizetés. Abból nem lehetett probléma, hogy kérte a pénzt, az önkormányzat pedig kifizette neki.

Grósz Ilona alpolgármester: A doktor úr az első alkalomra várt, hogy innen el tudjon menni.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, ezt más fogorvos is mondta. Azt hitte, hogy emellett a körzet mellett ugyan úgy tud dolgozni. Nem az önkormányzat szegett először szerződést. 8 órakor jött, és fél 10-kor már nem volt itt. Ezt a szúcsiak is elmondták, hogy nem tartotta be a rendelési időt. December 17-től majd egy hónapig nem rendelt. Milyen jogon kéri erre az időre a fix díjat? Ha tisztességes, akkor úgy számol, hogy ha ennyi ideig nem dolgozott, akkor az arra eső pénzt nem kérem. Furcsa hogy az önkormányzat így meg lett támadva, közben a doktor úr nem végezte el a munkáját. Ne csináljon úgy, mintha maximálisan mindent letett az asztalra, az önkormányzat pedig semmit nem teljesített. Teljesítettünk, mert olyat is kifizettünk, amit nem kellett volna. Jöttek be az önkormányzathoz a lakosok kérdezni, hogy miért nem rendel. Kértük azt is, hogy tegye ki, ha szabadságon van.

Beraxa Krisztina képviselő: Arra kell törekedni, hogy helyben legyen fogorvos, mert megnehezíti az emberek fogászati ellátását, ha valakinek Egerbe kell mennie, ami felnőtt jeggyel számolva 1.000 Ft. Ha ezt nem tudják kifizetni, akkor nem ingyenes az ellátás.

Tóth Andrásné polgármester: Feladtuk a hirdetést. Sok fogorvossal beszéltem, egyik sem tudta bevállalni az ellátást az időkorlát miatt. Doktor úr is úgy tudott eljönni ide rendelni, hogy a bélapátfalvai polgármester úr beleegyezett abba, hogy elvegyen a bélapátfalvai betegek rendelési idejéből. Feladtuk a hirdetést, vállalkozói formában, meg tettük a szükséges lépést, a népegészségügynél is látják a szándékot. A MEP-től kaptam egy listát azokról az orvosokról, akiknek az idejébe beleférne ez a praxis. A technika házában pedig azért nem tudnak ellátást vállalni, mert egy rendelőt két fogorvos használ. Délelőtt, délután van rendelés, és nem tudja kitolni a rendelési időt a fogorvos. Ha minden település megpróbál külön fogorvost keresni, akkor fel kell bontani a jelenlegi társulást, valahova csatlakozni kell. Gondolkodni kell azon, hogy ha nem jelentkezik fogorvos, ha nem lesz kijelölés, akkor csatlakozunk-e valahová. Ennek utána kell járni, hogy milyen módon lehet az ellátást biztosítani, mert önállóan nem biztos, hogy tudunk fogorvost biztosítani hosszú távon.

Grósz Ilona alpolgármester: Soós doktor unokahúgával mi a helyzet, aki most fog végezni? Mert a doktor úr azt mondta, hogy ettől még jöhet ide az unokahúgom.

Tóth Andrásné polgármester: A doktor úr azt mondta, hogy hozzuk ide a Szmirnova doktornő fiát. Megsértődött, hogy gondolkodtunk más személyben. A kolléganőknek csapta le a kulcsot az ügyfélpultra. Szóval mégsem a fizetéssel volt problémája, mert azt a jegyzővel vagy a polgármesterrel kellett volna megbeszélnie. Mindenféleképpen valamilyen megoldást fogunk találni, ha mást nem, akkor a főorvosasszony fog valakit kijelölni, az ellátásra kötelezni. Valószínűleg Egerbe a technika házába kell bejárni.

4. napirendi pont:

Tóth Andrásné polgármester: Bekölce község önkormányzata csatlakozási szándékkal megkeresést küldött, amelyben a körjegyzőséghez szeretnének csatlakozni. A ÖNHIKI támogatásának igénylésének egyik feltétele az, hogy körjegyzőségben kell lennie a településnek. Ezért kezdeményeznie kell azt, hogy csatlakozzon egy körjegyzőséghez. Egy évig engedélyezi a kormányhivatal azt, hogy ne legyen körjegyzőségben, de közben kezdeményezni kell a csatlakozási szándékot. Április 30-ig lehet benyújtani a támogatásra a kérelmet. Ismerteti a kérelmet. Még ebben a hónapban meg kell kapniuk a képviselő-testület döntéséről a határozatot.

Beraxa Krisztina képviselő: Nekünk mi a jó abban, hogy ha Bekölce csatlakozik hozzánk a körjegyzőségbe?

Tóth Andrásné polgármester: Bekölce község most önállóan működik. Kapott a Közigazgatási Hivataltól felmentést a kötelező körjegyzőséghez tartozás alól, mert senki nem fogadta. Nekünk döntést kell hoznunk erről. Ha fogadjuk, az nekünk semmivel sem jobb, mert nem kapunk rá pénzt. Bekölcenek ebben a hónapban kell határozatot kapnia vagy arról, hogy fogadja a körjegyzőség, vagy arról, hogy nem fogadja. Ha nem támogatjuk, akkor be tudja nyújtani a Kormányhivatalnak a felmentési kérelmet. Ezzel az ÖNHIKI pályázat egyik feltételét teljesíti. Javaslom, hogy az önkormányzat Bekölce község Egercsehi-Szűcs Községek Körjegyzőséghez való csatlakozását, új körjegyzőség alapítását ne támogassa.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen és 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata

Bekölce község körjegyzőséghez csatlakozási/új körjegyzőség alapítása iránti kérelme

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja Bekölce község Egercsehi-Szűcs Községek Körjegyzőségéhez 2012. január 1-jétől történő csatlakozási, illetve Egercsehi községgel új körjegyzőség alapítása iránti kérelmét.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: Törvényességi észrevételt kaptunk a Kormányhivataltól, amire április 30-ig választ kell küldeni. A 2010. június 29-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét megvizsgálták törvényességi szempontból. Ismertetem a törvényességi észrevételt. Az út megnevezésű 903. hrsz-ú ingatlan, amin a zöldséges felépítménye áll nem minősíthetjük át. A zöldségest üzemeltető vállalkozó kérelme arra irányult, hogy adja el neki az önkormányzat azt földrészt, amin az épület áll. Azt a döntést hozta a képviselő-testület, hogy mivel az út forgalomképtelen, ezt a földrészt kivonjuk, forgalomképesé minősítjük, és így eladható. De mivel ez a törvény erejénél fogva forgalomképtelen, mint út, így nem minősíthető át.

Gál István képviselő: A zöldséges a továbbiakban is ott maradhat?

Tóth Andrásné polgármester: Igen, ott maradhat, de el is viheti onnan, mert az a vállalkozóé.

Beraxa Krisztina képviselő: Hogy kaphattak oda építési engedélyt? Senki nem kért tőlük földhivatali nyilvántartásból papírt?

Grósz Ilona alpolgármester: Azt a földrészt eladta az önkormányzat.

Tóth Andrásné polgármester: Nem adtuk el, mert a rendezési tervbe ütközött. A zöldséges egy út megnevezésű ingatlanon áll, és az eladáshoz rendezési tervet kellett volna módosítani. Mivel 2 éve készítettük el a rendezési tervünket 2-300.000 Ft lett volna a módosítása. Tehát így ez nem lett elindítva. Jelenleg ez a határozat törvénytörő.

Grósz Ilona alpolgármester: De akkor hogy vette meg?

Tóth Andrásné polgármester: Nem vett meg semmit.

Barcsainé dr. Érsek Rita körjegyző: Régen az önkormányzat ingatlanára építettek rá.

Beraxa Krisztina képviselő: Valamikor 20 évvel ezelőtt odakerült egy felépítmény, és ezt egymás között adták el. De ingatlan úgy lehet eladni, hogy van róla földhivatali papír.

Tóth Andrásné polgármester: A földhivatali térképen ez a felépítmény nincs rajta. Amikor ez meg lett engedve, hogy oda kerüljön, a lakosság igényeit teljesítették, és ezt a felépítményt a későbbi tulajdonosok egymás között adták el.

Grósz Ilona alpolgármester: A földterületet sosem adták el?

Tóth Andrásné polgármester: Nem, az egy út.

Beraxa Krisztina képviselő: Azt nem kérte az önkormányzaton számon a Kormányhivatal, hogy egy út megnevezésű ingatlanon van egy felépítmény?

Tóth Andrásné polgármester: Nem. Annak idején az önkormányzat hozzájárult ahhoz, hogy oda ezt felépítsék.

Grósz Ilona alpolgármester: Jogszábályilag nem lehet jóhiszemű használat?

Tóth Andrásné polgármester: Nem. Az út az önkormányzat törzsvagyonyában forgalomképtelen. A határozatban csak az szerepelt, hogy el akarja adni az önkormányzat, az nem, hogy felépítmény van rajta. Javaslom a 75/2010. (VI. 29.) képviselő-testületi határozat visszavonását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata
Zöldséges tulajdonjogának rendezése

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 75/2010. (VI. 29.) határozatot.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A következő törvényességi észrevétel az üdülési díjakkal kapcsolatban érkezett. Az üdülési díjak rendeletben lettek szabályozva, ami formailag helyes, de rendeletet határozattal nem lehet módosítani. Javaslom a 80/2010. (VI. 29.) képviselő-testületi határozat visszavonását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata
Fonyódligeti üdülési díj

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 80/2010. (VI. 29.) határozatot.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A következő törvényességi észrevétel a 2010. október 13-i jegyzőkönyvben az állatorvossal kapcsolatban érkezett. Ismerteti a törvényességi észrevételt. Rendbe lett téve a kutyák nyilvántartása és kezelése, ami most már nem kötelező. Az önkormányzatnak nem kell tudnia, hogy a lakos beoltatta-e a kutyáját. Most két orvos látja el a kutyaoltást, nem tudom, hogy ki fogja leadni a névsort arról, hogy ki oltatta be a kutyáját. Nem azt akarta a képviselő-testület, hogy egy bizonyos orvost lehessen kihívni. De így követni lehetett a dolgokat, és volt egy állatorvos, akihez biztosan lehetett fordulni. Javaslom

visszavonásra a határozatot, mert törvénytört. Dönteni kell majd arról is, hogy a doktor úrral mi lesz, fizetjük-e továbbra is neki a díjat, útiköltség lett neki fizetve. Továbbiakban is lesz-e neki fizetve, hogy biztosítsa az ellátást. Tehát innentől kezdve nincs állatorvos, azt hívnak, akit akarnak. A lakosság azt fogja mondani, hogy már állatorvos sincs.

Gál István képviselő: Visszavonjuk a határozatot, erről a lakosságot értesíteni kell, hogy nem azért nincs állatorvos, mert nem akarjuk, hanem azért, mert nem kötelező az ellátás, és mindenki azt hív akit akar.

Beraxa Krisztina képviselő: Ez nem kötelező szakfeladat, tehát nem kellett volna neki fizetni, nem kellett volna vele szerződést kötni. Ez a 343.000 Ft felesleges, nem tudom, hogy mennyi lett belőle kifizetve. Tájékoztatni kell a lakosságot, hogy több állatorvos is elérhető. Szabad állatorvos választás van, mindenki ahhoz fordul, akihez akar. Ez nem azt jelenti, hogy nincs állatorvos.

Tóth Andrásné polgármester: Olyan értelemben nincs, mint ahogy kijárt minden szerdán. Más állatorvos addig is jelen volt a településen, amíg állandó állatorvost fizettünk. Mert lehet, hogy nem volt ellátva a feladat megfelelően. Ez az ügy azért érdekes, mert erről a jegyzőkönyvről már kaptunk törvényességi észrevételt, és akkor nem jelezték ezt a problémát. Ezt valaki megpiszkálta, hogy ismét átnézték ezt a jegyzőkönyvet. Javaslom a 106/2010. (X. 13.) képviselő-testületi határozat visszavonását.

Egercsehi Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

Egercsehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2011. (IV. 5.) önkormányzati határozata
Állategészségügyről

Egercsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 106/2010. (X. 13.) határozatot.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Tóth Andrásné polgármester: A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság és az Egri Rendőrkapitányság küldött ki több tájékoztatót. Készítettek egy kérdőívet, amit a lakosoknak ki kellene töltenie, és meg kellene küldenie a kapitányságnak. Kérik, hogy támogassuk őket azzal, hogy mi fénymásoljuk és osszuk ki ezt a kérdőívet. Ez elég nagy költség lenne az önkormányzatnak. Egy pár darabot a képviselő-testület ki tudna tölteni.

Beraxa Krisztina képviselő: 10-10 db-ot a képviselő-testületi tagok ki tudnak tölteni.

Tóth Andrásné polgármester: A trükkös lopásokkal kapcsolatban kérik, hogy segítsenek az időseknek. Ki kellene építeni egy jelzőrendszert, hogy legyen valaki a településen, aki azonnal értesíthető. Ezek a lopások már előfordultak a településen. Már sokat segített a polgárőrség ezek megakadályozásában, de sajnós voltak áldozatai is. Tájékoztatásképpen plakátokat tudunk kihelyezni. Az egri Rendőrkapitányság vezetője fordult az önkormányzatokhoz azzal, hogy lakossági fórumot szervezzenek, amin tájékoztathatják a lakosságot.

Ökrös Imre képviselő: Ezekkel a fórumokkal van egy tapasztalatom. Beszoltam már én is a rendőrségre, hogy gyanús alakok állítottak meg az úton. Bemondtam az autó rendszámát és színét is, de nem vettek figyelembe. Másnap benne volt az újságban, hogy egy idős nő 700.000 Ft-tal átverték. Ezt meg lehetett volna előzni.

Gál István képviselő: 5-6 ilyen trükkös tolvajt már elküldött a polgárőrség a településről. Ha a rendőrségre hivatkozunk, akkor rögtön elmennek.

Tóth Andrásné polgármester: Telefonon egyeztetünk erről a fórumról a rendőrséggel. Felhívám a képviselő-testület figyelmét, hogy az aktív korúak ellátásával kapcsolatban át kellene nézni a javaslatot, hogy mely részeket húzzunk ki, mert április 30-ig el kell fogadni a rendeletet. Az interneten megjelent egy játszóházzal kapcsolatos információ. Az önkormányzat biztosított egy lehetőséget arra, hogy ingyen karate edzést tartson egy edző az iskolában, aki számla nélkül szedi be a pénzt a gyerekek oktatásáért. Leült velem tárgyalni, meghívott Kazincbarcikára egy ottani versenyre. Azokat a polgármestereket hívta, ahol oktat, és ekkor szóba került, hogy szeretnének játszóházat szervezni. Én kérdeztem, hogy falunapon nem lépnének-e fel egy műsorszámmal. Ekkor jött elő, hogy szeretnének egy kézműves foglalkozást csinálni. Én támogattam a javaslatot, miért ne, hiszen szeretik a gyerekek. Nem került az szóba, hogy ez mikor lenne, és ez mennyibe kerülne az önkormányzatnak. Az igazgató helyettes asszony szólt nekem egy csütörtöki napon, hogy vasárnap kézműves foglalkozást szeretnének tartani, amit én engedélyeztem. Én mondtam, hogy ezt nem lehet ennyi nap alatt biztosítani. A következő héten ismét felhívott a Csuha úr, az edző, hogy megértette a problémát, hogy református istentisztelet volt az iskolában, és nem tudtuk a helyet biztosítani. Ekkor kérdeztem, hogy melyik településsel beszél, mert nálunk ilyen az iskolában nem szokott lenni. Régen volt a művelődési házban havonta egyszer. Mert vasárnapra megvannak a meghívók, küldenek ki, rakjuk ki, és fizessünk kb. 24.000 Ft-ot. Mondtam neki, hogy beszélünk róla, de arról szó sem volt, hogy fizetni kell érte. Ingyen biztosítjuk a termet, akkor vállalják fel ők ennek a költségét. Említettem neki, hogy van egy iskolai alapítvány, beszélni kellene a kuratórium elnökével, hátha tudnak segíteni. De ezt is 2-3 héttel előtte kellene megbeszélni. Vasárnapról lenne szó, az iskoláért pedig felel az igazgató, a helyettes, vagy az, aki kinyitja. Nem lehet az iskolát kinyitni úgy, hogy ott nincs felügyelet, mert ott nagyobb értékek vannak. Ezt időben kellene egyeztetni. Szombaton is nyitva van az iskola. Ekkor szólt nekem feldúlva Bóta Tamás, miután ez már megjelent az interneten. Tájékoztattam, mire elnézést kért tőlem. Nem értem, hogy előre miért nem szól, miért nem egyeztet. Így április 17-én a művelődési házban szeretnék megtartani ezt a foglalkozást. Meg lehet ezt oldani, a pénzt is össze lehet gyűjteni, de ezt időben el kell kezdeni szervezni. Bármikor igénybe lehet venni a művelődési házat. Jó időben az udvarra is ki lehet vinni az asztalokat. Semmi elől nem zárkózunk el. De olyat ne adjanak elő, ami nem igaz, és a Csuha úr magát mossa, mert nem tudta megszervezni.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Meg lehet ezt az iskolában is tartani, de nem úgy, hogy felhív a Csuha úr, hogy most beszélt a polgármester asszonnyal, és egy kézműves foglalkozás lesz. Láttam én is ezt a levelet. Bóta Tamás feljött az iskolába, és megbeszéltük ezt a dolgot.

Beraxa Krisztina képviselő: Bóta Tamás az internetre is feltett egy újabb levelet ezzel kapcsolatban.

Tóth Andrásné polgármester: Igen, amiben az igazgató helyettestől és az alapítványtól elnézést kért, de tőlem nem.

Kátainé Bodó Zsuzsanna igazgató helyettes: Az nem működik, hogy az edző telefonál az iskolába, hogy ezen és ezen a napon kézműves foglalkozás lesz. Mindenkit hazugságba kevert a Csuha úr.

Tóth Andrásné polgármester: Április 17-én lesz megtartva a művelődési házban ez a foglalkozás. Megköszöni a képviselő-testület munkáját és az ülést berekeszti.

Kmf.

Tóth Andrásné
polgármester

Barcsainé dr. Érsek Rita
körjegyző

Ökrös Imre
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Beraxa Krisztina
képviselő (jegyzőkönyv hitelesítő)

Hajdu Erika
jegyzőkönyvvezető